УДК 347.77

ПАТЕНТНОЕ ПРАВО И КОНКУРЕНТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В БИЗНЕСЕ: ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

PATENT LAW AND COMPETITION IN BUSINESS: CHALLENGES AND OPPORTUNITIES

ГАВРИКОВ
Михаил Дмитриевич,
директор по интеллектуальной собственности ООО «Основа Капитал»

Mikhail Gavrikov,
IP Director, LLC «Osnova Capital»

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные вопросы применения и управления патентными правами. Сделан анализ проблемных вопросов, возникающих в деятельности компаний. Опираясь на широкий круг научных публикаций, автор приходит к выводу о необходимости обобщения подходов к управлению патентными правами на основе лучшей практики применения патентного права. Статья содержит обзор методов защиты прав патентообладателей и иных заинтересованных лиц. Проведен анализ правомерности включения патентов в национальные стандарты и механизмов лицензирования таких патентов. Результаты исследования показали, что в механизмах управления патентными правами заложен большой потенциал и что правовое регулирование и применение патента как инструмента конкурентной борьбы в бизнесе находится во взаимной обусловленности.

Ключевые слова: *патент, изобретение, нарушение интеллектуальных прав, меры правовой защиты, стандарты, разработка стандартов*

Abstract: The article deals with topical issues of application and management of patent rights. An analysis of problematic issues arising in the activities of companies was made. Based on a wide range of scientific publications, the authors come to the conclusion that it is necessary to generalize approaches to the management of patent rights based on the best practice in the application of patent law. The article contains an overview of methods for protecting the rights of patent holders and other interested parties. An analysis was made of the legality of including patents in national standards and mechanisms for licensing such patents. The results of the study showed that there is great potential in patent rights management mechanisms and that the legal regulation and use of a patent as a tool of competition in business is mutually stipulated.

Keywords: *patents, invention, intellectual rights infringement, enforcement, standards, development of standards*

ВВЕДЕНИЕ

Задача совершенствования методов управления интеллектуальной собственностью и инновациями последние годы только увеличивается [1]. На различных уровнях принимаются многочисленные руководящие документы как в области подготовки кадров, так и в области развития методологии управления [2, 3].

Сложность управления интеллектуальной собственностью, включая патенты, объясняется комплексной природой этого объекта управления. Интеллектуальная собственность одновременно является и правовым институтом, и экономической категорией, и видом общественных отношений.

Для того чтобы уверенно чувствовать себя в бурном океане рынка, любой экономически активный субъект хозяйственных отношений должен владеть всеми возможными инструментами для защиты своих прав и интересов вне зависимости от того, является этот субъект патентообладателем или нет.

Область интеллектуальной собственности разнообразна, как сама жизнь. На протяжении последних десятилетий значимость этого экономического, правового и социального явления только увеличивается. В современной экономике знаний особую роль играет интеллектуальный капитал, основу которого составляют нематериальные активы – экономическое выражение интеллектуальной собственности. В экономике существуют целые отрасли, в которых главными интеллектуальными активами выступают права на произведения, товарные знаки, программное обеспечение. Однако, несмотря на это, патент на изобретение остается самым ценным экономическим активом и ресурсом. Не случайно любые международные конвенции в области интеллектуальной собственности начинаются с рассмотрения этого объекта.

Как и у любого большого по значению института у патента имеется объективная и субъективная стороны. Объективная сторона патента выражается в гражданско-правовом институте патентного права, которое регулирует возникновение, использование, прекращение и защиту патентных прав. Объективная сторона основана на определенной доктрине, которую закладывает законодатель при утверждении тех или иных регулирующих механизмов. Субъективная сторона патентного права представляет собой систему общественных отношений, в результате которых создаются конкретные изобретения и патенты и которые в дальнейшем используются конкретными лицами в их экономической деятельности. В бизнесе эта субъективная сторона является не чем иным, как управленческой категорией и выражается в методах и средствах менеджмента, связанных с созданием и использованием патентов. Субъективная сторона патентного права соотносится с объективной стороной через практику правоприменения и конкретные ситуации, возникающие в деятельности компаний.

> Любой экономически активный субъект хозяйственных отношений должен владеть всеми возможными инструментами для защиты своих прав и интересов вне зависимости от того, является этот субъект патентообладателем или нет.

Тем, насколько объективная сторона соответствует ожиданиям и потребностям бизнеса, с одной стороны, и тем, насколько практика ведения бизнеса использует предоставляемые правом возможности, с другой, – определяются во многом деловой климат и состояние экономики в целом.

Много работая с бизнесом, часто приходится сталкиваться со случаями, когда экономическое поведение компаний или отдельных лиц основывается на неполном или искаженном понимании сути такого сложного инструмента, как патент.

В данной статье будет предпринята попытка дать небольшой анализ причин такой негативной практики.

МЕТОДЫ И МАТЕРИАЛЫ

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих российских ученых в области патентного права, в которых поднимались вопросы управления интеллектуальными правами, обеспечение баланса интересов владельцев исключительных прав и других лиц, а также синергия различных механизмов регулирования бизнес-среды. Методология исследования базировалась на методах научного познания, таких как формальная и диалектическая логика, моделирование общественных отношений.

ПРИНЦИПЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА

Прежде всего, дадим небольшой обзор основных принципов, на которых основано патентное право.

Патент на изобретение (или иные объекты) не что иное, как легальная монополия, защищаемая силой закона и предоставляемая государством в обмен на раскрытие информации о техническом решении. Альтернативная форма охраны достижений в области техники – это защита информации о техническом решении от доступа других лиц (ноу-хау). Довольно часто создатели разработки пытаются совместить эти два принципиально различных подхода, например, путем неполного раскрытия сути технического решения в патентной заявке. Такая практика чревата серьезными проблемами. Необходимо помнить, что патент требует раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, и поэтому один и тот же объект не может одновременно иметь и патентную охрану, и охрану в режиме ноу-хау. Преднамеренные пробелы в раскрытии технической сущности решения в патентной заявке нарушают саму основу патента – исключительные права в обмен на раскрытие, поскольку такое решение невозможно будет осуществить даже после перехода патента в общественное достояние.

Монопольное положение владельца патента вытекает из правомочия запрещать использование патента без разрешения владельца. Под использованием понимаются любые действия с продуктом или способом, в которых воплощено изобретение, направленные на получение экономического эффекта (ввоз продукции на территорию действия патента, ее изготовление, продажа и т.д.).

Нарушение патента и незаконное использование патента являются синонимами. Закон предусматривает многочисленные правовые средства защиты прав и законных интересов патентообладателя, которые закреплены во многих отраслях права – гражданском, уголовном, административном, антимонопольном. Основными мерами защиты прав патентообладателя являются: а) судебный иск к нарушителю патента о прекращении незаконного использования патента и возмещении убытков; б) обращение в Федеральную антимонопольную службу в рамках защиты от недобросовестной конкуренции; в) обращение в правоохранительные органы о возбуждении уголовного дела в случае причинения крупного ущерба.

Однако как только появляется право, тем более абсолютное, появляются и риски злоупотребления этим правом. Возникает закономерный вопрос, а предусматривает ли законодатель способы защиты от неправомерных или недобросовестных действий владельцев патентов?

Вытекающие из патента права имеют абсолютную природу, поэтому неправомерные действия патентообладателя могут быть направлены на неограниченный круг других лиц, и масштаб злоупотреблений может привести к серьезным проблемам в целых сегментах экономики. Разумеется, законодатель не мог оставить без решения такой важный вопрос. Наряду с мерами защиты патентообладателя от незаконного использования патентов закон предусматривает и меры защиты любых лиц от обвинений в незаконном использовании патентов, например: а) возможность оспаривания выдачи патента в административном порядке; б) признание права преждепользования или послепользования; в) принуждение патентообладателя к заключению лицензионного договора в определенных условиях.

> **Необходимо помнить, что патент требует раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом, и поэтому один и тот же объект не может одновременно иметь и патентную охрану, и охрану в режиме ноу-хау.**

Объемы правомочий патентообладателей и объемы способов правовой защиты прав и законных интересов иных хозяйствующих субъектов должны быть сбалансированными. Именно такой баланс будет определять качество правового регулирования института патента. Отдельно необходимо упомянуть о таком важном правовом и экономическом регуляторе, как исчерпание интеллектуальных прав, который во многом формирует структуру национальной экономики и может стимулировать экономическое развитие целых отраслей, а также и о других ограничениях прав патентообладателей [6], [9].

ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ПАТЕНТНЫМИ ПРАВАМИ

Выше говорилось, что объем и качество субъективных прав конкретного патентообладателя зависят от уровня его управленческих компетенций. Поскольку патент – это разновидность собственности, его судьбу определяет владелец. Индивидуальная защита своих прав требует серьезных ресурсов и опыта, которыми обладают далеко не все действующие на рынке компании и предприниматели. Наряду с индивидуальной практикой за более чем двухвековую историю существования патента сформировались и способы коллективного управления патентными правами, например, объединение патентообладателей в патентные пулы [4], [5]. Идея коллективного управления патентными правами реализуется, например, в инвестиционном подходе, называемом smart money (умные деньги). Данный подход применяется, например, в российских инвестиционных фондах прямых частных инвестиций «Индустрия 4.0» и «Основа Капитал». Суть инвестиционной методологии smart money заключается в том, что одновременно с финансовыми ресурсами фонды предоставляют своим портфельным компаниям различные компетенции, в том числе и в области управления интеллектуальной собственностью. Такая инвестиционная практика заслуживает большого внимания и имеет огромный потенциал в повышении экономической отдачи от инвестиций.

Близкой по сути коллективному управлению является форма управления патентами путем их включения в стандарты различного уровня и иные технические регламенты [7], [8].

Остановимся более подробно на этом вопросе.

Приходится сталкиваться с некоторыми представителями бизнеса, которые считают включение патентов в стандарты в качестве существенных частей чем-то вроде абсурда. Одним из основных аргументов сторонников такого подхода является то соображение, что цель стандарта – распространение и популяризация тех или иных решений и стимулирование их широкого практического использования, в то время как патент – это проприетарный инструмент, цель которого – всевозможные ограничения,

которые владелец накладывает на других лиц. Такое мнение не учитывает, что патент во всем мире на протяжении многих последних десятилетий рассматривается в качестве основы для распространения технологий и достижений в области техники. Чтобы убедиться в этом, достаточно прочитать, например, преамбулу к Договору о патентной кооперации.

Другим моментом, вызывающим сложность в понимании у некоторых представителей бизнеса, является несовместимость принципа общедоступности стандарта и возмездности предоставления прав на его применение. Общедоступность означает возможность для любых лиц без каких-либо ограничений или избирательной дискриминации получить право на законных основаниях применять стандарт в своей деятельности. Общедоступность не имеет ничего общего с бесплатностью. Здесь можно привести пример общедоступности для читателей библиотеки, за услуги которой может взиматься определенная плата. Наконец, в подтверждение полной совместимости принципов стандартизации с принципами патентного права выступает и мировой опыт.

В мире существует много организаций, занимающихся разработкой стандартов (Standards Settings Organizations – SSO): Орган по стандартизации International Telecommunication Union (ITU-T); American National Standards Institute (ANSI); European Committee for Electrotechnical Standardization (CENELEC); IEEE Standards Association; International Organization for Standardization (ISO); IEEE Standards Association и другие. Включение в стандарты при их разработке указаний на используемые в этих стандартах патенты является обычной практикой. Отличительной особенностью в этом случае являются те подходы к лицензированию, которые легализуют использование патентов при применении того или иного стандарта.

Основным форматом представления права использования патентов, включенных в стандарт, является принцип F/RAND (fair / reasonable, and non-discriminatory) – обязательство обладателя патента, включенного в стандарт, предоставить лицензию любому лицу на «справедливых/разумных и недискриминационных» условиях. Рассмотрим этот принцип более подробно.

Справедливость здесь означает соответствие добросовестной конкурентной практике, которая исключает навязывание каких-то иных ограничений (например, обязательств на приобретение лицензий на другие патенты, ограничения по выбору поставщика и т. д.).

Разумность означает выбор ставок роялти, как правило, более низких, чем при индивидуальной лицензии. Данный принцип имеет вполне очевидное рыночное обоснование. Поскольку стандарт направлен на популяризацию предписываемого им решения или технологии, количество желающих получить лицензию на использование включенных в стандарт патентов будет больше, чем в отсутствии стандарта. Это означает, что за счет большего количества лицензиатов патентообладатель получит справедливое вознаграждение и при более низких ставках роялти.

Наконец, недискриминационность означает общедоступность лицензии для всех лиц без каких-либо ограничений и на одних и тех же условиях.

Таким образом, из вышеприведенного анализа следует, что возмездное лицензирование патентов, включенных в стандарт, не входит в противоречие с принципами стандартизации.

Данный вывод подтверждается положениями ГОСТ Р 1.2–2020 «СТАНДАРТЫ НАЦИОНАЛЬНЫЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Правила разработки, утверждения, обновления, внесения поправок и отмены», пункт 4.3.1 которого прямо говорит, что требования и правила, устанавливаемые в национальном стандарте, не должны изменять права участников гражданско-правовых отношений, установленные законодательством Российской Федерации или нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти. Право патентообладателя на вознаграждение является основополагающим правом, которого не может лишить включение патента в тот или иной стандарт.

Другим моментом, вызывающим сложность в понимании у некоторых представителей бизнеса, является несовместимость принципа общедоступности стандарта и возмездности предоставления прав на его применение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (ВЫВОДЫ)

Новизна исследования – в системном подходе к анализу различных аспектов взаимодействия патентных прав и конкурентных отношений в бизнесе. Практическая направленность исследования заключается в использовании фактического материала по применению бизнесом института патента и обоснованием совместимости принципов использования патента и стандартизации. В дальнейших исследованиях целесообразно расширить круг регуляторов бизнеса в их сравнении с принципами патентной охраны.

Таким образом, интеллектуальное право и иные регуляторы бизнеса, в частности стандартизация, не противоречат и не исключают друг друга, а дополняют. Интеллектуальная собственность стимулирует генерацию новых знаний, а стандарты обеспечивают их распространение. Таким образом, стандарты и патенты являются взаимодополняющими элементами экономики знаний и инноваций.

Следует признать, что на данный момент формирование правил в национальной системе стандартизации далеко от завершения. Предстоит большая работа по более совершенному нормативному закреплению баланса интересов патентообладателей и лиц, заинтересованных в использовании стандартов.

Список литературы:

1. Котенева О. Е., Николаев А. С. Методы управления интеллектуальной собственностью: учебно-методическое пособие / О. Е. Котенева, А. С. Николаев. – СПб.: Университет ИТМО, 2020. – 108 с.
2. Профессиональный стандарт. Специалист по управлению интеллектуальной собственностью и трансферу технологий. Утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 7 сентября 2020 года № 577н.

3. Национальный стандарт Российской Федерации. Инновационный менеджмент. Часть 4. Управление интеллектуальной собственностью. ГОСТ Р 56273.4–2016/CEN/TS 16555–4:2014.
4. Иванова М. Г., Александрова А. В. Патентные пулы в парадигме формирования новых ниш на технологических рынках / М. Г. Иванова, А. В. Александрова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2021. – № 10. – С. 13–19.
5. Ивлиев Г. П., Зубов Ю. С., Эриванцева Т. Н., Калятин В. О. Использование патентных пулов в качестве одного из инструментов патентной стратегии, облегчающего доступ к запатентованным технологиям / Г. П. Ивлиев, Ю. С. Зубов, Т. Н. Эриванцева, В. О. Калятин // Право и цифровая экономика. – 2023. – № 1 (19). – С. 7–27. – DOI 10.17803/2618–8198.2023.19.1.007–027.
6. Калятин В. О. О некоторых тенденциях в развитии системы ограничений исключительных прав в эпоху развития цифровых форм использования результатов интеллектуальной деятельности / В. О. Калятин // Вестник ФИПС. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 30–35.
7. Леонидов К. В. Стандарты, основанные на патентах. Новое направление инновационной стандартизации / К. В. Леонидов, И. З. Аронов, А. М. Рыбакова // Стандарты и качество. – 2022. – № 4. – С. 14–19. – DOI 10.35400/0038–9692–2022–4–5–22.
8. Шебанова Н. А. К вопросу об управлении правами на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащими Российской Федерации / Н. А. Шебанова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2021. – № 3 (33). – С. 69–79.
9. Агамагомедова С. А. Проблема исчерпания прав в условиях современных вызовов / С. А. Агамагомедова // Право интеллектуальной собственности. – 2023. – № 1. – С. 21–25. – DOI 10.18572/2072–4322–2023–1–21–25.