

# ВЕСТНИК ФИПС

A portrait of Marina Borovskaya, a woman with short blonde hair, wearing a dark blue top with white floral patterns and a gold necklace. She is sitting in a white chair and holding a pen. The background is a solid blue color.

**МАРИНА  
БОРОВСКАЯ**

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ  
И КАПИТАЛИЗАЦИЕЙ ЗНАНИЙ  
В НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ**



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ (РОСПАТЕНТ)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

# ВЕСТНИК ФИПС

---

## BULLETIN OF FEDERAL INSTITUTE OF INDUSTRIAL PROPERTY

2024

Т. 3 № 4 (10)

16+

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент)  
Федеральное государственное бюджетное учреждение  
«Федеральный институт промышленной собственности»

ISSN 2782–5086 (Print)  
ISSN 2949–2432 (Online)  
Вестник ФИПС  
Т. 3 № 4 (10)  
Москва 2024

**Зарегистрирован:**

в Федеральной службе по надзору  
в сфере связи, информационных технологий  
и массовых коммуникаций (ПИ № ФС77–85468;  
серия Эл № ФС77–85469 от 13 июня 2023 г.).

**Зоны распространения:**

Россия (все зоны), страны СНГ,  
страны ближнего и дальнего зарубежья.

**Периодичность издания:**

4 номера в год с возможностью  
дополнительных спецвыпусков.

**Подписной индекс** – 85599.**«Вестник ФИПС» основан**

в 2022 году для освещения результатов научной  
деятельности в сфере интеллектуальной  
собственности по следующим областям науки:  
Государство и право. Юридические науки;  
Экономика. Экономические науки;  
Патентное право. Изобретательство;  
Рационализаторство;  
Естественные науки. Общие и комплексные проблемы;  
Статистика; Кибернетика.

**Читательская аудитория:**

специалисты в области интеллектуальной  
собственности, патентные поверенные, юристы,  
адвокаты, руководители, аспиранты, студенты,  
изобретатели и другие читатели.

**«Вестник ФИПС» предоставляет непосредственный  
открытый доступ к своему контенту исходя  
из следующего принципа:** свободный открытый  
доступ к результатам исследований способствует  
увеличению глобального обмена знаниями.  
Выпуски журнала размещены на электронном  
ресурсе сайта ФИПС [www.vestnikfips.ru](http://www.vestnikfips.ru)  
(электронная версия журнала).

**Все материалы доступны  
для пользователей сразу  
после опубликования.**

Период эмбарго не предусмотрен.  
Регистрация на сайте журнала для получения  
бесплатного свободного доступа  
к материалам не требуется.  
Публикация бесплатна для всех авторов.

**Является журналом открытого доступа (open access),**

т.е. все содержание находится в свободном доступе,  
бесплатно для пользователей в соответствии  
с определением открытого доступа.

**Все поступившие в редакцию  
материалы проходят процедуру  
двойного слепого рецензирования.**

Рецензирование осуществляется  
независимыми экспертами и в соответствии  
с этическими принципами.

**Электронный архив журнала**

доступен после публикации в следующих  
национальных репозиториях:  
«Научная электронная библиотека»  
в рамках библиографической базы данных  
«Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) –  
для зарегистрированных пользователей  
(регистрация в системе и доступ  
к журналу бесплатны);  
«КиберЛенинка» – бесплатно для всех  
читателей без регистрации.

**Адрес учредителя, редакции  
и издателя журнала «Вестник ФИПС»:**

125993, Москва, Г-59, ГСП-3,  
Бережковская наб., д. 30, корп. 1.

**Электронная почта журнала:**

[Vestnik\\_FIPS@rupto.ru](mailto:Vestnik_FIPS@rupto.ru).

**Сайт:** [vestnikfips.ru](http://vestnikfips.ru).

**Federal Service for Intellectual Property (Rospatent)  
Federal State Budgetary Institution  
«Federal Institute of Industrial Property»**

ISSN 2782-5086 (Print)

ISSN 2949-2432 (Online)

Bulletin of Federal Institute of Industrial Property

Vol. 3 No. 4 (10)

Moscow 2024

**Registered** with the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, Information Technology and Mass Communications (PI No. FS77-85468; EI series No. FS77-85469 of June 13, 2023)

**Coverage:** Russia (all regions), CIS states, near and far abroad countries

**Publication frequency:**

4 issues per year with the possibility of additional special issues

**Subscription index** – 85599

**Bulletin of Federal Institute of Industrial Property**

was founded in 2022 to highlight the results of scientific activities in the field of intellectual property on the following scientific disciplines (fields of science):

State and Law. Juridical Sciences  
Economics. Economic Sciences  
Patent Law. Inventive Activities.  
Innovative Activities Natural Sciences.  
General and Complex Problems  
Statistics Cybernetics

**Readership:**

professionals in the field of intellectual property, patent attorneys, lawyers, advocates, managers, graduate students, students, inventors and others.

**The Bulletin of Federal Institute of Industrial Property provides direct open access to its content, based on the following principle:**

free open access to research results contributes to an increase in the global exchange of knowledge. The issues of this journal are posted on the electronic resource of the FPIS website [www.vestnikfips.ru](http://www.vestnikfips.ru) (electronic version of the journal).

**All materials are available to users immediately after publication.**

There is no embargo period. No registration on the journal's website is required to get free access to the materials. Publication is free for all authors.

**It is an open access journal,**

i. e. all content is freely available at no charge to users in accordance with the definition of open access Initiative.

**All materials submitted to the editorial office undergo a double blind peer review procedure.**

Reviewing is made by independent experts and in accordance with the ethical principles of the Publication Ethics Committee.

**The electronic back issues of the journal**

are available after publication in the following national repositories: «Scientific Electronic Library» within the framework of the Russian Index of Science Citation (RINTs) bibliographic database – for registered users (registration in the system and access to the journal are free); «CyberLeninka» – free of charge for all readers, without registration.

**Address of the founder, editorial office and publisher of the Bulletin of FIPS:**

Berezhkovskaya nab., 30, bldg. 1,  
Moscow, G-59, GSP-3, 125993.

**Journal email:**

[Vestnik\\_FIPS@rupto.ru](mailto:Vestnik_FIPS@rupto.ru).

**Website:** [vestnikfips.ru](http://vestnikfips.ru)

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор **НЕРЕТИН Олег Петрович**

д-р экон. наук, директор Федерального института промышленной собственности (ФИПС), Москва

**ЗУБОВ Юрий Сергеевич**

канд. пед. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Москва

**ИВЛИЕВ Григорий Петрович**

заместитель главного редактора, канд. юрид. наук, президент Евразийского патентного ведомства, научный руководитель ФИПС, Москва

**ГОРУШКИНА Светлана Николаевна**

заместитель главного редактора, канд. социол. наук, ученый секретарь ФИПС, Москва

**АБАНКИНА Татьяна Всеволодовна**

канд. экон. наук, профессор, директор Центра креативной экономики факультета городского и регионального развития НИУ ВШЭ, Москва

**АЛЕКСАНДРОВА Анна Владимировна**

канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник – начальник Аналитического центра ФИПС, Москва

**АЛЕКСЕЕВА Ольга Ленаровна**

канд. юрид. наук, начальник Центра мониторинга качества ФИПС, Москва

**БЛИЗНЕЦ Иван Анатольевич**

д-р юрид. наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой интеллектуальной собственности Московского университета имени А. С. Грибоедова, Москва

**БОРОВСКАЯ Марина Александровна**

д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, президент Южного федерального университета, Ростов-на-Дону

**БЫЧКОВ Дмитрий Владимирович**

канд. физ.-мат. наук, главный эксперт Отдела механики, физики и электротехники Управления экспертизы ЕАПВ, Москва

**ГЛАЗЬЕВ Сергей Юрьевич**

д-р экон. наук, профессор, академик Российской академии наук, председатель Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации и устойчивого развития, Москва

**ГРИБ Владислав Валерьевич**

д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ, академик Российской академии образования, ректор Московского университета имени А. С. Грибоедова, председатель Российского профессорского собрания, Москва

**ЕНА Олег Валерьевич**

руководитель научного направления «Патентная аналитика» ФИПС, Москва

**ЖУРАВЛЕВ Андрей Львович**

канд. юрид. наук, начальник Центра международной кооперации ФИПС, Москва

**ЗОЛОТЫХ Наталья Ивановна**

канд. экон. наук, вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», Москва

**ИВАНОВА Марина Германовна**

д-р социол. наук, канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС, Москва

**ИВАНОВ Роман Алексеевич**

PhD по специальности «молекулярная иммунология», директор Научного центра трансляционной медицины, научный руководитель направления «Медицинская биотехнология» Университета «Сириус», Сочи

**ИЛЬИНА Ирина Евгеньевна**

д-р экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва

**КАЛЯТИН Виталий Олегович**

канд. юрид. наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав и консультант отдела законодательства об интеллектуальных правах Исследовательского центра частного права им. С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации, Москва

**КЛИМАНОВ Владимир Викторович**

д-р экон. наук, канд. геогр. наук, доцент, директор АНО «Института реформирования общественных финансов», Москва

**КУЗНЕЦОВА Татьяна Викторовна**

д-р пед. наук, профессор, начальник Центра «Всероссийская патентно-техническая библиотека», Москва

**ЛОПАТИНА Наталья Викторовна**

д-р пед. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС, Москва

**ЛЫСКОВ Николай Борисович,**

начальник Центра химии, биологии и медицины ФИПС, Москва

**ПРОКОФЬЕВ Станислав Евгеньевич**

д-р экон. наук, профессор, ректор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва

**САЛЬНИКОВ Михаил Юрьевич**

начальник Центра физики и прикладной механики ФИПС, Москва

**СИРОТЮК Владимир Олегович**

д-р тех. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института проблем управления РАН, Москва

**СМИРНОВ Михаил Борисович**

канд. физ.-мат. наук, главный эксперт Отдела механики, физики и электротехники Управления экспертизы ЕАПВ, Москва

**СУКОНКИН Александр Владимирович**

канд. тех. наук, главный научный сотрудник ФИПС, Москва

**ФАБРИЧНЫЙ Сергей Юрьевич**

д-р юрид. наук, профессор, директор ФГБУ «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения», Москва

**ФЕДОТОВ Михаил Александрович**

д-р юрид. наук, профессор, директор Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам» НИУ ВШЭ, Москва

**ШОРИН Олег Николаевич**

канд. тех. наук, Москва

## EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief **Oleg P. NERETIN**

Dr. Sci. (Economics), Director of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Moscow

**Yury S. ZUBOV**

Cand. Sci. (Pedagogy), Head of the Federal Service for Intellectual Property, Moscow

**Grigory P. IVLIEV**

Deputy Editor-in-Chief, Cand. Sci. (Law), President of the Eurasian Patent Office, FIPS Research Advisor, Moscow

**Svetlana N. GORUSHKINA**

Deputy Editor-in-Chief, Cand. Sci. (Sociology), Scientific Secretary of FIPS, Moscow

**Tatiana V. ABANKINA**

Cand. Sci. (Economics), Professor, Director of the Center of Creative Economy of the Faculty of Urban and Regional Development of NRU HSE, Moscow

**Anna V. ALEKSANDROVA**

Cand. Sci. (Technical Sciences), Associate Professor, Leading Researcher – Head of the FIPS Analytical Center, Moscow

**Olga L. ALEKSEEVA**

Cand. Sci. (Law), Head of the FIPS Quality Monitoring Center, Moscow

**Ivan A. BLIZNETS**

Dr. Sci. (Law), Professor, Dean of the Faculty of Law, Head of the Department of Intellectual Property of the Griboedov Moscow University, Moscow

**Marina A. BOROVSKAIA**

Dr. Sci. (Economics), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, President of the Southern Federal University, Rostov-on-Don

**Dmitry V. BYCHKOV**

Cand. Sci. (Physics and Mathematics), chief expert of the Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering of the Examination Department of the Eurasian Patent Office, Moscow

**Sergey Yu. GLAZIEV**

Dr. Sci. (Economics), Member of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on complex issues of Eurasian economic integration, modernization and sustainable development, Moscow

**Vladislav V. GRIB**

Dr. Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Member of the Russian Academy of Education, Rector of the Educational private institution of higher education "Moscow University named after A.S. Griboyedov", Chairman of the Russian Professorial Assembly, Moscow

**Oleg V. ENA**

Head of Scientific Research on Patent Analytics FIPS, Moscow

**Andrey L. ZHURAVLEV**

Cand. Sci. (Law), Head of the FIPS International Cooperation Center, Moscow

**Natalia I. ZOLOTYKH**

Cand. Sci. (Economics), Vice President of the All-Russian Non-Government Organization of Small and Medium Business "Opora Russia", Moscow

**Marina G. IVANOVA**

Dr. Sci. (Sociology), Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Leading Researcher of the FIPS Scientific Educational Center, Moscow

**Roman A. IVANOV**

PhD in Molecular Immunology, Director of the Scientific Center for Translational Medicine, Scientific Director of the medical biotechnology field, Sochi

**Irina E. ILYINA**

Dr. Sci. (Economics), Associate Professor, Director of the Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in the scientific and technical field, Moscow

**Vitaly O. KALYATIN**

Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Professor of the Department of Intellectual Rights, Consultant of the Department of Intellectual Rights Law of the Private Law Research Centre under the President of the Russian Federation named after S. S. Alexeev, Moscow

**Vladimir V. KLIMANOV**

Dr. Sci. (Economics), Cand. Sci. (Geography) Assoc. Prof., Director of NGO «Institute for Public Finance Reform», Moscow

**Tatiana V. KUZNETSOVA**

Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Head of the "All-Russian Patent and Technical Library" Center, FIPS, Moscow

**Natalia V. LOPATINA**

Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Leading Researcher of the FIPS Scientific Educational Center, Moscow

**Nikolai B. LYSKOV**

Head of the FIPS Center for Chemistry, Biology and Medicine, Moscow

**Stanislav E. PROKOFIEV**

Dr. Sci. (Economics), Professor, Rector of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

**Mikhail Yu. SALNIKOV**

Head of the FIPS Center for Physics and Applied Mechanics, Moscow

**Vladimir O. SIROTYUK**

Dr. Sci. (Technical Sciences), Associate Professor, Leading Researcher of the Institute of Control Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow

**Mikhail B. SMIRNOV**

Cand. Sci. (Physics and Mathematics), chief expert of the Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering of the Examination Department of the Eurasian Patent Office, Moscow

**Alexander V. SUKONKIN**

Cand. Sci. (Technical Sciences), Chief Scientific Researcher of FIPS, Moscow

**Sergey Yu. FABRICHNY**

Dr. Sci. (Law), Professor, Director of the Federal State Budgetary Institution «Federal Agency for Legal Protection of the Results of Intellectual Activity for Military, Special and Dual-Use», Moscow

**Mikhail A. FEDOTOV**

Dr. Sci. (Law), Professor, Director of the International Research and Educational Center «UNESCO Chair on Copyright, Neighboring, Cultural and Information Rights» NRU HSE, Moscow

**Oleg N. SHORIN**

Cand. Sci. (Technical Sciences), Moscow

# СОДЕРЖАНИЕ

## Колонка главного редактора

Editorial

**О. П. Неретин**  
336

### 1. Вопросы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности

Issues of intellectual property rights protection and enforcement

**А. А. Полякова,  
Н. Б. Лысков,  
Н. В. Зарянов**

Особенности рассмотрения заявок на изобретения, содержащих структуры Маркуша, с учетом опыта иностранных юрисдикций (часть 2)

**A. A. Polyakova,  
N. B. Lyskov,  
N. V. Zaryanov**

Features of invention application consideration containing Markush structures in the light of experience of foreign jurisdictions (part 2)

338

**С. Ю. Тузова,  
М. И. Скудро**

Страхование интеллектуальной собственности, лежащей в основе технических разработок, в зарубежных правовых системах

**S. Yu. Tuzova,  
M. I. Skudro**

Insurance of intellectual property underlying technical developments in foreign legal systems

348

**Ю. С. Зубов,  
С. А. Ренжин,  
М. И. Евдокимова**

Перспективные направления исследований и регулирования института товарных знаков в Российской Федерации

**Yu. S. Zubov,  
S. A. Renzhin,  
M. I. Evdokimova**

Trends in the development and regulation of trademarks in the Russian Federation

364

**Н. К. Николаенко**

Правовое регулирование принудительного лицензирования изобретений и некоторые аспекты правоприменения в области фармацевтики

**N. K. Nikolaenko**

Legal regulation of compulsory licensing of inventions and some aspects of enforcement in the field of pharmaceuticals

374

### 2. Экономика интеллектуальной собственности

Economy of intellectual property

**М. А. Боровская,  
А. А. Афанасьев,  
А. Ю. Никитаева,  
Т. В. Федосова,  
А. В. Кононенко**

Стратегические подходы к управлению интеллектуальной собственностью и капитализацией знаний в научно-образовательных организациях

**M. A. Borovskaya,  
A. A. Afanasyev,  
A. Yu. Nikitaeva,  
T. V. Fedosova,  
A. V. Kononenko**

Strategic approaches to intellectual property management and knowledge capitalization in scientific and educational organizations

384

## CONTENT

### 3. Региональная

#### экономика и интеллектуальная собственность

Regional economy and  
intellectual property

**О. П. Неретин,  
В. В. Климанов,  
С. Н. Горушкина**

Подходы к систематизации  
мер поддержки, направленных  
на вовлечение в гражданский  
оборот продукции под  
региональным брендом

**O. P. Neretin,  
V. V. Klimanov,  
S. N. Gorushkina**

Approaches to systematization of  
support measures aimed at involving  
products under a regional brand in the  
civil turnover

394

### 4. X-файлы ВПТБ

VPTB X-Files

406

### 5. Общие вопросы патентного дела. Изобретательство

General issues of patent  
practice. Invention  
activities

**Т. В. Кузнецова,  
О. В. Зезина**

Традиции семейного  
изобретательства в России

**T. V. Kuznetsova,  
O. V. Zezina**

Family invention traditions in Russia

408

### 6. Книжная полка

Bookshelf

**А. Е. Сычев,  
Ю. В. Турчина**

«Особенности экспертизы  
обозначений, заявленных  
в качестве географических  
указаний»

**A. E. Sychev,  
Yu. V. Turchina**

"Features of the examination  
of designations declared as  
geographical indications"

418

**О. И. Терещенко**

Рецензия на методическое  
пособие А. Е. Сычева,  
Ю. В. Турчиной «Особенности  
экспертизы обозначений,  
заявленных в качестве  
географических указаний»

**O. I. Tereshchenko**

Review of the methodological  
manual by A. E. Sychev,  
Yu.V. Turchina "Features  
of the examination of  
designations declared as  
geographical indications"

419

## Колонка главного редактора



### Уважаемые читатели, коллеги, друзья!

Перед вами десятый выпуск журнала «Вестник ФИПС».

На страницах девяти изданий журнала мы публиковали статьи ведущих специалистов в области интеллектуальной собственности, раскрывали эксклюзивные статистические данные, рассказывали о цифровизации и работе с искусственным интеллектом, публиковали статьи по итогам научно-исследовательских работ ФИПС, раскрывающие особенности экспертизы, аспекты правового регулирования и аналитику развития сферы интеллектуальной собственности в регионах России, размещали материал о подходах национальных патентных ведомств к экспертизе патентных заявок, аналитические обзоры патентной активности на евразийском пространстве.

В контексте развития научных направлений ФИПС мы посвятили седьмой выпуск одному из ключевых – патентной аналитике.

Среди авторов журнала ведущие специалисты ФИПС, патентные

поверенные, исследователи из образовательных и научных организаций.

Комплексный анализ системы мер, направленных на научно-технологическое и инновационное развитие региона, был дан руководителем Роспатента Ю. С. Зубовым и главой Республики Мордовия А. А. Здуновым.

На страницах журнала опубликована статья председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Л. С. Гумеровой, высказавшей мнение о том, что «любая сфера социально-экономической реальности, любой национальный проект являются успешными лишь в случае эффективного использования новых технологий, основанных на результатах интеллектуальной деятельности».

В десятом номере мы начинаем новую рубрику «X-файлы ВПТБ», где расскажем об уникальных материалах из фондов Всероссийской патентно-технической библиотеки.

В традиционной рубрике «Вопросы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности» представлен анализ подходов к экспертизе патентных ведомств России, Японии, Республики Корея и Китая в отношении заявок со структурами Маркуша. Межстрановой опыт поиска эффективных механизмов управления интеллектуальной собственностью предлагают в своей публикации коллеги из Южного федерального университета. В работе приведены данные библиометрического и наукометрического анализа научных публикаций.

Одна из актуальнейших сегодня тем – региональные бренды – раскрыта в двух аспектах: в контексте перспективных направлений развития и регулирования правоотношений

института товарных знаков в России, а также в контексте выявления эффективных механизмов, оказывающих влияние на обеспечение устойчивого экономического роста и повышение конкурентоспособности региональных товаров и услуг за счет развития региональных брендов.

В условиях современной экономики нематериальные активы составляют стратегическую часть бизнеса, а интеллектуальная собственность – начало всех потенциальных возможностей компании на рынке. Специалисты ФИПС подготовили обзор рисков при выводе на рынок новых технологических продуктов, а также систематизировали информацию в области организации страхования интеллектуальной собственности за рубежом.

Мы убеждены в том, что интеллектуальная собственность создает новые условия для экономического роста, формирует основу для производства отечественной продукции, отвечающей потребностям населения, экономического развития страны. Роспатент и ФИПС как методический центр в сфере интеллектуальной собственности на евразийском пространстве по вопросам экспертизы, правовой охраны, использования и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации продолжают комплексно и результативно решать задачи укрепления технологического лидерства и интеллектуального суверенитета страны.

Работая над каждым выпуском, мы стремимся быть не только интересными, но и полезными!

*С уважением, О. П. Неретин,  
главный редактор журнала,  
доктор экономических наук*

# Editorial

## Dear readers, colleagues, friends!

Here is the 10th issue of the "FIPS Bulletin".

On the pages of nine issues of the journal, we published articles by leading experts in the field of intellectual property, disclosed exclusive statistical data, told about digitalization and work with artificial intelligence, published articles based on the results of FIPS research work, disclosing the features of examination, aspects of legal regulation and analytics of the development of the intellectual property sphere in the regions of Russia, posted materials on the approaches of national patent offices to the examination of patent applications, analytical materials on patent activity in the Eurasian space.

In the context of the development of scientific areas of FIPS, we dedicated the seventh issue to the one of the key areas, namely patent analytics.

Among the authors of the journal are the leading specialists of FIPS, patent attorneys, researchers from educational and scientific organizations.

A comprehensive analysis of the system of measures aimed at scientific, technological and innovative development of the region was given by Yu. Zubov, head of Rospatent, and A. Zdunov, head of the Republic of Mordovia.

The journal published an article by L. Gumerova, Chairperson of the

Federation Council Committee on Science, Education and Culture, who expressed the opinion that "any sphere of socio-economic reality, any national project are successful only in the case of effective use of new technologies based on the results of intellectual activity".

In the tenth issue, we are starting a new section "VPTB X-files", where we will tell about unique materials from the collections of the All-Russian Patent and Technical Library.

The traditional section "Issues of Intellectual Property Rights Protection and Enforcement" gives an analysis of approaches of patent offices of Russia, Japan, China and the Republic of Korea to examination of applications with Markush structures. The cross-country experience in searching for efficient mechanisms for intellectual property management is offered in the publication by the colleagues from the Southern Federal University. The article gives the data of a bibliometric and scientometric analysis of scientific publications.

One of the most relevant topics today, namely regional brands, is disclosed in two directions: in the context of promising areas of development and regulation of legal relations of the institute of trademarks in Russia; as well as in the context of identifying efficient mechanisms that have an impact on sustainable economic growth and increase of the

competitiveness of regional goods and services through the development of regional brands.

In the conditions of modern economy, intangible assets constitute a strategic part of business, and intellectual property is the beginning of all potential opportunities of a company in the market. FIPS specialists prepared a review of risks when introducing new technological products to the market, and systematized information in the field of organizing intellectual property insurance abroad.

We are convinced that intellectual property creates new conditions for economic growth, forms the basis for the production of domestic products that meet the needs of the population, the economic development of the country. Rospatent and FIPS as a methodological center in the field of intellectual property in the Eurasian space on the issues of examination, legal protection, use and protection of the results of intellectual activity and means of individualization will continue to comprehensively and effectively solve the problems of strengthening the technological leadership and intellectual sovereignty of the country.

Working on each issue, we always strive to be not just interesting, but also useful.

*Best regards, Oleg Neretin,  
Editor-in-Chief,  
Dr. Sci. (Economics)*

1

ВОПРОСЫ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ПРАВ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Обзорная статья

Review



УДК 347.771

EDN <https://elibrary.ru/dttiaf>**Особенности рассмотрения заявок  
на изобретения, содержащих структуры  
Маркуша, с учетом опыта иностранных  
юрисдикций (часть 2)****Анна Анатольевна Полякова<sup>✉</sup>, Николай Борисович Лысков, Николай Вадимович Зарянов**

Федеральный институт промышленной собственности

<sup>✉</sup>[apolyakova@rupto.ru](mailto:apolyakova@rupto.ru)

**Аннотация:** национальные патентные ведомства по-разному подходят к экспертизе заявок на выдачу патента на изобретение со структурами Маркуша, что вызывает необходимость гармонизации деятельности патентных ведомств. Цель исследования – анализ подходов к экспертизе патентных ведомств Российской Федерации, Японии, Кореи и Китая в отношении заявок со структурами Маркуша, а также анализ конкретных случаев экспертизы таких заявок. Путем анализа делопроизводства заявок со структурами Маркуша установлено, что различные инструменты оценки достаточности раскрытия, патентоспособности, ясности и единства изобретений, выраженных структурами Маркуша, в различных патентных ведомствах приводят к разному объему полученных заявителем прав. Выявлены случаи, в которых в одной и той же первоначальной формуле разные национальные ведомства фиксируют различные нарушения. Показана необходимость достижения единообразия действия экспертов национальных ведомств и необходимость создания универсальных рекомендаций по экспертизе заявок с целью принятия схожих решений по заявкам со структурами Маркуша.

**Ключевые слова:** структура Маркуша, патент, заявка, изобретение, патентоспособность, достаточность раскрытия, единство, интеллектуальное право, объем притязаний.

**Для цитирования:** Полякова, А. А. Особенности рассмотрения заявок на изобретения, содержащих структуры Маркуша, с учетом опыта иностранных юрисдикций (часть 2) / А. А. Полякова, Н. Б. Лысков, Н. В. Зарянов // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3, № 4 (10). С. 338–347.

**Благодарности:** статья подготовлена по материалам научно-исследовательской работы ФИПС «Разработка методологии использования признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, при характеристике изобретений и полезных моделей».

**Features of invention application consideration  
containing Markush structures in the light  
of experience of foreign jurisdictions (part 2)****Anna A. Polyakova<sup>✉</sup>, Nikolay B. Lyskov, Nikolay V. Zaryanov**

Federal Institute of Industrial Property

<sup>✉</sup>[apolyakova@rupto.ru](mailto:apolyakova@rupto.ru)

**Abstract:** national patent offices have different approaches to examining applications with Markush structures, which raise the need to harmonize the activities of patent offices. The purpose of the study is to analyze approaches to the examination of patent offices of the Russian Federation, Japan, Korea and China in relation to applications with Markush structures, as well as to analyze specific cases of examination of applications. It has been established that different tools for assessing the sufficiency of disclosure, patentability, clarity and unity of claims with Markush structures in different patent offices lead to different scope of rights received by the applicant. Cases have been identified in which different national patent offices record different violations in the same initial claims. The need to achieve uniformity in the actions of experts from national offices is shown in order to make similar decisions on applications with Markush structures.

**Keywords:** Markush structure, patent, application, invention, patentability, sufficiency of disclosure, unity, intellectual law, scope of claims.

**For citation:** Polyakova, A. A. Features of invention application consideration containing Markush structures in the light of experience of foreign jurisdictions (part 2) / A. A. Polyakova, N. B. Lyskov, N. V. Zaryanov // Bulletin of Federal institute of industrial property. 2024. Vol. 3, № 4 (10). P. 338–347.

**Acknowledgements:** the article is based on the materials of the research work of FIPS «Development of a methodology for using the features expressed by a general concept or an interval of quantitative parameter values in the characterization of inventions and utility models».

### Введение

При составлении формулы изобретения заявителем должны быть представлены все существенные признаки изобретения, позволяющие достигнуть заявленного технического результата, в кратком и одновременно емком формате. В патентах из области химии и фармацевтики зачастую встречаются формулы изобретения, содержащие индивидуальные химические формулы новых веществ, композиций на их основе или способы их получения или применения. Однако если патент содержит целый ряд новых соединений, то представление признаков формулы, относящихся к описанию каждой конкретной структуры, может вызывать трудности как у заявителя при составлении формулы изобретения, так и у экспертов при оценке патентоспособности заявленного изобретения.

В первой части статьи были проанализированы достоинства и недостатки использования структур Маркуша как наиболее удобной и широко распространенной формы для выражения признаков формулы, характеризующих строение химических соединений. Формула изобретения в виде структуры Маркуша подразумевает изложение в одном пункте формулы набора альтернативных признаков, из которых методом комбинаторики делается выбор признаков для получения конкретных вариантов реализации изобретения [1]. Как было показано в первой части статьи, такой способ выражения признаков изобретения значительно упрощает представление информации о нем и имеет ряд других преимуществ, но в то же время вызывает определенные трудности как при информационном поиске, так и при принятии решения по результатам экспертизы заявок по существу.

Формула Маркуша принята во многих странах, однако методология экспертизы заявок, содержащих структуры Маркуша, в разных патентных ведомствах может отличаться. Поэтому, как показывает практика, основанная на международных заявках, при переходе на национальную фазу нередко необходима корректировка формулы изобретения. Это увеличивает длительность делопроизводства и приводит к появлению у заявителя закономерного вопроса: почему исходя из одних и тех же входных данных (первоначальных документов заявки, уровня техники и одинаковых условий получения патента) в одной стране ему выдают патент, а в другой требуют дополнительных данных или ограничений в отношении такого же объема прав.

Результаты взаимодействия заявителя в рамках делопроизводства по заявкам на изобретение с каждым конкретным национальным патентным ведомством могут отличаться, что неизбежно ведет к отличиям в объеме правовой охраны, предоставляемой на территории разных стран при одних и тех же входных данных, а именно: первоначальных документах заявки и уровне техники. Очевидна проблема отсутствия единообразия при рассмотрении заявок, содержащих формулу Маркуша, к решению которой необходимо подходить комплексно, учитывая особенности делопроизводства национальных ведомств.

Цель настоящей работы – анализ подходов к экспертизе патентных ведомств Российской Федерации, Китая, Японии, Республики Корея в отношении заявок на изобретения, выраженных в виде структур Маркуша, а также анализ результатов делопроизводства и методологий рассмотрения таких заявок в патентных ведомствах разных стран на примере конкретных заявок.

### Материалы и методы исследования

Анализ рекомендаций и указаний по проведению экспертизы заявок по существу осуществлялся путем изучения руководств по проведению экспертизы по существу, доступных на официальных сайтах национальных

При переходе на национальную фазу нередко необходима корректировка формулы изобретения.

## Основным принципом при экспертизе является тот факт, что экспертиза по существу проводится в отношении каждой альтернативы в отдельности.

патентных ведомств Российской Федерации, Японии, Республики Корея и Китая. Выявление заявок со структурами Маркуша, а также анализ делопроизводств данных заявок осуществлялись с помощью поисковых систем Espacenet и Patent Centre.

### Результаты исследования

Использование формул Маркуша, как подробно показано в первой части, имеет ряд преимуществ, таких как краткое и емкое изложение формулы изобретения, широкий объем правовой охраны, возможность защиты заявителя от конкурентов на этапе поиска наиболее эффективного соединения ряда, стимул к инновациям и др. [2, 3, 4, 5]. Однако использование такой формы изложения также имеет недостатки, такие как необоснованность объема притязаний вследствие появления в формуле вариантов реализации изобретения, в отношении которых не было получено экспериментальных данных, отсутствие четкой границы для определения достаточного количества экспериментальных данных для подтверждения заявленного изобретения, сложность проведения информационного поиска, необоснованное продление сроков охраны интеллектуальной собственности при подаче более «узких» заявок и др. [6, 7, 8, 9, 10].

Подходы к экспертизе заявок по существу патентного ведомства США, а также Евразийского и Европейского патентных ведомств были приведены в первой части статьи.

В рамках второй части были проанализированы подходы к экспертизе заявок, содержащих структуры Маркуша, в Российской Федерации, Китае, Японии, Республике Корея. Внутренними регламентирующими документами во всех указанных юрисдикциях являются руководства по проведению поиска и экспертизы заявок на изобретения.

### Российская Федерация

Законодательство РФ не содержит термина «формула Маркуша» или «структура Маркуша» в явном виде, однако выражение признаков в том виде, как это предполагает формула Маркуша, допускается в рамках действующего законодательства.

При этом основным принципом при экспертизе является тот факт, что экспертиза по существу проводится в отношении каждой альтернативы в отдельности, то есть все этапы проведения экспертизы по существу должны быть проведены для каждого частного случая

реализации признаков, в том числе изложенных в виде формулы Маркуша<sup>1</sup>.

Поскольку соединения, входящие в формулу Маркуша, рассматриваются в качестве альтернативных вариантов реализации изобретения, то в рамках достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения, если изобретение охарактеризовано в формуле с использованием альтернативных признаков, характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, необходимо приводить показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов<sup>2</sup>.

При этом если формула относится к химическому соединению, то приводятся структурная формула, доказанная известными методами, физико-химические константы, описывается способ, которым соединение получено, и показывается возможность использования изобретения по указанному назначению<sup>3</sup>.

Касательно химических соединений в отношении достаточности раскрытия также указано, что, если изобретение относится к группе (ряду) химических соединений с установленной структурой, описываемых общей структурной формулой, подтверждается возможность получения всех соединений группы (ряда) путем приведения общей схемы способа получения, а также примера получения конкретного соединения группы (ряда), а если группа (ряд) включает соединения с разными по химической природе радикалами – примеров, достаточных для подтверждения возможности получения соединений с этими разными радикалами.

В отношении проверки патентоспособности законодательство РФ содержит отдельные указания для химических соединений:

- при проверке новизны химическое соединение, подпадающее под общую структурную формулу группы известных соединений, или композиция на его основе признаются соответствующими условию новизны, если химическое соединение как таковое неизвестно из уровня техники и отсутствуют сведения относительно исходных соединений, способа его получения и его свойств, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения<sup>4</sup>;

<sup>1</sup> Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы утверждены приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107, п. 47 // Федеральная служба по интеллектуальной собственности, сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/prikaz-minekonomrazvitiya-107-21022023#1> (дата обращения: 11.08.2024).

<sup>2</sup> Требования составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы утверждены приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107, п. 53 // Федеральная служба по интеллектуальной собственности, сайт.

<sup>3</sup> Там же, п. 55.

<sup>4</sup> Правила составления, подачи и рассмотрения документов... п. 73.

- соответствует изобретательскому уровню химическое соединение, подпадающее под общую структурную формулу группы известных соединений, но не описанное как специально полученное и исследованное и при этом проявляющее новые неизвестные для этой группы свойства в качественном или количественном отношении (селективное изобретение)<sup>5</sup>.

При этом для остальных объектов правовой охраны, которые могут быть выражены в виде формулы Маркуша, отдельных алгоритмов проверки не предусмотрено.

Отдельных сведений в отношении формулы Маркуша для проверки единства изобретения также не предусмотрено.

Общее требование к формуле, под которое подпадает в том числе формула Маркуша, выражено следующим образом: признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допустимом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата<sup>6</sup>. Такое выражение является своего рода аналогом понятия «общей природы» для формулы Маркуша, изложенного в руководствах Европейского патентного ведомства (EPO) и Ведомства по патентам и товарным знакам США (USPTO).

Требования неопределенности формулы, как это изложено в руководствах USPTO и EPO, связанного с «очень большим» количеством альтернатив, в рамках законодательства РФ не предусмотрено.

### Япония

Алгоритмы действий, описанные в руководстве Патентного ведомства Японии (JPO), в отношении проверки требования единства по формуле Маркуша совпадают с алгоритмами, описанными для EPO<sup>7</sup>.

Для формулы Маркуша допустимо исключение альтернатив или их корректировка, если новая комбинация признаков раскрыта в первоначальных документах заявки<sup>8</sup>.

Существуют случаи, когда заявка включает в себя альтернативы, выраженные с помощью структуры Маркуша, только часть из которых указана в описании. При этом есть причина считать, что специалист в данной области техники не будет способен реализовать остальные неуказанные в описании альтернативы, даже если принять во внимание описание и чертежи, а также общеизвестные сведения на момент подачи заявки. В этом случае описание не соответствует требованию достаточности раскрытия. Следует отметить, что методы проведения

экспериментов и анализа могут быть включены в общедоступные знания на момент подачи заявки<sup>9</sup>. Например, заявленным предметом изобретения является способ получения пара-нитро-замещенного бензола путем нитрования исходного замещенного бензола, в котором группа заместителя (X) указана в альтернативной форме как  $\text{CH}_3$ , OH или COOH. В описании в качестве рабочего примера приводится только случай, когда исходным соединением является толуол, то есть X представляет собой  $\text{CH}_3$ . Если можно установить рациональное обоснование того, что такой метод непригоден, когда исходным соединением является бензойная кислота, то есть X представляет собой COOH, ввиду того технического факта, что, например, существует значительная разница в ориентации между  $\text{CH}_3$  и COOH, то примеры в описании не удовлетворяют требованию достаточности раскрытия.

### Китай

Руководство Национального управления интеллектуальной собственности Китая (CNIPA) содержит информацию об алгоритме проверки формулы Маркуша при оценке требования единства<sup>10</sup>, которая совпадает с алгоритмом проверки, изложенным в руководстве EPO.

Проверка патентоспособности применительно к формуле Маркуша дополнительно отдельно не регламентируется в рамках руководства CNIPA и проводится в соответствии с общими требованиями и рекомендациями для формул, содержащих альтернативные признаки и общие понятия.

### Республика Корея

Руководство Ведомства интеллектуальной собственности Республики Корея (KIPO) также содержит алгоритмы для проверки формулы Маркуша.

В отношении достаточности раскрытия, если в описании изобретения раскрыты не все варианты реализации альтернатив структур Маркуша, заявленных в формуле изобретения, а только некоторые варианты, то есть специалист в данной области техники не может применить изобретение на практике, то эксперт должен отказать в выдаче патента<sup>11</sup>.

Если в заявке признаки формулы содержат альтернативы и при этом если все альтернативные варианты изобретения обладают сходным свойством или функцией, то формула не является неясной<sup>12</sup>.

Если альтернативные признаки изложены в формуле Маркуша в одном пункте формулы и имеют соответствующие одинаковые качества или функции, единство изобретений соблюдено. Независимо от того, раскрыто ли более двух альтернативных признаков в нескольких

<sup>5</sup> Там же, п. 84.

<sup>6</sup> Требования составления, подачи и рассмотрения документов... п. 63.

<sup>7</sup> Examination Guidelines for Patent and Utility Model in Japan (Provisional Translation), 2015, Chapter 6.2 // Japan Patent Office: сайт. URL: [https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/tukujitu\\_kijun/](https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/tukujitu_kijun/) (дата обращения: 11.08.2024).

<sup>8</sup> Там же, Chapters 2, 4 (2.1.2, 3.3.1).

<sup>9</sup> Там же, Chapters 1, 2, 4 (2.1.2, 3.3.1).

<sup>10</sup> Guidelines for examination, 2006, Chapter 8.1 // CNIPA: сайт. URL: <https://wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/cn/cn192en.pdf> (дата обращения: 11.08.2024).

<sup>11</sup> Patent Examination Guidelines, 2023, Chapter 2.4 // KIPO: сайт. URL: [https://www.kipo.go.kr/en/HtmlApp?c=92006&catmenu=ek03\\_06\\_01](https://www.kipo.go.kr/en/HtmlApp?c=92006&catmenu=ek03_06_01) (дата обращения: 11.08.2024).

<sup>12</sup> Там же, Chapter 4.

независимых пунктах формулы изобретения или они раскрыты только в одном пункте формулы изобретения (формула Маркуша), критерии определения единства изобретений должны быть одинаковыми. Как только будет установлено, что хотя бы один альтернативный признак среди альтернатив в группе Маркуша не обладает новизной по сравнению с известным уровнем техники, эксперт должен проверить единство изобретений<sup>13</sup>.

Если одно или несколько изобретений описаны в формуле изобретения, например в формуле Маркуша, отказ может быть принят на том основании, что хотя бы одно изобретение не содержит новизны и изобретательского уровня<sup>14</sup>.

Если доказано, что для заявки типа Маркуша или заявки, в которой указаны несколько альтернативных технических признаков, по крайней мере одно изобретение из альтернатив Маркуша не имеет изобретательского уровня, основанного на уровне техники, заявитель может быть уведомлен об этом. В этом случае заявитель может преодолеть основания для отказа, исключив альтернативы Маркуша, не имеющие изобретательского уровня. С другой стороны, при определении изобретательского уровня формулы Маркуша или формулы, в которой приводится несколько альтернативных технических признаков, необходимо проявлять осторожность, чтобы не расширить эффект одной из альтернатив на все заявленное изобретение. Например, если заявленное изобретение относится к нейропротекторным соединениям хроманола, включая различные химические соединения в качестве селективных элементов, все химические соединения должны оказывать заметное влияние на один или несколько источников из предшествующего уровня техники, чтобы заявленное изобретение было признано патентоспособным. Таким образом, эксперт не может принять решение о выдаче патента на основании данных сравнительных испытаний только для одного альтернативного соединения (соединения формулы, раскрытого в описании как значительно эффективного)<sup>15</sup>.

При этом основным принципом при экспертизе является тот факт, что экспертиза по существу проводится в отношении каждой альтернативы в отдельности – то есть все этапы проведения экспертизы по существу должны быть проведены для каждого частного случая реализации признаков, изложенных в виде формулы Маркуша<sup>16</sup>.

### Общий алгоритм работы эксперта при анализе заявок, содержащих формулы Маркуша

При анализе руководств по экспертизе заявок с формулами Маркуша в разных патентных ведомствах можно сделать вывод о том, что в большинстве ведомств структуры Маркуша рассматриваются не как общее понятие,

а как форма выражения альтернативных признаков изобретения. Поэтому при рассмотрении заявки каждый вариант реализации формулы Маркуша принимается отдельно, и к каждому отдельному такому варианту далее применяются алгоритмы проверки на основании сведений, представленных в документах заявки.

Исходя из подходов патентных ведомств и рекомендаций ВОИС, существуют отдельные алгоритмы для экспертизы заявок, формула которых выражена в виде структуры Маркуша. Основными этапами, отдельно прописанными в руководствах по проведению экспертизы при проверке формулы Маркуша, являются:

- проверка требования единства;
- проверка достаточности раскрытия;
- проверка ясности и определенности формулы;
- проверка соответствия условиям патентоспособности, в том числе применительно к селективным изобретениям;
- проверка изменения заявки по существу при корректировке формулы.

### Трудности экспертизы заявок с формулой Маркуша

Ключевой момент экспертизы для заявок на изобретения, связанных со структурой Маркуша, – объем информационного поиска, проводимого экспертами. Представление соединений в виде альтернатив, связанных единым функциональным (структурным) ядром, приводит к тому, что поиск по таким заявкам несет значительные трудозатраты, а иногда и вовсе не осуществим в полном объеме (например, при выражении радикалов общими понятиями – гетероциклический, гетероарил и т. д.). В силу изложенного каждое из патентных ведомств решает указанные вопросы на тех или иных этапах рассмотрения заявок.

В частности, USPTO старается уменьшить количество рассматриваемых альтернатив в рамках требования единства. Отечественная практика в большей степени основана на ограничении альтернатив в рамках достаточности раскрытия.

В любом случае основным для экспертизы постулатом является то, что объем предоставляемых сведений описания, подтверждающих реализацию назначения и достижение технического результата, должен соответствовать объему притязаний заявителя согласно формуле изобретения.

Как оценить «единое структурное сходство» (США), что такое «аналогичная природа» (ЕРО), какие радикалы относятся к «разным по химической природе радикалам» (РФ), как доказать, что «специалист в данной области техники будет неспособен реализовать остальные альтернативы» (JPO), как выявить «заметное влияние на один или несколько источников из предшествующего уровня техники» (KIPO) – ответы на эти вопросы в руководствах по экспертизе заявок отсутствуют, ввиду чего и появляется некоторая неоднозначность и неединообразие подходов при проведении экспертизы по существу в различных ведомствах.

<sup>13</sup> Там же, Chapter 7.

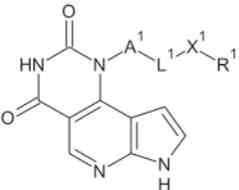
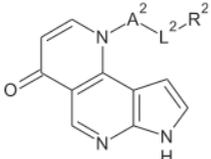
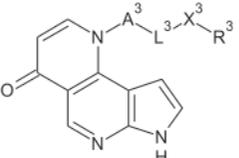
<sup>14</sup> Там же, Chapter 4.4.

<sup>15</sup> Там же, Chapter 9.

<sup>16</sup> Там же, Chapter 2.1.

Таблица 1.

Сравнение объема правовой охраны патентов, выданных после рассмотрения EPO (EP 3144309 B1), USPTO (US 9890165 B2), RUPTO (RU 2674262 C2) заявки WO 2015174376 A1, содержащей формулы Маркуша

Международная заявка	EPO	USPTO	RUPTO
 <p>(I)</p>			<p>A<sup>1</sup>: a C3-7-cycloalkylene group, L<sup>1</sup>: C1-6 alkylene group, X<sup>1</sup>: O or NH</p>
<p>R<sup>1</sup>: a cyano C1-6 haloalkyl group or a cyano C1-6 alkyl group</p>	<p>R<sup>1</sup>: cyano C1-4 haloalkyl group</p>	<p>В формуле выданного патента соединение (I) отсутствует</p>	<p>R<sup>1</sup>: циано-C1-6 галогеналкильная группа или циано-C1-6 алкильная группа</p>
 <p>(II)</p>			<p>A<sup>2</sup>: C3-7 cycloalkylene group, L<sup>2</sup>: C1-6 alkylene group</p>
<p>R<sup>2</sup>: a 5 to 10-membered aromatic heterocyclic group (the heterocyclic group is one selected from the group consisting of a halogen atom, a C1-4 alkyl group, and a C1-4 haloalkyl group, either independently or differently; Which may be substituted with two substituents)</p>	<p>R<sup>2</sup>: a 5 to 10-membered aromatic heterocyclic group (the heterocyclic group may be substituted with one or two identical or different substituents independently selected from the group consisting of halogen atoms, C1-4 alkyl groups and C1-4 haloalkyl groups)</p>	<p>В формуле выданного патента соединение (II) отсутствует</p>	<p>R<sup>2</sup>: пятичленная гетероароматическая группа, содержащая два атома азота в кольце (гетероциклическая группа может быть замещенной одним или двумя одинаковыми или различными заместителями, независимо выбранными из группы, включающей атомы галогенов, C1-4 алкильные группы и C1-4 галогеналкильные группы)</p>
 <p>(III)</p>			<p>A<sup>3</sup>: C3-7 cycloalkylene group, L<sup>3</sup>: C1-6 alkylene group, X<sup>3</sup>: O, R<sup>3</sup>: a C1-6 haloalkyl group, a cyano C1-6 haloalkyl group, or a cyano C1-6 alkyl group, X<sup>3</sup>: NH, R<sup>1</sup>: cyano C1-6 haloalkyl group or a cyano C1-6 alkyl group</p>

Составлено авторами

### Следствие отсутствия единообразия при рассмотрении заявок с формулой Маркуша

Заявители, подавшие заявки с формулами Маркуша, уже столкнулись с вышеуказанными проблемами. Известно большое число международных заявок, поданных по процедуре PCT, которые в разных национальных ведомствах получили разный объем правовой охраны на основании формулы Маркуша исходя из различных подходов при экспертизе заявок. В делопроизводстве эксперты по-разному оценивают те или иные материалы в рамках первичных материалов и дополнительных корреспонденций и, как следствие, устанавливают различные нарушения и основания для отказа в выдаче патента. Ниже будут приведены несколько примеров таких заявок.

По заявке WO 2015174376 A1, поданной по процедуре PCT, патентные ведомства США (US 9890165 B2), Европы (EP 3144309 B1) и РФ (RU 2674262 C2) приняли решения о выдаче патентов, однако объем правовой охраны этих патентов отличается. Данная

заявка относится к химическим соединениям, причем в трех пунктах формулы заявленные соединения представлены структурами Маркуша. Из доступных источников могут быть проанализированы документы, направляемые экспертами заявителю. Так, в данном случае первичная корреспонденция USPTO содержала указания на нарушение требования достаточности раскрытия, при этом отсутствовали замечания по патентоспособности. В то же время EPO при первичном рассмотрении не выявило замечаний по достаточности раскрытия, но выявило несоответствие условиям новизны и изобретательского уровня. В ходе делопроизводства в рамках законодательств США, РФ и Европы заявитель счел целесообразным скорректировать формулу изобретения на основании замечаний, предъявляемых экспертами. Несмотря на то что во всех трех ведомствах патент выдан, объем правовой защиты различен (см. таблицу 1). По результатам экспертизы в EPO и Роспатенте (RUPTO) формула изобретения содержит лишь

Таблица 2.

Сравнение объема правовой охраны патентов, выданных после рассмотрения EPO (EP 3418275 B1), USPTO (US 10442796 B2), RUPTO (RU 2724957 C2) заявки WO 2017142325 A1, содержащей формулу Маркуша

Международная заявка	EPO	USPTO	RUPTO
Химическая формула 1 (Структура Маркуша)	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
Химическая формула 1a (Структура Маркуша)	С изменениями	Без изменений	Замена на список конкретных соединений
Фармацевтическая композиция на основе заявленных соединений для лечения, профилактики или облегчения заболевания	Без изменений	С изменениями (уточнение конкретных заболеваний)	Фармацевтическая композиция на основе заявленных соединений, проявляющая ингибирующую активность по отношению к мишени
Способ получения заявленных соединений	Без изменений	Без изменений	Без изменений
Отсутствует	Отсутствует	Способ лечения, профилактики или облегчения заболевания	Отсутствует

Составлено авторами

незначительные изменения по сравнению с исходной заявкой PCT, в то время как по результатам экспертизы в USPTO две из трех структур Маркуша были удалены из формулы изобретения.

По заявке WO 2017146116 A1, поданной по процедуре PCT и также содержащей формулы Маркуша, наблюдается схожая ситуация, в которой разными патентными ведомствами заявителю были выданы патенты US 10807986 B2, EP 3269370 B1 и RU 2770727 C2, однако объем правовой охраны существенно отличается. При первичном рассмотрении патентные ведомства США и РФ уведомили заявителя о нарушении требования достаточности раскрытия, при этом USPTO не указало на замечания по патентоспособности, а RUPTO указало на несоответствие условию новизны. Европейское патентное ведомство не выявило ни замечаний по достаточности раскрытия, ни несоответствия условиям новизны или изобретательского уровня. Разница в рекомендациях данных патентных ведомств по рассмотрению заявок, содержащих формулы Маркуша, привела к тому, что выданный EPO патент содержит пункты формулы, относящиеся к двум группам химических соединений и выраженные в виде структур Маркуша, а также к композициям, содержащим данные соединения, и к ингибирующим свойствам данных соединений по отношению к различным мишеням. В то время как в патенте, выданном USPTO, в формуле изобретения присутствуют только пункты, относящиеся к методу лечения заболевания с использованием лишь одной группы соединений, объединенных структурой Маркуша, или композиций на их основе. В российском патентном ведомстве формула изобретения относится к способу ингибирования мишени, способу лечения заболевания с использованием первой группы соединений, объединенных структурой Маркуша, а также применению данных соединений в качестве селективных ингибиторов определенной мишени, для ингибирования данной мишени,

для получения лекарственного средства определенного назначения и для профилактики и лечения заболевания, связанного с активностью вышеуказанной мишени. Кроме того, патент РФ содержит пункты, относящиеся ко второй группе соединений, объединенных структурой Маркуша, к их ингибирующим свойствам по отношению к мишени, к фармацевтической композиции на их основе, к способу профилактики и лечения заболевания с использованием данных соединений, способу ингибирования мишени и к применению данной группы соединений в качестве селективных ингибиторов мишени, для ингибирования этой мишени, для получения лекарственного средства и для профилактики и лечения заболевания, связанного с активностью мишени. Сами по себе формулы Маркуша также были изменены заявителем в соответствии с рекомендациями ведомств.

Объем правовой охраны в патентах, выданных по заявке WO 2017142325 A1 в патентных ведомствах США (US 10442796 B2), Европы (EP 3418275 B1) и РФ (RU 2724957 C2), также существенно отличается. При этом в первую очередь USPTO и RUPTO уведомили заявителя о нарушении требования достаточности раскрытия, USPTO дополнительно сообщило о несоответствии условию новизны, а RUPTO – о несоответствии условию изобретательского уровня. EPO, также как и RUPTO, выявило несоответствие условию изобретательского уровня, но вновь не предъявило замечаний по достаточности раскрытия. При этом в патентах США и Европы одна из двух формул Маркуша, присутствующих в первоначальной заявке, была исключена, часть заместителей в оставшейся формуле в патенте EPO также исключены. Патент, выданный в РФ, вообще не содержит первоначальных формул Маркуша, и объем правовой охраны ограничен лишь перечисленными конкретными соединениями. Прочие ключевые отличия формул изобретения в патентах EPO, USPTO и RUPTO отражены в таблице 2.

## Патентные ведомства Российской Федерации, Японии, Республики Корея и Китая имеют различные инструменты оценки достаточности раскрытия, патентоспособности, ясности и единства заявок, содержащих структуры Маркуша.

Эти примеры наглядно демонстрируют результат применения разных подходов к экспертизе заявок, содержащих формулу Маркуша, в мировой практике. Как следствие, в разных странах заявитель получает разный объем правовой охраны в случае выдачи патента как в отношении набора самих альтернатив, выраженных структурой Маркуша, так и в отношении других независимых пунктов формулы, содержащих описанные структуры или ссылки на них.

Такие различные решения экспертизы по существу национальных ведомств подтверждают факт наличия проблем, описанных ранее, за счет различной трактовки с первого взгляда схожих основополагающих условий выдачи патента, связанных с достаточностью раскрытия, ясностью формулы и патентоспособностью. Это вводит в заблуждение заявителя в отношении того, как должна быть составлена заявка, какое количество примеров и испытаний должно быть представлено в материалах заявки для соответствия условиям выдачи патента и какой объем охраны заявитель может получить в обмен на раскрытую в заявке информацию.

### Заключение

Патентные ведомства Российской Федерации, Японии, Республики Корея и Китая имеют различные инструменты оценки достаточности раскрытия, патентоспособности, ясности и единства заявок, содержащих структуры Маркуша.

Анализ подходов к экспертизе в вышеуказанных странах, а также в США и в Евразийском и Европейском патентных ведомствах показал, что, несмотря на все преимущества при использовании структур Маркуша, такая форма выражения альтернативных признаков сопряжена с рядом проблем при экспертизе заявок на изобретение по существу. Из примеров поданных по процедуре РСТ заявок, в которых по независимым пунктам заявлены химические соединения в виде структур Маркуша, отчетливо следует, что в разных национальных ведомствах в одной и той же формуле изобретения и одном и том же объеме экспериментальных данных выявляются разные нарушения. Кроме того, даже в рамках одного требования, например в рамках достаточности раскрытия, разные патентные ведомства ограничивают объем правовой

охраны по-разному. Таким образом, отсутствует единая методология проверки формулы Маркуша на этапе экспертизы по существу, которая позволила бы гармонизировать действия экспертов национальных ведомств с целью принятия схожих решений по заявкам со структурами Маркуша. Такая ситуация требует дальнейшей совместной работы национальных патентных ведомств в этом направлении.

В свою очередь, изобретателям предлагается учитывать различные требования к оформлению материалов заявки и к оценке патентоспособности химических структур в разных странах для успешного патентования за рубежом. Дополнительно у изобретателей есть возможность проанализировать соответствующие методические рекомендации экспертизы по существу тех патентных ведомств, в которые будут поданы заявки, с целью понимания, как будет проходить экспертиза заявки, и с целью заранее продумать и подготовить в случае необходимости дополнительные материалы или скорректированные документы заявки. Кроме того, в литературе присутствуют рекомендации по составлению заявок, содержащих формулу Маркуша, которые заявители также могут использовать и применять в качестве обоснований своих доводов в случае представления экспертизой замечаний в этой части [11, 12].

## Даже в рамках одного требования, например в рамках достаточности раскрытия, разные патентные ведомства ограничивают объем правовой охраны по-разному.

Касательно того, какое количество экспериментальных данных должны содержать материалы заявки для признания соответствия условию достаточности раскрытия, следует отметить следующее. Идеальным, безусловно, является тот случай, когда на каждое сочетание альтернативных признаков в материалах заявки представлен пример. Однако такой вариант на практике часто не может быть реализован. В связи с этим наиболее оптимальным является тот случай, когда на каждую альтернативу представлен пример осуществления изобретения или какие-либо объективные теоретические обоснования, например, использующие сведения из уровня техники, позволяющие подтвердить возможность реализации изобретения с достижением технического результата, а примеры на совокупность альтернатив основываются на вышеуказанных данных. Однако в этом случае также следует учитывать дополнительные требования к конкретным объектам изобретений, например к химическим соединениям, также вносящие определенные правила представления примеров осуществления изобретения.

## Список литературы

1. WIPO, Summary: further study on the sufficiency of disclosure (Part II), 16–20 October 2023 // ВОИС: сайт. – URL: [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp\\_35/scp\\_35\\_5\\_summ.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_35/scp_35_5_summ.pdf) (дата обращения: 11.08.2024).
2. Wagner, S. Mapping Markush / S. Wagner, C. Sternitzke, S. Walter // *Research Policy*. – 2022. – Vol. 51, № 10. – P. 1–14.
3. Holman, C. M. In Defense of Secondary Pharmaceutical Patents: A Response to the UN's Guidelines for Pharmaceutical Patent Examination / C. M. Holman // *Indiana Law Review*. – 2017. – Vol. 50, № 3. – P. 1–56.
4. Залесов, А. В. Особенности защиты патентных прав в области фармацевтики в России / А. В. Залесов // *Интеллектуальные права: вызовы XXI века: Материалы международной конференции, Томск, 14–16 ноября 2019 года* / Под редакцией Э. П. Гаврилова, С. В. Бутенко. – Томск: Издательский дом Томского государственного университета, 2019. – С. 52–65. – DOI 10.17223/9785946218559/8.
5. Применение формул Маркуша в современных химических информационных системах: методические и программно-технологические средства / А. К. Мартиросов, Д. И. Гончаренко, В. М. Зацепин, В. А. Иванченко // *Научно-техническая информация. Сер. 2*. – 2004. – № 4. – С. 21–33.
6. Wang, P. – H. Intelligent pharmaceutical patent search on a near term gate based quantum computer / P. – H. Wang, J. – H. Chen, Y.J Tseng // *Scientific Reports*. – 2022. – Vol. 12, № 175. – P. 1–8.
7. Заявки на изобретения, относящиеся к производным известных веществ: новый взгляд / В. Г. Галковская, Н. Б. Лысков, А. А. Полякова, Т. Е. Криворучко // *Патенты и лицензии. Интеллектуальные права*. – 2019. – № 8. – С. 24–37.
8. Осипов, К. В. Продление срока действия патентной защиты лекарственных средств в России (обзор законодательных изменений) / К. В. Осипов // *Разработка и регистрация лекарственных средств*. – 2016. – № 2. – С. 216–220.
9. Мещеряков, В. А. Кризис российского патентного права в области фармацевтики / В. А. Мещеряков // *Журнал Суда по интеллектуальным правам*. – 2016. – № 13. – С. 30–37.
10. Леонидов, Н. Б. Особенности патентной защиты химических веществ / Н. Б. Леонидов, Н. В. Михеева // *Российский химический журнал*. – 2000. – Т. XLIV, № 5. – С. 34–41.
11. Достаточность сведений, представляемых в материалах заявки, для оценки соответствия изобретения в области химии и медицины условиям патентоспособности: методические рекомендации / А. А. Полякова, Е. А. Уткина. – Москва: ИНИЦ «Патент», 2007. – 44 с.
12. Особенности определения патентоспособности изобретений, относящихся к органическим соединениям / Е. Н. Лубянка и др.; Информ-изд. центр Роспатента. – Москва: Информ-изд. центр Роспатента ИНИЦ, 2004. – 50 с.

## Информация об авторах

**Полякова Анна Анатольевна**, заместитель директора ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); [apolyakova@rupto.ru](mailto:apolyakova@rupto.ru)

**Лысков Николай Борисович**, начальник Центра химии, биотехнологии и медицины ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); [otd1463@rupto.ru](mailto:otd1463@rupto.ru)

**Зарянов Николай Вадимович**, ведущий государственный эксперт по интеллектуальной собственности ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); [nikolai.zarianov@rupto.ru](mailto:nikolai.zarianov@rupto.ru)

## Заявленный вклад соавторов

Все соавторы внесли существенный вклад в разработку концепции, проведение исследования и подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию перед публикацией.

**А. А. Полякова** – разработка плана и концепции исследования и проведение обработки результатов.

**Н. Б. Лысков** – разработка плана и концепции исследования и проведение обработки результатов.

**Н. В. Зарянов** – осуществление информационного поиска, анализ документов делопроизводства экспертизы по заявкам на изобретения и проведение обработки результатов.

## References

1. WIPO (2023), Summary: further study on the sufficiency of disclosure (Part II), 16–20 October, available at: [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp\\_35/scp\\_35\\_5\\_summ.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_35/scp_35_5_summ.pdf) (Accessed: 11 August 2024).
2. Wagner, S., Sternitzke, C. and Walter, S. (2022), "Mapping Markush", *Research Policy*, vol. 51, no 10. pp.1–14.
3. Holman, C.M. (2017) "In Defense of Secondary Pharmaceutical Patents: A Response to the UN's Guidelines for Pharmaceutical Patent Examination", *Indiana Law Review*, vol. 50, no 3, pp. 1–56.
4. Zalesov, A.V. (2019), "Features of patent protection in the field of pharmaceuticals in Russia", *Proceedings of the International Conference "Intellectual Property Rights: Challenges of the 21st Century"*, Tomsk, Publishing House of Tomsk State University, pp. 52–65. DOI 10.17223/9785946218559/8.
5. Martirosov, A. A. Martirosov, A. K., Goncharenko, D. I., Zachepin, V. M. and Ivanchenko, V. A. (2004), "Application of Markush formulas in modern chemical information systems: methodological and software-technological tools", *Sci. – Tech. I. Series 2. Information processes and systems*, no 4, pp. 21–33.
6. Wang, P. – H., Chen, J. – H. and Tseng, Y.J. (2022), "Intelligent pharmaceutical patent search on a near term gate based quantum computer", *Scientific Reports*, vol. 12, no 175, pp. 1–8.

7. Galkowskaya, V.G., Lyskov, N.B., Polyakova, A.A. and Krivoruchko, T.E. (2019), "Applications for inventions relating to derivatives of known substances: a new perspective", *Patent and licenses. IP rights*, no 8, pp. 24–37.
8. Osipov, K.V. (2016), "Extension of the validity period of patent protection of medicines in Russia (review of legislative changes)", *Razrabotka i registraciya lekarstvennyh sredstv*, no 2, pp. 216–220.
9. Meshcheryakov, V.A. (2016), "Crisis of russian patent law in pharmaceutical sphere", *IPC Magazine*, no 13, pp. 30–37.
10. Leonidov, N.B. and Miheeva, N.V. (2000), "Features of patent protection of chemicals", *Rossiiskij himicheskij zhurnal* [Russian Chemical Journal], no. 5, pp. 34–40.
11. Polyakova, A. A. and Utkina, E. A. (2007), *Dostatochnost svedenij, predstavlyaemyh v materialah zayavki, dlya ocenki sootvetstviya izobreteniya v oblasti himii i mediciny usloviyam patentosposobnosti: metodicheskiye rekomendacii* [Sufficiency of the information provided in the application materials to assess the compliance of an invention in the field of chemistry and medicine with the conditions of patentability: methodological recommendations], INIC "Patent", Moscow, Russia.
12. Lubjanko, E. N. et al. (2004), *Osobennosti opredeleniya patentosposobnosti izobretenij, odnosyashchihsy k organicheskim soedineniyam* [Features of determining the patentability of inventions related to organic compounds], Inform. – izd. centr Rospatenta INIC, Moscow, Russia

### Information about the authors

Anna A. Polyakova, Deputy Director of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30 bld. 1); apolyakova@rupto.ru

**Nikolay B. Lyskov**, Head of the Center for Chemistry, Biotechnology and Medicine of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30 bld. 1); otd1463@rupto.ru

**Nikolay V. Zaryanov**, Leading State Expert on Intellectual Property of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30 bld. 1); nikolai.zarianov@rupto.ru

### Contribution of the authors

All the authors made a significant contribution to the development of the concept, research and preparation of the article, read and approved the final version before publication.

**A. A. Polyakova** – development of the research plan and concept and processing of the results.

**N. B. Lyskov** – development of the research plan and concept and processing of the results.

**N. V. Zaryanov** – carrying out informational search, analyzing examination documents of applications and processing the results.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.  
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 14.08.2024

Доработана после рецензирования (Revised) 27.09.2024

Принята к публикации (Accepted) 01.10.2024

Обзорная статья

Review



УДК 347.77:368

EDN <https://elibrary.ru/gaywfq>

## Страхование интеллектуальной собственности, лежащей в основе технических разработок, в зарубежных правовых порядках

Светлана Юрьевна Тузова<sup>✉</sup>, Марина Ивановна Скудро

Федеральный институт промышленной собственности

<sup>✉</sup>svetlana.tuzova@rupto.ru

**Аннотация:** в условиях современной экономики, когда нематериальные активы составляют стратегическую часть бизнеса, интеллектуальная собственность – начало всех потенциальных возможностей компании на рынке. В то же время компания, чья интеллектуальная собственность подверглась судебному преследованию, может оказаться уязвимой для трудоемких и дорогостоящих судебных разбирательств в области интеллектуальной собственности. Актуальность страхования интеллектуальной собственности обусловлена тем, что данная мера поддержки является решением по управлению рисками судебных разбирательств в сфере интеллектуальной собственности, помогающим уменьшить финансовые расходы/обременения, связанные с охраной прав на интеллектуальную собственность или обеспечением исполнения судебного решения. Страховые полисы в сфере интеллектуальной собственности покрывают судебные расходы, связанные с нарушением прав на интеллектуальную собственность компании как в случае преследования нарушителей, так и в случае защиты от предъявления исков другой компанией. Цель исследования – обзор рисков при выводе на рынок новых технологических продуктов, а также систематизация информации в области организации страхования интеллектуальной собственности, а именно технологических разработок как на государственном уровне, так и на уровне страховых компаний в зарубежных правовых порядках. В работе использовались общенаучные методы исследования – методы направленного и систематизированного поиска: формально-логический, сравнительный и системный анализ, систематизация и классификация. Информационный поиск осуществляли по открытым источникам информации. Итоговая выборка материалов проводилась методом экспертной оценки сотрудниками ФИПС. Результатом работы авторов стала систематизация информации, представленной на зарубежных правительственных сайтах и на сайтах страховых организаций, в отношении направлений страхования интеллектуальной собственности и вариантов организации этого процесса. Наиболее целесообразно, на взгляд авторов, введение страхования интеллектуальной собственности в отношении экспортеров высокотехнологичных отечественных продуктов в связи с большими финансовыми рисками выведения таких товаров на зарубежные рынки. В связи с неиспользованием в России указанной формы страхования предложенная информация позволит оценить перспективность введения данной меры поддержки бизнеса как на государственном уровне, так и со стороны страховых организаций.

**Ключевые слова:** патент, интеллектуальная собственность, суд по интеллектуальной собственности, судебный иск, страхование интеллектуальной собственности

**Для цитирования:** Тузова, С. Ю. Страхование интеллектуальной собственности, лежащей в основе технических разработок, в зарубежных правовых порядках / С. Ю. Тузова, М. И. Скудро // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 4 (10). – С. 348–362.

## Insurance of intellectual property underlying technical developments in foreign legal systems

Svetlana Yu. Tuzova<sup>✉</sup>, Marina I. Skudro

Federal Institute of Industrial Property

<sup>✉</sup>svetlana.tuzova@rupto.ru

**Abstract:** currently, when intangible assets form a strategic part of a business, the intellectual property is the beginning of all potential market opportunities for a company. At the same time, a company whose intellectual property has been sued may be vulnerable to time-consuming and costly intellectual property litigation. The relevance of intellectual property insurance stems from the fact that it is an intellectual property litigation risk management solution that helps to mitigate the exorbitant financial costs/burdens associated with intellectual property infringement litigation or enforcing a court judgement. Intellectual property insurance policies cover the legal costs associated with the infringement of a company's intellectual property, both in the case of prosecuting infringers and defending against claims brought by another company. The purpose of the study was to review the risks of bringing new technological products to the market, as well as to systematise information in the field of intellectual property insurance, namely technological innovations, both at the state level and at the level of insurance companies in foreign legal systems. In the work general scientific methods of research – methods of directed and systematised search, formal-logical, comparative and system analysis, systematisation and classification – were used. Information search was carried out using open sources of information. The final selection of materials was carried out by the method of expert evaluation by FIPS employees. The result of the work is a systematisation of information presented on foreign governmental sites and on the sites of insurance organisations regarding the directions of intellectual property insurance and options of organisation of this process. In our opinion, the most appropriate is the introduction of IP insurance for exporters of high-tech domestic products due to the high financial risks of introducing Russian goods to foreign markets. Due to the fact that IP insurance is not practically used in Russia yet, the above information will allow us to assess the prospects of introducing this measure of business support in our country both at the state level and on the part of insurance organisations.

**Keywords:** patent, intellectual property, IP, intellectual property court, lawsuit, intellectual property insurance, IP insurance.

**For citation:** Tuzova S. Yu. Insurance of intellectual property underlying technical developments in foreign legal systems / S. Yu. Tuzova, M. I. Skudro // Bulletin of Federal institute of industrial property. – 2024. – Vol. 3, № 4 (10). – P. 348–362.

### Введение

На сегодняшний день интеллектуальная собственность компании является ее самым ценным активом и условием эффективного стратегического развития бизнеса. Вектор прогресса российской и мировой экономики очевидным образом показывает, что ценность нематериальных активов как для отдельных компаний, так и экономики любого государства растет год от года<sup>1,2</sup> [1–5].

Так, в период с 1995 по 2015 год доля рыночной стоимости нематериальных активов в мире увеличилась с 68 % до 84 %. Сегодня 90 % стоимости ведущих

С учетом все возрастающей роли нематериальных активов в становлении и развитии бизнеса увеличивается и количество исков по спорам в области ИС по всему миру.

американских компаний (S&P 500) составляют нематериальные активы. Эта тенденция сохраняется и для ведущих европейских компаний (индекса S&P Europe 350), хотя и в меньшей степени, с увеличением с 71 % в 2015 году до 74 % в 2020 году<sup>3,4</sup>. В свою очередь,

<sup>1</sup> Juetten, M. Pay Attention To Innovation And Intangibles – They're More Than 80 % Of Your Business' Value // Forbes: сайт. URL: <https://www.forbes.com/sites/maryjuetten/2014/10/02/pay-attention-to-innovation-and-intangibles-more-than-80-of-your-business-value/?sh=110a50c51a67> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>2</sup> EPO and EUIPO. Intellectual property rights and firm performance in the European Union, 2021. // European Union Intellectual Property Office: сайт. URL: [https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/observatory/documents/reports/IPContributionStudy/IPR\\_firm\\_performance\\_in\\_EU/2021\\_IP\\_Rights\\_and\\_firm\\_performance\\_in\\_the\\_EU\\_en.pdf](https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/IPContributionStudy/IPR_firm_performance_in_EU/2021_IP_Rights_and_firm_performance_in_the_EU_en.pdf) (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>3</sup> Hopkins Joseph K. Empowering Business Growth Through Intellectual Property Financing // Forbes: сайт. URL: <https://www.forbes.com/sites/forbesfinancecouncil/2023/09/08/empowering-business-growth-through-intellectual-property-financing/?sh=79b57e243131> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>4</sup> Ocean Томо. Отчет «Intangible Asset Market Value Study», 2022 // Ocean Томо: сайт. URL: <https://oceanomo.com/intangible-asset-market-value-study/> (дата обращения: 21.06.2024).

## В связи с осознанием финансовых рисков утери нематериальных активов последние десятилетия количество полисов страхования ИС выросло более чем на 300 %.

в Российской Федерации прослеживается аналогичная ситуация – за период 2017–2021 гг. также наблюдается общий рост нематериальных активов на 49,9 % [6]. Следует особо отметить, что восстановление экономики после пандемии в значительной степени обусловлено технологическими стартапами, деятельность которых основана на высокотехнологичных инновационных продуктах, в связи с чем влияние интеллектуальной собственности (ИС) на экономику в последнее время значительно усилилось<sup>5,6</sup>.

## Немногие компании располагают доступными денежными средствами для судебного разбирательства.

С учетом все возрастающей роли нематериальных активов в становлении и развитии бизнеса увеличивается и количество исков по спорам в области ИС по всему миру. В среднем 1 % патентов становится объектом судебных разбирательств в течение срока их действия, однако процент вероятности судебного разбирательства по патентам в разных отраслях имеет отличия. Так, например, по фармацевтическим патентам он составляет 25 %, ключевые технологии занимают второе место – 10 %. Следует отметить, что в последнее время наметился значительный рост судебных разбирательств в области интеллектуальной собственности: так, например, в автомобильной промышленности с 2019 по 2022 год рост числа судебных исков увеличился на 150 %<sup>7,8</sup>. Высокая вероятность судебного разбирательства в этих отраслях связана с высокой прибылью от новых продуктов, а также

с активным «озеленением» патентов их правообладателями с целью продления монополии на продукты, что противоречит интересам других участников рынка<sup>9</sup>. Распространенность патентных исков, поданных против технологических организаций, растет год от года. В 2015 году дела по ИС составляли лишь 35 % от общего числа судебных разбирательств в США, в 2021 году – уже 45 % всех дел, а только в первом полугодии 2023 года доля патентных исков к технологическим компаниям составляла 42 % поданных исков<sup>10,11</sup>. В этой связи необходимо подчеркнуть, что большое число судебных дел в области ИС было инициировано непрaktикующими организациями (NPE), которые обычно называют патентными троллями. Например, в 2022 году NPE подали 63 % исков, а в первом полугодии 2023 года – 51 % исков в области ИС<sup>12</sup>.

В целом судебные иски в сфере ИС, и в особенности в отношении запатентованных высокотехнологичных разработок, в основном являются результатом попыток компаний получить преимущество перед конкурентами на рынке<sup>13,14,15,16</sup>. С другой стороны, часть судебных исков не всегда основана на фактах – крупные компании получают преимущество, просто вовлекая в судебный процесс более мелкую компанию, которая не в состоянии финансировать защиту своих интересов в суде. Судебный процесс – крайне затратная процедура для любой компании, что усугубляется и размерами штрафов и компенсаций, присуждаемых по решению суда проигравшей стороне. Для иллюстрации приведем примеры расходов, связанных с крупными делами

## Страхование может быть сдерживающим фактором для тех, кто считает, что у компании может не хватить ресурсов для подачи иска о нарушении прав на ИС (в особенности это касается патентных троллей).

<sup>5</sup> Berkan Altun Yusuf. Pandemic Fuels Global Growth Of Entrepreneurship And Startup Frenzy // Forbes: сайт. URL: <https://www.forbes.com/sites/forbestechcouncil/2021/04/09/pandemic-fuels-global-growth-of-entrepreneurship-and-startup-frenzy/?sh=66e9d5e37308> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>6</sup> Schneider Howard. Insight: Soaring U. S. business starts in pandemic show new normal evolving // Reuters: сайт. URL: <https://www.reuters.com/business/soaring-us-business-starts-pandemic-show-new-normal-evolving-2021-10-28/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>7</sup> Intellectual Property Insurance: Everything You Need to Know // UpCounsel: сайт. URL: <https://www.upcounsel.com/intellectual-property-insurance> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>8</sup> Aon's proprietary review and Stanford Law School, 2023 // Aon: сайт. URL: <https://www.aon.com/en/insights/articles/how-current-ip-patent-litigation-trends-are-changing-risk-exposures> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>9</sup> Intellectual Property Insurance: Everything You Need to Know // UpCounsel: сайт.

<sup>10</sup> Aon's proprietary review and Stanford Law School, 2023 // Aon: сайт.

<sup>11</sup> Aon. Patent Litigation Trends Report, 2021 // Aon: сайт. URL: [https://www.aon.com/en/capabilities/intellectual-property/intellectual-property-liability-insurance#:~:text=Intellectual%20property%20\(IP\)%20insurance%20typically,infringement%20claims%20brought%20against%20them](https://www.aon.com/en/capabilities/intellectual-property/intellectual-property-liability-insurance#:~:text=Intellectual%20property%20(IP)%20insurance%20typically,infringement%20claims%20brought%20against%20them) (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>12</sup> Aon's proprietary review and Stanford Law School, 2023 // Aon: сайт.

<sup>13</sup> Следует отметить, что ряд споров в области ИС возникает и при слиянии и поглощении компаний, поскольку большая часть любой сделки по слиянию и поглощению вращается именно вокруг прав ИС.

<sup>14</sup> Merger & acquisition risk reduction insurance // Intellectual Property Insurance Services Corporation: сайт. URL: <https://ipisc.com/solutions/merger-acquisition-risk-reduction-insurance/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>15</sup> Зенин, И. А. Право интеллектуальной собственности (11-е изд., пер. и доп.): учебник. / И. А. Зенин. – Москва, Юрайт, 2023. – 557 с. – ISBN 978-5-534-15292-0.

<sup>16</sup> AIPLA (American Intellectual Property Law Association). Report of the Economic Survey, 2023 // American Intellectual Property Law Association: сайт. URL: <https://www.aipla.org/home/news-publications/economic-survey/2023-report-of-the-economic-survey> (дата обращения: 21.06.2024).

## Наличие страхового полиса на ИС укрепляет позицию компании на рынке.

о нарушении ИС: Honeywell против Litton – 1,2 млрд долл.; Polaroid против Kodak – 900 млн долл.; Honeywell против Minolta – 128 млн долл.; Fonar против General Electric – 128 млн долл.; DCS Communications против General Instruments – 140 млн долл.; Stac Electronics против Microsoft – 120 млн долл.; Nintendo против iLife – 10 млн долл.; Octane против Icon – 1,7 млн долл.; Hoover против Dyson – 4 млн фунтов стерлингов; Electrical Appliance Manufacturing – 9,1 млн юаней (800 тыс. фунтов стерлингов)<sup>17, 18, 19, 20, 21, 22</sup>.

## Для предоставления страховки тест RPS должен показывать, что шансы на успешное обеспечение иска превышают 50–60 %.

В общей сложности стоимость судебного разбирательства в сфере ИС в судах для большинства компаний непомерно высока (например, в Великобритании превышает 350 тыс. фунтов стерлингов<sup>23</sup>, а в США средняя стоимость дел колеблется от 50 тыс. долл. до 3 млн долл.<sup>24</sup>). Немногие компании располагают доступными денежными средствами для судебного разбирательства. В условиях длительности процесса и высокой стоимости ведения судебных споров преимущество имеют те, кто располагает большими финансами, а те, у кого их нет, могут остаться беззащитными перед «нападением» на их ИС.

Таким образом, среди различных мер поддержки ИС [7] поддержка российских производителей,

а особенно экспортеров, в области защиты их ИС, лежащей в основе технологических инновационных продуктов, при судебных преследованиях становится все более значимой.

Эффективной мерой поддержки, хорошо показавшей себя в условиях судебных тяжб за рубежом, является страхование ИС.

### Общие сведения о страховании интеллектуальной собственности

Страхование ИС специально разработано для защиты компаний, обладающих патентами и товарными знаками, то есть тех, кто уязвим перед конкретными судебными исками (при явном преобладании страхования нарушения патентов).

Исследование специализирующейся на сфере страхования международной консалтинговой компании Aon<sup>25</sup> и фокусирующейся на исследованиях в области проблем и трендов в сфере информационной безопасности независимой организации Ponemon Institute<sup>26</sup> в 2019 году показало, что в среднем компании застраховывают 59 % своих основных средств (PP & E) и 18 % нематериальных активов<sup>27</sup>. В то же время нематериальные активы имеют более высокий потенциальный убыток для бизнеса по сравнению с материальными активами.

В связи с осознанием финансовых рисков утери нематериальных активов последние десятилетия количество полисов страхования ИС выросло более чем на 300 %<sup>28</sup>.

Основные причины получения страхования ИС:

- защита своей доли рынка;
- защита от необоснованных судебных исков, в том числе и патентных троллей;
- смягчение возможных финансовых потерь при наличии перспектив возникновения судебных исков при выводе нового продукта на рынок в условиях острой конкуренции;
- подтверждение надежности сделки с партнером по правам на ИС при подписании лицензионного соглашения или при отчуждении патента (требование ряда компаний-приобретателей);
- подтверждение надежности сделки с партнером по правам на ИС при подписании соглашения с поставщиками (требование компаний-приобретателей к поставщикам).

Поскольку страхование ИС покрывает расходы на судебные процессы, оно может быть особенно полезно для малых компаний, которым не хватает юридических

<sup>17</sup> Intellectual Property Insurance: Everything You Need to Know // UpCounsel: сайт.

<sup>18</sup> Intellectual Property Insurance // Founder Shield from the Baldwin Group: сайт. URL: <https://foundersshield.com/coverage/intellectual-property-insurance/#nintendo-vs-ilife> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>19</sup> Intellectual Property Court // Supreme Court USA: сайт. URL: [https://www.supremecourt.gov/opinions/20pdf/18-956\\_d18f.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/20pdf/18-956_d18f.pdf) (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>20</sup> Hoover taken to cleaners in £4m Dyson case // The Guardian: сайт. URL: <https://www.theguardian.com/uk/2002/oct/04/claredyer> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>21</sup> Selby Jonathan. Top 5 Legal Risks for SaaS Companies in 2024 // Founder Shield from the Baldwin Group: сайт. URL: <https://foundersshield.com/blog/legal-risks-for-saas-companies/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>22</sup> Britton Nick. Protecting IP in China // GB.Growth Business: сайт. URL: <https://growthbusiness.co.uk/protecting-ip-in-china-6890/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>23</sup> IP Insurance. Assurance, financial backing and support, peace of mind // BloomIP Leeds: сайт. URL: <https://www.bloomip.co.uk/patent-insurance> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>24</sup> Intellectual Property Insurance: Everything You Need to Know // UpCounsel: сайт.

<sup>25</sup> Aon – сайт компании <https://www.aon.com> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>26</sup> Ponemon Institute – сайт компании <https://www.ponemon.org/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>27</sup> Aon, Ponemon Institute // Отчет «Intangible Assets Financial Statement Impact Comparison Report», 2019 // Aon: сайт. URL: <https://www.aon.com/getmedia/52401ebe-c9e7-4fe0-a2f0-f77a210aac6b/2019-Intangible-Assets-Financial-Statement-Impact-Comparison-Report.aspx> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>28</sup> Intellectual Property Insurance // Founder Shield: сайт. URL: <https://foundersshield.com/coverage/intellectual-property-insurance/#nintendo-vs-ilife> (дата обращения: 21.06.2024).

**На устойчивость интеллектуальной собственности компании влияют как внешние факторы (политико-экономические условия в стране, условия конкуренции в конкретной отрасли, наличие трендов в отрасли и т. д.), так и внутренние факторы компании (ее научно-технический уровень, бизнес-стратегии, наличие опыта вывода новых продуктов и т. п.).**

и финансовых ресурсов противостоять нападению крупных компаний. Также страхование может быть сдерживающим фактором для тех, кто считает, что у компании может не хватить ресурсов для подачи иска о нарушении прав на ИС (в особенности это касается патентных троллей).

Страхование ИС защищает патентообладателя в трех направлениях: по полису защиты – за нарушение компанией прав на ИС другой компании; по полису преследования – если компания должна подать на кого-либо в суд за нарушение ее прав на ИС; по полису соглашения о сделке – защита от нарушения или неточности представления ИС, предоставленных в контексте соглашения о сделке<sup>29, 30</sup>.

Следует отметить, что страховые полисы способствуют покрытию как судебных решений, так и мировых урегулирований споров. Кроме того, наличие страхового полиса на ИС укрепляет позицию компании на рынке (если компания упоминает в маркетинговой литературе или на веб-сайтах, что ее ИС застрахована, это предупреждает конкурентов о наличии угроз при подаче исков на компанию); улучшает позицию компании на переговорах в связи с осознанием нарушителем того, что компания может обратиться в суд с иском; может позволить привлечь инвестирование и использовать ИС компании в качестве залога (страхование может убедить инвесторов и кредиторов в том, что ценность ИС не будет потеряна ввиду отсутствия у компании финансовой возможности борьбы с нарушителями); потенциальные лицензиаты также будут знать, что при необходимости компания может обратиться в суд и получить компенсацию.

### **Направления покрытия при страховании ИС**

В различных странах и у различных страховых компаний статьи страхования ИС различаются. В общем случае имеется информация о следующих статьях страхования: расходы на получение заключения квалифицированного юриста для оценки перспектив судебного спора; проверка патентоспособности ИС после выдачи патента (разбирательство в Патентном суде и апелляционном совете Управления по патентам и товарным знакам США); расходы на медиацию<sup>31</sup> [8] и гонорар медиатора; расходы на мировое соглашение (гонорары юристам, компенсационные выплаты); гонорар деятельности юрисконсульта; гонорары адвокатов; оплата необходимых свидетельских показаний экспертов, технического анализа нарушения прав на ИС<sup>32</sup> и проектных работ, необходимых для доказательства (не) нарушения прав ИС; судебные издержки; расходы на переоформление патента (если это необходимо для подтверждения патентных претензий страхователя); дорожные расходы, расходы на проживание и питание, понесенные застрахованным лицом в связи с работой по ответу на судебный иск; перерывы в работе (временные/постоянные судебные запреты, потеря потоков доходов от продуктов/услуг); возмещение

**Стоимость полиса страхования ИС может сильно варьироваться в зависимости от множества факторов, включая страну, тип ИС, размер бизнеса, отраслевые риски, географическое положение и выбранные условия покрытия.**

ущерба третьим лицам, которое покрывает расходы на рассмотрение или защиту иска, предъявленного к бизнесу в цепочке поставок компании; претензии, вытекающие из договорной гарантии или обязательства защищать и возмещать убытки другой стороне по договору в связи с претензией по ИС (может вытекать из ряда различных типов контрактов, например при

<sup>29</sup> Intellectual property insurance/Financier Worldwide Magazine. October 2022 // Financier Worldwide: сайт. URL: <https://www.financierworldwide.com/intellectual-property-insurance> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>30</sup> Skidmore Micah. Intellectual Property Insurance Coverage: Seven Tips That Every Purchaser Of Defensive IP Coverage Should Know // Haynes Boone: сайт. URL: <https://www.haynesboone.com/news/alerts/intellectual-property-insurance-coverage-seven-tips> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>31</sup> Медиация – разновидность альтернативного разрешения споров (ADR), способ разрешения споров без обращения в суд. Стоимость медиации меньше, а скорость разрешения споров выше, нежели у судебного разбирательства. В некоторых случаях после начала судебного разбирательства суд может направить истца и ответчика на медиацию для решения спора с помощью независимого лица, аккредитованного медиатора. Роль медиатора заключается не в принятии решения по спору, а в том, чтобы помочь найти решение, приемлемое для обеих сторон. С этой целью при некоторых патентных ведомствах созданы службы посредничества, например, в Великобритании: <https://www.gov.uk/guidance/intellectual-property-mediation> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>32</sup> Стоимость такого анализа, например, в США – около 13 000 долларов.

## С учетом судебной практики за рубежом были разработаны полисы страхования несанкционированного раскрытия коммерческой тайны компании.

продаже, лицензировании или сотрудничестве между коммерческими организациями); расходы в связи с нарушением соглашения, например невыплата контрольных этапов или лицензионных платежей (роялти); компенсация убытков, понесенных в результате нарушения или несанкционированного использования ИС (упущенная выгода, ущерб репутации бренда и расходы, связанные с восстановлением положения компании на рынке); потерянный доход в результате потери компанией прав ИС (не связан с предыдущим пунктом. Титульное страхование направлено на покрытие расходов в случае прекращения действия патентов/свидетельств, которое в российском законодательстве предусмотрено ст. 1252, 1398, 1404, 1441, 1512, 1513, 1535, 1536, 1549 ГК РФ и т. п.); расходы на апелляции и встречные иски; ущерб, подлежащий выплате, при проигрыше по иску о нарушении авторских прав; прерывание бизнеса (расходы на НИОКР после судебного запрета для доработки оспоренного продукта, потерявшего коммерческие преимущества (необходимость реинжиниринга продукта, чтобы избежать нарушения патентных прав, или необходимость нанимать больше сотрудников для перепрограммирования алгоритма, нарушающего патентные права); затраты на реконструкцию производства); потери по договорным обязательствам по ИС при слиянии или поглощении компаний; процедуры недействительности, аннулирования или отзыва лицензии для подтверждения оснований для ИС компании; кибербезопасность: покрывает убытки от различных киберинцидентов, включая нарушения прав ИС (тарифы на полис составляют от 1 тыс. до 1,5 тыс. долл. в год

При оформлении соответствующего страхового полиса страховая компания может нести страховую ответственность за риски, которые возникают в процессе подачи заявки на патент (риск отказа в получении патента и риск нарушения законных прав заявителя патента в процессе подачи заявки).

при страховом покрытии в размере 1 млн долл.); ущерб от рекламы<sup>33</sup>, которая может подпадать под действие ИС (нарушение бизнес-процессов, нарушение авторских прав и нарушение прав на товарные знаки в отношении рекламного контента (тарифы на полис составляют около 500 долл. в год))<sup>34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49</sup> [9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17].

Следует отметить, что для организации споров/исков требования страховых компаний к юристам несколько различаются. В ряде случаев для вступления полиса в силу после наступления страхового случая страховщики требуют привлечения определенного юриста/патентного поверенного/члена экспертной группы страховщика (по крайней мере, на начальном этапе). Некоторые страховщики, например, предпочитают

<sup>33</sup> В ряде иностранных государств (например, в США и Китае) патентуются бизнес-процессы.

<sup>34</sup> Intellectual Property Insurance: Everything You Need to Know // UpCounsel: сайт.

<sup>35</sup> Jones A. What types of intellectual property insurance are available // Anthony Jones Insurance Brokers: сайт. URL: <https://anthonyjones.com/types-of-intellectual-property-insurance/> (дата обращения 21.06.2024).

<sup>36</sup> Kimberlee L. What Is Intellectual Property Insurance? // business.com: сайт. URL: <https://www.business.com/insurance/intellectual-property/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>37</sup> Alan Boswell Group. Guide to intellectual property rights insurance // Alan Boswell Group: сайт. URL: <https://www.alanboswell.com/news/what-is-intellectual-property-rights-insurance/#What%20is%20intellectual%20property%20rights%20insurance?> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>38</sup> Intellectual property insurance: How to Insure Your Intellectual Property and Cover Your // FasterCapital: сайт. URL: <https://fastercapital.com/content/Intellectual-property-insurance-How-to-Insure-Your-Intellectual-Property-and-Cover-Your-Losses.html> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>39</sup> Multi-Peril (business interruption) IP insurance // Intellectual Property Insurance Services Corporation: сайт. URL: <https://ipisc.com/solutions/multi-peril-business-interruption-insurance/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>40</sup> Trademark Infringement: Everything You Need to Know // UpCounsel: сайт. URL: <https://www.upcounsel.com/trademark-infringement> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>41</sup> Singapore's New IP Insurance Initiative To Support Innovative Enterprises Enter Global Markets // Conventus Law: сайт. URL: <https://conventuslaw.com/report/singapores-new-ip-insurance-initiative-to-support/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>42</sup> The State of IP and Innovation in Insurance Industry // GreyB: сайт. URL: <https://www.greyb.com/blog/innovation-insurance-industry-patent-perspective/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>43</sup> Recent Developments in IP Protection in China // JD Supra: сайт. URL: <https://www.jdsupra.com/legalnews/recent-developments-in-ip-protection-in-15735/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>44</sup> Intellectual property insurance // Официальный сайт государственных услуг Великобритании: сайт. URL: <https://www.gov.uk/guidance/intellectual-property-insurance> (дата обращения 21.06.2024).

<sup>45</sup> Уведомление о проведении пилотной работы по страхованию судебных расходов по спорам об интеллектуальной собственности за рубежом в Пекине в 2022 году // Beijing Municipal Intellectual Property Office: сайт. URL: <https://zscqj.beijing.gov.cn/zscqj/zwgk/tzgg/325843492/index.html> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>46</sup> Intellectual Property Insurance // Gallagher: сайт. URL: <https://www.ajg.com/uk/corporate-insurance/intellectual-property-insurance/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>47</sup> New Progress Made in the Application of Data IP Rights in China // Unitalen: сайт. URL: <https://www.unitalen.com/html/report/23061518-1.htm> (дата обращения 21.06.2024).

<sup>48</sup> Hao Zeng. Intellectual Property Insurance Developing Steadily // Lexology: сайт. URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=ef9db4a1-2dc8-49bf-b218-46590557cea3> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>49</sup> Safa Omid. An Overview of Intellectual Property Insurance Issues // JD Supra: сайт. URL: <https://www.jdsupra.com/legalnews/an-overview-of-intellectual-property-82800/> (дата обращения: 21.06.2024).

вести список юридических фирм, с которыми они будут договариваться о выгодной почасовой ставке.

В других вариантах полис разрешает компании использовать ее собственного юриста, однако страховщик оговаривает свое право убедиться, что у выбранного компанией юриста есть необходимые навыки и знания, чтобы представлять компанию в суде или на переговорах. Таким образом, и в последнем случае юристы должны быть одобрены страховщиком.

### Оценка рисков страхования ИС

Предварительным этапом оформления страхового полиса является оценка рисков страхования ИС компанией-страховщиком. Подобная оценка является сложным процессом, включающим в себя анализ потенциальных угроз и возможных потерь, связанных с ИС. Ключевыми аспектами, которые оцениваются, являются:

1. Правовые риски – принципиальная возможность нарушения прав ИС в связи с наличием уязвимых формулировок в формуле изобретения, технического устаревания продукта или сильной конкуренцией на рынке.
2. Финансовые риски, к которым относятся потенциальные финансовые потери, связанные с защитой собственных нарушенных прав на ИС или оспариванием чужих интеллектуальных прав (мирным урегулированием споров или из-за судебных издержек).

Для оценки вышеуказанных типов рисков проводятся различные исследования. Основными (типичными для страховых компаний и фондов) являются: исследование о «разумной перспективе успеха» («тест RPS»<sup>50</sup> – исследование уязвимостей патентной охраны), предоставляемое патентным ведомством страховой компании, исследование предыстории компании, рыночных условий и уровня конкуренции (патентное и маркетинговое исследования). Следует отметить, что для предоставления страховки тест RPS должен показывать, что шансы на успешное обеспечение иска превышают 50–60 %.

### Факторы, влияющие на стоимость страхования ИС

На устойчивость интеллектуальной собственности компании влияют как внешние факторы (политико-экономические условия в стране, условия конкуренции в конкретной отрасли, наличие трендов в отрасли и т. д.), так и внутренние факторы компании (ее научно-технический уровень, бизнес-стратегии, наличие опыта вывода новых продуктов и т. п.). При оформлении страхового полиса страховыми компаниями, фондами или государственными органами, предоставляющими страховку, проводится исследование ряда факторов, влияющих как на стоимость страхования ИС, так, в конечном итоге, и на страховую выплату.

#### 1. Факторы, характеризующие стратегию патентования:

- факт наличия прав на объект ИС;
- наличие рисков нарушения прав на объект ИС;
- характеристики, функции, преимущества, ограничения, назначение и использование объекта ИС (например, в коммерческих, образовательных или личных целях);
- территориальная сфера патентной защиты; история разработки/приобретения/передачи прав ИС, включая даты, затраты и вовлеченные стороны;
- стоимость патента (оцененная по анализу рынка, доходному методу, затратному методу или методу роялти);
- данные об истечении срока действия патента; наличие лицензирования патента;
- факт отчуждения прав на объект ИС; диапазон годовых поступлений от патента; наличие судебных разбирательств, споров или претензий, связанных с ИС, а также статуса, исхода и урегулирования каждого дела;
- наличие иных зарегистрированных объектов ИС (и их использование) – то есть объем и сложность патентного портфеля.

#### 2. Факторы, характеризующие компанию и отрасль:

- размер компании;
- квалификация сотрудников компании;
- стадия развития компании (срок существования компании, ее положение на рынке);
- годовой доход компании;
- опыт работы в отрасли руководителя компании;
- подверженность рискам (оценка вероятности участия компании в судебном споре и рыночные условия конкуренции);
- практика компании: взгляды на безопасность, комплаенс (в том числе и управление рисками);
- размер франшизы;
- готовность компании брать на себя больший риск;
- история претензий, предъявляемых к компании, включая претензии в области ИС: тип и сумма прошлых претензий к компании;
- количество экспортных операций;
- промышленный сектор деятельности (отрасль) патентообладателя (рыночные условия);
- наличие стандартов в отрасли;
- наличие иных форм страхования бизнеса.

#### 3. Факторы, характеризующие стратегию страхования:

- тип страхования (какие расходы должны быть покрыты страхованием);
- широта покрытия (например, покрытие по всему миру или в конкретной юрисдикции; покрытие для всех объектов интеллектуальной собственности компании или только для определенных);
- финансовый уровень покрытия (страховая выплата).

Указанные факторы могут варьироваться в зависимости от страховой компании и типа конкретного полиса. Страхование ИС во многих отношениях работает так же, как и другие виды страхования. Например,

<sup>50</sup> Стоимость теста RPS в Великобритании – около 200 фунтов стерлингов.

При определении цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, следует учесть, что истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие стоимость права использования. При несоблюдении указанных требований суд вправе вынести определение об оставлении соответствующего искового заявления без движения (абзац второй п. 61 постановления № 10).

страховые взносы будут ниже или выше в зависимости от предполагаемого уровня риска. Если деятельность компании находится в секторе, где технологии сложны или на рынке высокая конкуренция, то риски могут быть выше. В этих секторах компании следует ожидать, что за полис придется заплатить больше, а некоторые технологические сектора могут оказаться неприемлемыми рисками для страховщиков.

#### Стоимость полиса страхования ИС

Стоимость полиса страхования ИС может сильно варьироваться в зависимости от множества факторов, включая страну, тип ИС, размер бизнеса, отраслевые риски, географическое положение и выбранные условия покрытия.

Так, например, в Великобритании в качестве приблизительного показателя страховое покрытие в размере 100 тыс. фунтов стерлингов может стоить около 1,5 тыс. фунтов стерлингов для патентов (и меньше для других типов ИС). Страховые взносы часто можно выплачивать частями<sup>51</sup>.

В США компании, которым нужен только страховой полис, могут рассчитывать на выплату от 2,5 тыс. до 3,5 тыс. долл. в год. Более крупные компании, которым нужен страховой полис и страховое возмещение, имеют ежегодную выплату от 3 тыс. до 20 тыс. долл. Другие страховые полисы зависят от срока действия полиса и составляют от 2 % до 5 % от общей суммы страхового покрытия<sup>52</sup>. Следует отметить, что ряд

страховых компаний США не предоставляет компенсацию за ущерб, когда застрахованный проигрывает дело, а когда застрахованный выигрывает, страховая компания получает дополнительные 25 % от ущерба застрахованного лица [18].

При ограниченном покрытии по полису страхования общей ответственности малый бизнес может рассчитывать на выплату 500 долл. в год за приблизительный лимит в 1 млн долл. Однако за специализированный полис, предназначенный для защиты от конкретных рисков, уплачиваются десятки тысяч долларов ежегодно<sup>53, 54, 55</sup>.

Следует отметить, что в Китае в период реализации пилотного проекта по страхованию ИС каждое предприятие имеет право на субсидирование страховых взносов в размере до 80 % от суммы страхового взноса по одному страховому полису, не превышающей 800 тыс. юаней (при лимите покрытия 1,2 млн – 6 млн юаней). При этом при выплате страховой компенсации предусмотрен вычет: 10 %, 20 % и 30 % от суммы ущерба при первом, втором и третьем прецеденте соответственно<sup>56</sup>.

#### Страхование ноу-хау

Кроме нарушения патентов и ТЗ за рубежом есть также обширная практика судебных дел по нарушению секретов производства.

- В 1999 году Sears, Roebuck подписали соглашение о неразглашении с небольшой инструментальной компанией RRK Holding. У RRK был новый тип спиральной пилы, которую она хотела изготовить для продажи Sears. Переговоры сорвались, но в 2001 году RRK выпустила на рынок спиральную пилу с улучшенными характеристиками. Через две недели после этого и компания Sears выпускает на рынок аналогичную спиральную пилу под своим брендом Craftsman. Как закономерное последствие – компания RRK подала на Sears судебный иск, утверждая, что разработка и выпуск за такое короткое время инструмента, аналогичного инструменту RRK, было возможно только при наличии конфиденциальной информации, которую она предоставила Sears. Федеральный суд согласился и в 2008 году присудил RRK компенсацию ущерба в размере 25 млн долл.<sup>57</sup>.

<sup>53</sup> Kimberlee L. What Is Intellectual Property Insurance? // business.com: сайт.

<sup>54</sup> Intellectual Property Insurance: The Ultimate Guide // East Insurance Group: сайт. URL: <https://eastinsurancegroup.com/intellectual-property-insurance/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>55</sup> Niedbala C. Intellectual Property Insurance – What Startups Need to Know // Founder Shield from the Baldwin Group: сайт. URL: <https://foundershield.com/blog/intellectual-property-insurance-startups-need-know/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>56</sup> Уведомление о проведении пилотной работы по страхованию судебных расходов по спорам об интеллектуальной собственности за рубежом в Пекине в 2022 году // Beijing Municipal Intellectual Property Office: сайт.

<sup>57</sup> Unauthorized disclosure of confidential information insurance // Intellectual Property Insurance Services Corporation: сайт. URL: <https://ipisc.com/solutions/unauthorized-disclosure-of-confidential-information-insurance/> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>51</sup> Intellectual property insurance // Официальный сайт государственных услуг Великобритании.

<sup>52</sup> Intellectual Property Insurance: Everything You Need to Know // UpCounsel: сайт.

## Создание и введение в действие Национального стандарта свидетельствует о появлении в России начальной юридической базы по страхованию ИС.

- В 2020 году американская компания Celgard, LLC, производящая аккумуляторы, добилась судебного запрета китайской компании Shenzhen Senior Technology Material Co, Ltd продавать в Великобритании сепараторы для использования в литий-ионных батареях. Celgard утверждала, что батарейные сепараторы Seniors были разработаны с использованием конфиденциальной информации (коммерческой тайны), которая была незаконно присвоена Шиомином Чжаном (Xiaomin Zhang) – бывшим сотрудником Celgard. Перейдя на работу в компанию Shenzhen Senior Technology Material, он передал новому работодателю коммерческие секреты Celgard, касающиеся высокотехнологичных сепараторов. Суд удовлетворил требования Celgard<sup>58</sup> [19].

С учетом судебной практики за рубежом были разработаны полисы страхования несанкционированного раскрытия коммерческой тайны компании. Этот тип полиса страхования возмещает судебные издержки и/или ущерб, предъявленный компании, которые возникают в результате судебного иска по несанкционированному/непреднамеренному раскрытию конфиденциальной информации третьей стороной или по несанкционированному раскрытию конфиденциальной информации сотрудником, бывшим сотрудником или партнером компании<sup>59</sup>.

### Иные варианты организации страхования ИС

Кроме традиционного вида страхования ИС с помощью страховой компании существуют также и другие типы страхования ИС. Рассмотрим наиболее распространенные из них.

### Совместное страхование

Страховщик покрывает только определенный процент расходов по судебным искам, остальное финансирование ложится на плечи застрахованной компании. Такой тип страхования практикуется в Великобритании и Японии. Страховщики считают это гарантией того, что страхуемый

в этом случае будет более тщательно обдумывать свои действия при предъявлении претензии и/или во время судебного спора<sup>60, 61, 62, 63</sup>.

### Ассоциация взаимного страхования

В 2004 году Патентное ведомство Великобритании разработало схему создания ассоциации взаимного страхования (MIA), которая собирает средства в качестве фонда защиты от судебных разбирательств. Члены ассоциации выбирают размер страховых взносов, подлежащих выплате, в соответствии с размером их собственного патентного риска [20]. При наступлении же страхового случая финансирование проводится из собранного фонда страхования.

## Наиболее эффективная модель страхования интеллектуальной собственности будет функционировать при тесном взаимодействии со страховой компанией сторонних компаний-оценщиков, имеющих в своем штате или привлекаемых со стороны квалифицированных специалистов по оценке различных рисков (правовых, экономических, экологических, политических, социальных, технологических), а также привлечении к оценке рисков ИС патентного ведомства.

### Кооператив по страхованию патентов

Вступившие в кооператив по патентному страхованию физическое лицо или компания каждый год выплачивают определенную сумму страховой компании. Для членов кооператива соответствующее квалифицированное патентное агентство предоставляет ряд патентных услуг по страхованию патентов. Когда члены кооператива оказываются втянутыми в споры по ИС, страховая

<sup>58</sup> Neutral Citation Number: [2020] EWCA Civ 1293 Case No: A3/2020/1412 in the court of appeal (Between Shenzhen Senior Technology Material CO LTD and Celgard, LLC) // Bird & Bird: сайт. URL: <https://www.twobirds.com/-/media/pdfs/celgard-v-senior-2020-ewca-civ-1293doc.pdf?la=en&hash=A9E53EE49B044331BC93BA032A867972AE0A6741> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>59</sup> Unauthorized disclosure of confidential information insurance // Intellectual Property Insurance Services Corporation: сайт.

<sup>60</sup> Intellectual property insurance // Официальный сайт государственных услуг Великобритании.

<sup>61</sup> Co-insurance IP // Официальный сайт Министерства экономики, торговли и промышленности Японии: сайт. URL: [http://www.meti.go.jp/english/press/2016/0608\\_03.html](http://www.meti.go.jp/english/press/2016/0608_03.html) (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>62</sup> Subsidized IP Litigation Insurance in Japan and Increased Enforcement in China // IP finance: сайт. URL: <http://www.ip.finance/2016/08/subsidized-ip-litigation-insurance-in.html> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>63</sup> Bloomberg Law. Patent Litigation Report, 2023 // Bloomberg Law: сайт. URL: <https://pro.bloomberglaw.com/insights/litigation/2023-patent-litigation-report/> (дата обращения: 21.06.2024).

компания сама предъявляет требования о возмещении судебных издержек [13].

### Прочие виды страхования ИС

Кроме традиционного вида страхования ИС при ее нарушении существуют также и иные виды защиты ИС.

### Страхование патентных заявок

В Великобритании при оформлении соответствующего страхового полиса страховая компания может нести страховую ответственность за риски, которые возникают в процессе подачи заявки на патент (риск отказа в получении патента и риск нарушения законных прав заявителя патента в процессе подачи заявки) [13].

### Страхование гарантированного сохранения себестоимости (GAP<sup>64</sup>)

Страхование снижения стоимости прав на ИС ввиду размытия различительной способности, причинения вреда другой продуктовой категории и недобросовестной конкуренции.

### Страхование при лицензировании/приобретении иностранных патентов

Этот тип страхования реализуется в США, Великобритании, Китае и Японии и предназначен для снижения рисков компаний в международной торговле ИС, а также поощрения компаний как к активному выходу на зарубежный рынок, так и перенесению иностранных технологий на собственный рынок<sup>65, 66, 67</sup>.

### Вопросы страхования интеллектуальной собственности в Российской Федерации

До недавнего времени специальные нормы страхования в сфере ИС в России отсутствовали. Недостаточная проработанность отечественной нормативно-правовой базы страхования предопределила проблемы применимости имеющегося зарубежного опыта эффективного функционирования рынка страхования в России. Однако недавно был принят Национальный стандарт «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков»<sup>68</sup> (далее – Национальный стандарт). Национальный стандарт вступил в силу с 1 января 2023 года.

Для успешного функционирования в Российской Федерации института страхования ИС необходимо ввести в модель страхования, осуществляемую страховой организацией, такие субъекты, как патентное ведомство, компания-оценщик и гарантийная организация.

В указанном Национальном стандарте предусматривается страхование рисков по следующим наиболее актуальным направлениям: страхование имущества (включая материальные носители объектов ИС и документы) от рисков утраты/повреждения носителя объектов ИС, нарушения, ограничения имущественного права на ИС; страхование риска утраты/ограничения исключительного права на ИС (титовое страхование); страхование рисков, возникающих у заемщика при проведении процедуры государственной регистрации ИС и сделок с имущественными правами на них; страхование от непредвиденных расходов на случай установления использования ИС в производстве и обороте контрафактных товаров или расходов, понесенных в связи с появлением на рынке товаров-аналогов, производство которых основано на иных объектах ИС; страхование рисков судебных расходов (издержек), связанных с защитой имущественных прав на ИС как предмета залога; страхование ответственности за непреднамеренное неправомерное использование ИС; страхование гражданской ответственности (риск предъявления претензий к страхователю), а также страхование расходов на повторную экспертизу документов страхователя (заявки на госрегистрацию ОИС, на патенты, свидетельства и т. п.) в патентном ведомстве и издержек, связанных с дополнительными процедурами патентования в связи с иском страхователя.

Следует отметить, что за рамками указанного документа остались такие вопросы, как собственно определение размера страховых взносов, страховых премий (страховых тарифов), оценка вероятности и пределов допустимости того или иного риска, механизм выбора оценщика(ов) рисков и требования к ним.

В то же время создание и введение в действие Национального стандарта свидетельствует о появлении в России начальной юридической базы по страхованию ИС. Можно предположить, что страхование отечественной ИС будет развиваться и помогать российскому бизнесу в решении задач, с которыми он сталкивается при коммерциализации своих разработок, включая вывод продукта на зарубежные рынки.

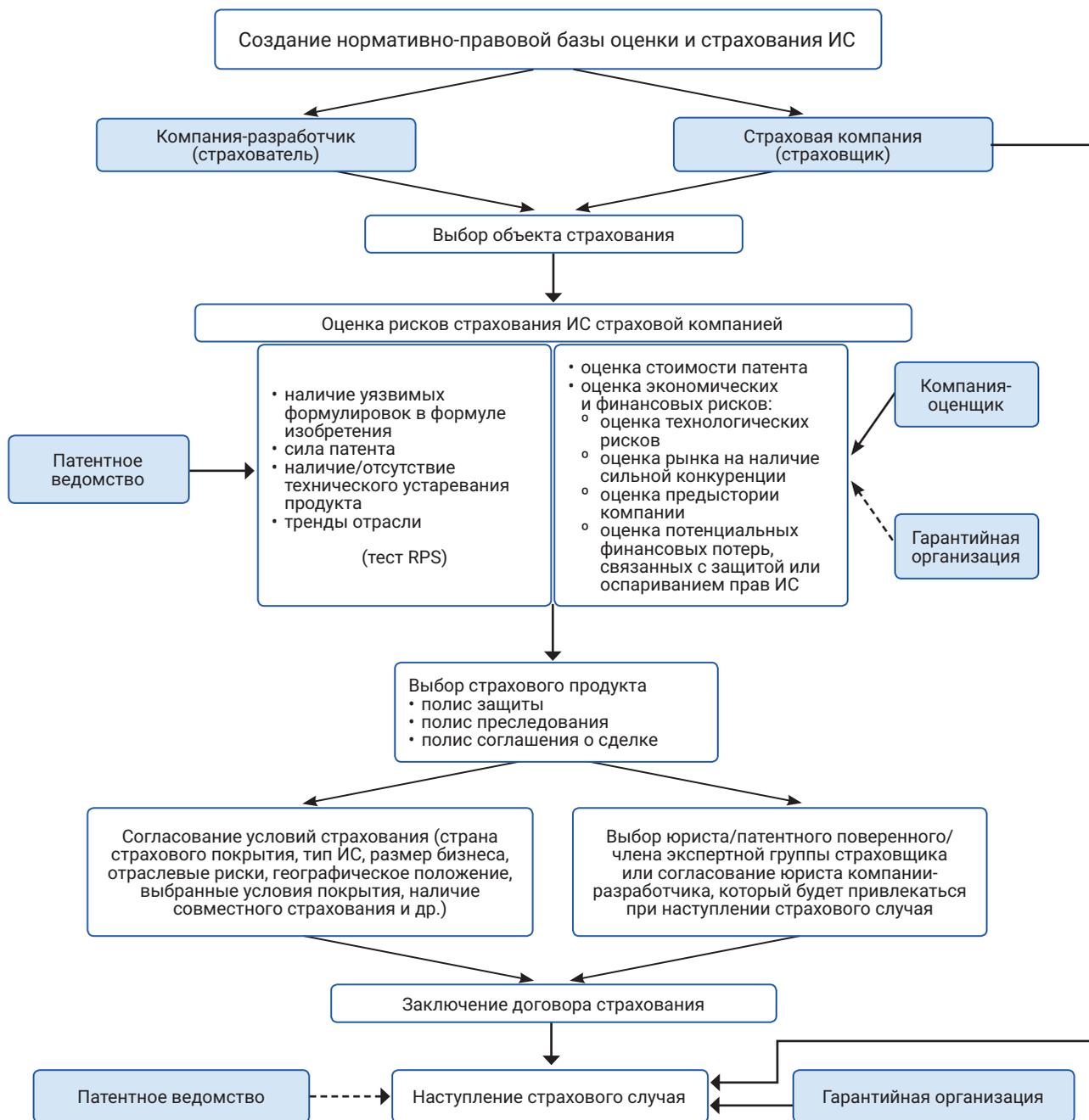
<sup>64</sup> GAP – Guaranteed Asset Protection (англ. – гарантированное сохранение стоимости).

<sup>65</sup> Intellectual property insurance // Официальный сайт государственных услуг Великобритании.

<sup>66</sup> Уведомление о проведении пилотной работы по страхованию судебных расходов по спорам об интеллектуальной собственности за рубежом в Пекине в 2022 году // Beijing Municipal Intellectual Property Office: сайт.

<sup>67</sup> Intellectual Property Insurance // Официальный сайт Министерства экономики, торговли и промышленности Японии: сайт. URL: <https://www.meti.go.jp/english/index.html> (дата обращения: 21.06.2024).

<sup>68</sup> ГОСТ Р 70484–2022. Национальный стандарт Российской Федерации. Интеллектуальная собственность. Страхование рисков (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 21.11.2022 № 1322-ст). Москва, Институт стандартизации, 2022. 38 с.



**Рисунок 1.**  
 Модель страхования ИС (рисков, связанных с распоряжением правами на технические решения).  
 Схема составлена авторами

С учетом международного опыта страхования ИС и указанного выше Национального стандарта авторами статьи сформирована модель страхования рисков распоряжения правами на технические решения, которая может быть реализована в России (рис. 1). Зарубежный опыт позволяет предположить, что наиболее эффективная модель страхования интеллектуальной собственности будет функционировать при тесном взаимодействии со страховой компанией сторонних компаний-оценщиков, имеющих

в своем штате или привлекаемых со стороны квалифицированных специалистов по оценке различных рисков (правовых, экономических, экологических, политических, социальных, технологических), а также привлечении к оценке рисков ИС патентного ведомства. Целесообразность привлечения к оценке части рисков патентного ведомства подкрепляется обширной международной практикой, демонстрирующей необходимость своевременного выявления уязвимостей патентной охраны, квалифицированной оценки силы

патента<sup>69</sup> и идентификации трендов развития отрасли на этапе, предваряющем составление страхового договора. Именно эксперты патентного ведомства в силу своего профильного направления деятельности способны с наибольшим успехом осуществить подобную оценку.

На основе полученных оценок рисков страховая компания формирует договор страхования, учитывающий как интересы компании-разработчика (страхователя), так и собственно страховой компании.

При наступлении страхового случая страховая компания для сравнения формул изобретения двух и более оспариваемых патентов при необходимости может также привлекать патентное ведомство с целью формирования квалифицированного экспертного заключения.

Следует отметить, что при наступлении страхового случая представляется целесообразным привлечение также гарантирующих субъектов (гарантийных организаций), которые могут взять на себя гарантирующие обязательства по компенсации части расходов. Вместе с тем подобные гарантийные организации могут взять на себя и часть функций компании-оценщика по оценке рисков страхования на этапе, предваряющем составление страхового договора. Кроме того, наличие в схеме страхования гарантийной организации, аккредитованной государством, позволяет с ее помощью проработать возможность государственного субсидирования страховых расходов при наступлении страхового случая. Присутствие в схеме страхования аккредитованной государством гарантийной организации делает более привлекательным страхование как для компании-страховщика, так и для страхователя и учитывает тенденции современного развития рынка страхования ИС.

### Заключение

Активность российских компаний по экспорту своих высокотехнологичных продуктов неуклонно растет. Вместе с тем российские экспортеры постоянно сталкиваются с острой конкурентной борьбой на зарубежных рынках, которая в том числе может повлечь за собой и судебные разбирательства в сфере ИС [2]. Огромная финансовая нагрузка по ведению судебных дел в большинстве случаев становится неподъемной для успешного отстаивания российскими производителями интересов на зарубежных рынках.

Из изложенного выше очевидно, что для эффективного развития рынка, а в особенности повышения надежности экспортных операций, важна разработка системы нивелирования финансовых рисков, которая бы позволила российским производителям инновационных

**В связи с наличием на начальном этапе коммерциализации продукта всесторонней оценки рисков, функционирующий подобным образом институт страхования ИС будет также косвенно способствовать снижению и рисков безрезультатного расходования средств при получении грантов или привлечении инвестиций на осуществление проектов по производству и выводу отечественных высокотехнологичных продуктов на российский и международный рынки.**

продуктов активно и оперативно реагировать на споры о нарушении прав ИС, тем самым уменьшая их негативное воздействие на финансовую устойчивость компаний.

В рамках данной системы управления рисками страхование ИС, несомненно, является оптимальным ответом на снижение риска компаний, участвующих в судебных разбирательствах по ИС.

В рамках описанного исследования

- проведен анализ зарубежных практик страхования интеллектуальной собственности, лежащей в основе новых технологических продуктов;
- систематизирована информация в области организации страхования интеллектуальной собственности, а именно технологических разработок, как на государственном уровне, так и на уровне страховых компаний за рубежом;
- выявлены и систематизированы основные статьи страхования ИС за рубежом (в том числе и страхование ноу-хау);
- установлены факторы, влияющие на стоимость страхования ИС;
- определены группы рисков страхования ИС и субъекты, осуществляющие оценку рисков страхования ИС за рубежом;
- установлены направления, варианты и типы организации страхования ИС за рубежом;
- разработана модель организации страхования рисков ИС в Российской Федерации, учитывающая лучшие иностранные практики.

Авторы считают, что для успешного функционирования в Российской Федерации института страхования ИС необходимо ввести в модель страхования, осуществляемую страховой организацией, такие субъекты, как патентное ведомство, компания-оценщик и гарантийная организация. Зарубежный опыт показывает эффективность привлечения сторонних компаний-оценщиков, имеющих

<sup>69</sup> Сила патента – комплексный показатель, формируемый на основе ряда индикаторов (объем прав, заявленных в формуле изобретения, количество зависимых и независимых пунктов в формуле изобретения, срок действия патента, географический охват патентного семейства, количество указанных в патенте классов МПК, цитируемость патента, наличие лицензий или споров и др.). Сила патента, по сути, является показателем потенциальной эффективности его использования [21].

в своем штате квалифицированных специалистов по оценке различных рисков (правовых, экономических, экологических, политических, социальных, технологических), а также необходимость привлечения к оценке рисков экспертов патентного ведомства, способных выявить уязвимости патентной охраны, квалифицированно оценить силу патента и идентифицировать тренды развития отрасли на этапе, предвещающем составление страхового договора. Привлечение к схеме страхования аккредитованной государством гарантийной организации позволяет ей, с одной стороны, содействовать в оценке рисков на этапе, предвещающем заключение страхового договора, а с другой – осуществить государственное субсидирование расходов на страхование рисков в сфере ИС.

В связи с наличием на начальном этапе коммерциализации продукта всесторонней оценки рисков функционирующий подобным образом институт страхования ИС будет также косвенно способствовать снижению рисков безрезультатного расходования средств при получении грантов или привлечении инвестиций на осуществление проектов по производству и выводу отечественных высокотехнологичных продуктов на российский и международный рынки.

Таким образом, страхование ИС – действенный инструмент диверсификации рисков и снижения убытков компаний в условиях рыночной экономики. В настоящее время страхование ИС практикуется во многих странах мира, и, несомненно, его реализация в Российской Федерации благоприятно скажется на благосостоянии наиболее инновационно активных компаний и увеличении количества экспорта высокотехнологичных продуктов, что в конечном итоге приведет к улучшению экономических показателей страны в целом.

На базе накопленного зарубежного опыта экспорта и импорта высокотехнологичных продуктов и вектора развития российской экономики можно сделать однозначный вывод о том, что российским разработчикам необходима система страхования финансовых рисков вывода своих инновационных продуктов на российский и зарубежные рынки.

Динамика политических процессов в международной жизни последнего времени свидетельствует: было бы излишне оптимистичным надеяться, что мировое сообщество, действуя как единое целое, готово способствовать развитию российского института поддержки разработчиков в сфере ИС на международном рынке. В этой связи промежуточным решением проблемы может стать именно создание и внедрение подобной меры поддержки на базе какой-либо географической единицы Российской Федерации и в определенном временном промежутке опробование эффективности механизма такой поддержки на международном рынке.

Следует особо подчеркнуть, что признание необходимости данной меры поддержки само по себе не решает проблему, а открывает дискуссию о собственно

механизме ее функционирования. Очевидно, что такая дискуссия должна вестись с учетом непреложной истины: любое развитие и совершенствование законодательства в сфере ИС должно быть основано на экономической целесообразности, и прежде всего конечных экономических выгодах именно государства, но всемерно учитывать интересы разработчиков. Обобщая сказанное выше, очевидно, что введение государственной меры поддержки страхования ИС позволит не только помочь российским разработчикам в выводе отечественных высокотехнологичных продуктов на рынок, но и в конечном счете приведет к повышению поступлений в бюджет государства и сделает российскую экономику более конкурентоспособной. Таким образом, совершенствование законодательства в области страхования интеллектуальной собственности должно стать приоритетной задачей органов государственной власти в обеспечении роста импорта высокотехнологичных российских продуктов.

### Список литературы

1. Блинец, И. А. Методология интеллектуального суверенитета – новое в теории интеллектуальной собственности / И. А. Блинец // Вестник ФИПС. – 2022. – Т. 1. № 2. – С. 58–59.
2. Горышина, О. А. Интеллектуальная собственность в контексте развития экспорта в условиях санкционных ограничений / О. А. Горышина, Е. В. Ермакова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2023. – № 6. – С. 5–12.
3. Зубов, Ю. С. Содействие формированию технологического суверенитета России – ключевая задача Роспатента / Ю. С. Зубов // Вестник ФИПС. – 2022. – Т. 1. – № 1. – С. 10–15.
4. Сальникова, А. В. О направлениях интенсификации развития инновационной экономики и создания промышленной интеллектуальной собственности / А. В. Сальникова, А. В. Молотков // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2023. – № 3. – С. 66–76.
5. Гвоздецкая, И. В. Интеллектуальная собственность – фактор обеспечения технологического суверенитета и экономической безопасности / И. В. Гвоздецкая, С. Э. Майкова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 1. – С. 32–43.
6. Колесникова, Ю. С. Объекты нематериальной собственности компаний / Ю. С. Колесникова, С. Е. Иванов // Вестник экономики, права и социологии. – 2023. – № 3. – С. 25–28.
7. Дьяченко, О. Меры поддержки патентной активности: зарубежный опыт / О. Дьяченко, С. Тузова, А. Ищенко // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2022. – № 5. – С. 3–20.
8. Федорова, Ю. А. Применение медиации при разрешении споров в сфере интеллектуальной собственности / Ю. А. Федорова // Интеллектуальная

- собственность. Промышленная собственность. – 2023. – № 5. – С. 160–168.
9. Kyazim, P. Consideration of intellectual property insurance essence / P. Kyazim // *Technology Audit and Production Reserves*. – 2022. № 1/4 (63) – P. 12–15. – DOI:10.15587/2706–5448.2022.253587.
  10. Green, Ph. How to Obtain IP insurance for Clients or How to Watch Your Client's Back // American Intellectual Property Law Association (ALPLA): сайт. URL: <https://www.aipla.org/list/innovate-articles/how-to-obtain-ip-insurance-for-clients-or-how-to-watch-your-client's-back> (дата обращения 21.06.2024).
  11. Gao, Z. Z. Enlightenment of American Intellectual Property Insurance System to China / Z. Z. Gao // *Special Economic Zone*. – 2016. – № 2. – P. 297–299
  12. Qi, C. Patent infringement liability insurance: the application of professional liability // English Portal Site of China Intellectual Property: сайт. URL: <http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=1596> (дата обращения: 21.06.2024).
  13. Li, A. Research and Enlightenment of Intellectual Property Insurance / A. Li // *Open Journal of Social Sciences*. – 2018. – Vol. 6. № 11. November 8. – P. 15–27. – DOI: 10.4236/jss.2018.611002.
  14. Агаджанова, М. В. Правовые механизмы страхования рисков субъектов рынка интеллектуальной собственности / М. В. Агаджанова, М. В. Кляшня // *Право интеллектуальной собственности*. – 2017. – № 4. – С. 29–34.
  15. Месяц, М. А. Страхование на рынке интеллектуальной собственности в интересах инновационного развития региона / М. А. Месяц, С. М. Никитенко, Е. В. Коробейникова // *Экономика и управление инновациями*. – 2023. – № 3 (26). – С. 32–43. DOI: 10.26730/2587–5574–2023–3–32–43.
  16. Lakdawalla, D. Social Insurance and the Design of Innovation / D. Lakdawalla, N. Sood // *Economies Letters*. – 2004. – № 85. – P. 57–61. – <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2004.03.021> (дата обращения: 21.06.2024).
  17. Цыганов, А. А. Современные тенденции развития страхового обеспечения прав интеллектуальной собственности в России и мировая практика страхования / А. А. Цыганов // *Финансы и кредит*. – 2014. – № 13 (589). – С. 27–37. – ISSN 2071–4688.
  18. Sun H. T. Review of the US Intellectual Property Insurance System / H. T. Sun // *Intellectual Property*. 2015. № 4. P. 84–87.
  19. Smith W. Court of Appeal upholds interim injunction in trade secrets case // *ManagingIP*: сайт. – URL: <https://www.managingip.com/article/2a5cxt3jlqj6c6ik0j1ts/court-of-appeal-upholds-interim-injunction-in-trade-secrets-case> (дата обращения: 21.06.2024).
  20. Shadlen, K. C. Intellectual Property, Trade, and Development: Can Foes Be Friends? / K. C. Shadlen // *Global Governance*. – 2007. – № 13. – P. 171–177. – DOI:10.2307/27800652.
  21. Park, W. International patent protection: 1960–2005 / W. Park // *Research Policy*. – 2008. – № 37. – P. 761–766.

## Информация об авторах

**Светлана Юрьевна Тузова**, кандидат химических наук, заместитель начальника Центра содействия опережающим технологиям ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID ID: 0000–0001–5988–4726, ReasearcherID: O-7590–2015, SPIN-код: 6038–3767; [svetlana.tuzova@rupto.ru](mailto:svetlana.tuzova@rupto.ru)

**Марина Ивановна Скудро**, начальник Центра содействия опережающим технологиям ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); [miskudro@rupto.ru](mailto:miskudro@rupto.ru)

## References

1. Bliznets, I.A. (2022), "Methodology of intellectual sovereignty – new in the theory of intellectual property", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol.1, no. 2, pp. 58–59.
2. Goryshina O. A. and Ermakova E. V. (2023), Intellectual property in the context of the export development under sanctions restrictions, *Intellectualnaja Sobstvennost. Avtorskoje Pravo*, no. 6, pp. 5–12.
3. Zubov, Yu.S. (2022), "Assistance to the formation of technological sovereignty of Russia – the key task of Rospatent" // *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 1, no. 1, pp. 10–15.
4. Salnikova, A.V. and Molotkov, A.V. (2023), "On the directions of intensification of innovative economy development and creation of industrial intellectual property", *Intellectualnaja Sobstvennost. Promishlennaja Sobstvennost*, no. 3, pp. 66–76.
5. Gvozdetskaya, I.V. and Maikova, S.E. (2024), "Intellectual property – a factor in ensuring technological sovereignty and economic security", *Intellectualnaja Sobstvennost. Promishlennaja Sobstvennost*, no. 1, pp. 32–43.
6. Kolesnikova, Yu.S. and Ivanov, S.E. (2023), "Objects of intangible property of companies", *The Review of Economy, the Law and Sociology*, no. 3, pp. 25–28.
7. Dyachenko, O. and Tuzova, S. and Ischenko, A. (2022), "Measures to support patent activity: foreign experience", *Intellectualnaja Sobstvennost. Promishlennaja Sobstvennost*, no. 5, pp. 3–20.
8. Fedorova, Yu.A. (2023), "Application of mediation in resolving disputes in the field of intellectual property", *Intellectualnaja Sobstvennost. Promishlennaja Sobstvennost*, no. 5, pp. 160–168.
9. Kyazim, P. (2022), "Consideration of intellectual property insurance essence", *Technology Audit and Production Reserves*, no. 1/4 (63), pp. 12–15. DOI:10.15587/2706–5448.2022.253587
10. Green, Ph. (2014), "How to Obtain IP insurance for Clients or How to Watch Your Client's Back" (American Intellectual Property Law Association (ALPLA)), [Online], available at: <https://www.aipla.org/list/innovate-articles/how-to-obtain-ip-insurance-for-clients-or-how-to-watch-your-client's-back> (Accessed 21 June 2024).

11. Gao, Z.Z. (2016), "Enlightenment of American Intellectual Property Insurance System to China", *Special Economic Zone*, no. 2, pp. 297–299
12. Qi, C. (2021), "Patent infringement liability insurance: the application of professional liability", [Online], available at: <http://www.chinaiptoday.com/post.html?id=1596> (Accessed June 06 2024).
13. Li, A. (2018), "Research and Enlightenment of Intellectual Property Insurance". *Open Journal of Social Sciences*, vol.6, no. 11, pp. 15–27, DOI: 10.4236/jss.2018.611002
14. Agadzhanova M. V. and Klyashnya M. V. (2017) "Legal mechanisms for insuring risks of subjects of the intellectual property market", *Intellectual Property Law*, vol. 4, pp. 29–34.
15. Nikitenko, S.M. and Mesyats M. A. and Korobeynikova E. V. (2023), Insurance in the intellectual property market for innovative development of the region. *Economics and Innovation Management*, no. 3 (26), pp. 32–43, DOI: 10.26730/2587–5574–2023–3–32–43
16. Lakdawalla, D. and Sood, N. (2004), "Social Insurance and the Design of Innovation", *Economies Letters*, no. 85, pp. 57–61. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2004.03.021> (Accessed 21 June 2024).
17. Cyganov A. A. (2014) "Modern trends in the development of insurance coverage of intellectual property rights in Russia and global insurance practice", *Finance and Credit*, vol. 13 (589), pp. 27–37, ISSN 2071–4688
18. Sun, H.T. (2015), "Review of the US Intellectual Property Insurance System", *Intellectual Property*, no. 4, pp. 84–87.
19. Smith, W. (2020), "Court of Appeal upholds interim injunction in trade secrets case", [Online], available at: <https://www.managingip.com/article/2a5cxt3jlqj6c6ik-0j1ts/court-of-appeal-upholds-interim-injunction-in-trade-secrets-case> (Accessed 21 June 2024).
20. Shadlen, K.C. (2007), "Intellectual Property, Trade, and Development: Can Foes Be Friends?", *Global Governance*, no. 13, pp. 171–177.
21. Park, W. (2008), "International patent protection: 1960–2005", *Research Policy*, no. 37, pp. 761–766.

### Information about the authors

**Svetlana Yu. Tuzova**, Cand. Sci. (Chemistry), Deputy Head of the Centre for Promotion of Advanced Technologies of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID ID: 0000–0001–5988–4726, ResearcherID: O-7590–2015, SPIN code: 6038–3767; [svetlana.tuzova@rupto.ru](mailto:svetlana.tuzova@rupto.ru)

**Marina I. Skudro**, Head of the Centre for Promotion of Advanced Technologies of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); [miskudro@rupto.ru](mailto:miskudro@rupto.ru)

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.  
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 09.07.2024  
Доработана после рецензирования (Revised) 15.11.2024  
Принята к публикации (Accepted) 18.11.2024



Роспатент

Федеральная служба  
по интеллектуальной  
собственности



МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ЭРА  
ИР

РАЗВИВАЕМ РЫНОК  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ  
СОБСТВЕННОСТИ

→ 24 АПРЕЛЯ 2025 года

#### АУДИТОРИЯ КОНФЕРЕНЦИИ

- Руководители и представители федеральных органов государственной власти, субъектов Российской Федерации
- Представители национальных патентных ведомств и региональных патентных организаций
- Госкорпорации, промышленные предприятия, холдинги
- Образовательные и научно-исследовательские организации
- Венчурные инвесторы и технологические предприниматели
- Институты развития в сфере науки, технологий и инноваций
- Инженеры, разработчики, изобретатели, патентные поверенные
- Субъекты научно-технологической и инновационной инфраструктуры, научно-образовательные центры, центры трансфера технологий, технопарки, центры поддержки технологий и инноваций

По вопросам регистрации и участия в конференции:  
[valentina.morozova@rupto.ru](mailto:valentina.morozova@rupto.ru)

КАК ЭТО БЫЛО  
В 2024



Роспатент



ФИПС



Роспатент

Научная статья

Original article



УДК 347.772

EDN <https://elibrary.ru/jejebj>

## Перспективные направления исследований и регулирования института товарных знаков в Российской Федерации

Юрий Сергеевич Зубов, Сергей Александрович Ренжин, Майя Игоревна Евдокимова<sup>✉</sup><sup>✉</sup>[mievdokimova@rupto.ru](mailto:mievdokimova@rupto.ru)

**Аннотация:** актуальность темы обусловлена высокой активностью заявителей, а также запросом научного, профессионального и бизнес-сообщества на совершенствование системы правового регулирования товарных знаков в РФ. Новизна обусловлена анализом новелл законодательства в контексте увеличения роли товарных знаков в экономике России и, как следствие, существенного увеличения числа ежегодно подаваемых заявок. Цель заключается в определении перспективных направлений развития и регулирования правоотношений института товарных знаков в России. Для достижения указанной цели в качестве метода исследования было выбрано применение общенаучных методов исследования, а также метода контент-анализа нормативных и иных актов. Кроме того, в статье рассмотрены основные подходы к экспертизе товарных знаков, обозначены проблемные вопросы соотношения с другими объектами интеллектуальной собственности и смежными отраслями законодательства. В статье освещены результаты изучения информации о необходимости изменения правового регулирования в различных аспектах, которые позволят обеспечить защиту прав российских потребителей. В статье представлены результаты анализа основных тенденций развития законодательства о товарных знаках в Российской Федерации, в соответствии с которыми делается вывод о необходимости дальнейшего совершенствования нормативного регулирования в области экспертизы товарных знаков. Данная статья может быть полезна широкому кругу специалистов в области интеллектуальной собственности, а также представителям органов власти при формировании и обсуждении изменений нормативного регулирования института товарных знаков в России.

**Ключевые слова:** товарный знак, авторское право, произведение, органический, географическое указание, наименование места происхождения товара, интеллектуальная собственность, экспертиза товарных знаков.

**Благодарности:** статья подготовлена в рамках НИР ФИПС 5-ПО-2022 «Перспективные направления развития и регулирования правоотношений института товарных знаков в России».

**Для цитирования:** Зубов Ю. С. Перспективные направления исследований и регулирования института товарных знаков в Российской Федерации / Ю. С. Зубов, С. А. Ренжин, М. И. Евдокимова // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 4. – С. 364–372.

## Trends in the development and regulation of trademarks in the Russian Federation

Yu. S. Zubov, S. A. Renzhin, M. I. Evdokimova<sup>✉</sup><sup>✉</sup>[mievdokimova@rupto.ru](mailto:mievdokimova@rupto.ru)

**Abstract:** the relevance of the topic is due to the high activity of applicants, as well as the request of scientific, professional and business community to improve the system of legal regulation of trademarks in the Russian Federation. The novelty is due to the analysis of new legislation in the context of the increasing role of trademarks in the Russian economy and as a consequence of a significant increase in the number of applications submitted annually. The aim is to identify promising directions of development and regulation

of legal relations of the institute of trademarks in Russia. To achieve this goal as methods of research was chosen the use of general scientific methods of research, as well as the method of content analysis of normative and other acts. The article presents the results of the analysis of the main trends in the development of legislation on trademarks in the Russian Federation. The article also highlights the results of the study of information about the need to change the legal regulation in various aspects that will ensure the protection of the rights of Russian consumers. The article presents the results of the analysis of the main trends in the development of trademark legislation in the Russian Federation, according to which it is concluded that there is a need for further improvement of normative regulation in the field of trademark examination. This article may be useful for a wide range of specialists in the field of intellectual property, as well as representatives of the authorities in the formation and discussion of changes in the normative regulation of the institution of trademarks in Russia.

**Keywords:** trademark, copyright, composition, organic, geographical indication, appellation of origin, intellectual property, trademark examination.

**Acknowledgements:** the article was prepared within the framework of the Research Project of FIPS "Promising directions for the development and regulation of legal relations of the trademark Institute in Russia".

**For citation:** Zubov Yu. S. Trends in the development and regulation of trademarks in the Russian Federation / Yu. S. Zubov, S. A. Renzhin, M. I. Evdokimova // Bulletin of Federal institute of industrial property. – 2024. – Vol. 3, № 4. – P. 364–372.

### Введение

Товарный знак – один из самых популярных объектов интеллектуальной собственности, благодаря своей правовой природе, экономической привлекательности и срокам действия позволяющий предпринимателям обеспечивать высокий уровень охраны и защиты своих бизнес-интересов, а также повышать капитализацию компании.

Ежегодный рост заявок на регистрацию обозначений в качестве товарных знаков обуславливает необходимость проведения анализа практики внедрения и выработки научно обоснованных рекомендаций к регистрации и правовой охране товарных знаков, а также сбалансированных подходов к регистрации и правовой охране товарных знаков.

### Материалы и методы исследования

Для достижения цели определения перспективных направлений развития и регулирования правоотношений института товарных знаков в России в качестве методов исследования было выбрано применение общенаучных методов исследования, а также метода контент-анализа нормативных и иных актов и источников информации.

Согласно данным годового отчета Роспатента, в 2023 году «подано рекордное количество заявок на товарный знак – 143 192» (количество поданных заявок увеличилось на 27,8 %)¹.

Товарный знак – один из наиболее ценных и востребованных нематериальных активов в сфере предпринимательства. Развитие института товарных знаков в перспективе окажет позитивный эффект на экономику, в том числе:

**Внесение изменений в законодательство, которое напрямую не относится к сфере интеллектуальной собственности, может повлечь существенное изменение подходов к проведению экспертизы товарных знаков.**

- расширит возможности для потребителей по выбору необходимых товаров и услуг;
- усилит конкуренцию на рынке;
- стимулирует производителей улучшать качество продукции, совершенствовать производственные процессы, снижать риски и др.

Ввиду роста числа заявок и соответственно регистрации обозначений в качестве товарных знаков прогнозируется как сохранение тенденций роста количества заявок, так и увеличение количества споров между субъектами в отношении товарных знаков, а также усиление требований к регистрации знаков со стороны государства (ограничение доступа к маркетплейсам, рекламе и т. д. без регистрации обозначений в качестве товарных знаков, совершенствование системы экспертизы заявленных обозначений для учета и соблюдения авторских прав, а также иных оснований с учетом предоставления права регистрации товарных знаков физическим лицам) [1].

Внесение изменений в законодательство, которое напрямую не относится к сфере интеллектуальной собственности, может повлечь существенное изменение подходов к проведению экспертизы товарных знаков. В качестве примера можно привести изменения

¹ Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2023 год: Интеллектуальная собственность – основа технологического лидерства страны / под ред. Ю. С. Зубова, О. П. Неретина. – Москва: ФИПС, 2023. – 180 с. – Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2023-ru.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

## Борьба с «патентным троллингом» является важным запросом бизнес-сообщества и неоднократно обсуждалась в рамках различных экспертных площадок, таких как Торгово-промышленная палата Российской Федерации и Общественная палата.

в законодательстве об обязательной маркировке органических продуктов в России.

Борьба с «патентным троллингом» является важным запросом бизнес-сообщества и неоднократно обсуждалась в рамках различных экспертных площадок, таких как Торгово-промышленная палата Российской Федерации и Общественная палата. До настоящего момента не найдены оптимальные способы решения данной проблемы, но она является крайне важной для производителей, особенно с учетом развития интернет-торговли.

Задачи по совершенствованию законодательства о товарных знаках неоднократно ставились как обществом, так и государством. Так, необходимость решения задачи по продвижению региональных брендов, которую поставила председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко в рамках заседания Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации 19 декабря 2017 года, требует внимательной работы с правоприменительной практикой для обеспечения баланса интересов между различными объектами интеллектуальной собственности, такими как географическое указание, наименование места происхождения товара и товарный знак.

Вместе с тем ввиду растущего интереса предпринимательского сообщества к регистрации обозначений в качестве товарных знаков вопросы экспертизы и последующей защиты прав получают освещение ведущими экспертами-практиками.

В качестве примера можно привести статьи О. П. Неретина, А. А. Чеканова, И. А. Русакова «Достоверность социологических исследований в практике защиты прав на средства индивидуализации» [2] или В. И. Еременко «О допустимости регистрации в России товарного знака по согласию правообладателя» [3].

Вместе с тем в рамках исследований вопросов экспертизы отдельного внимания заслуживают публикации в данной сфере.

Так, например, в статье О. Л. Алексеевой и М. Г. Карбановой «Предупреждение смешения товарных знаков в России и за рубежом: результаты сравнительных исследований» рассматриваются проблемы регистрации товарных знаков, элементами которых являются ранее зарегистрированные товарные знаки других лиц.

И делается вывод об отсутствии необходимости вносить изменения в пункт 7 статьи 1483 Гражданского кодекса (далее – ГК РФ), так как в редакции Федерального закона от 28.05.2022 № 143-ФЗ данный пункт уже содержит норму, препятствующую регистрации обозначений, включающих, воспроизводящих или имитирующих географические указания или наименования мест происхождения товаров, охраняемые в соответствии с настоящим кодексом [4]. Данное положение представляется дискуссионным.

В этой связи далее будут рассмотрены отдельные направления развития и регулирования с точки зрения необходимости его совершенствования для целей развития системы интеллектуальной собственности в России, защиты прав заявителей и потребителей, а также стимулирования бизнес-процессов в России и ее отдельных регионах.

### 1. Изменения в подходах экспертизы заявленных обозначений по заявкам на товарные знаки в связи с уточнениями действующего законодательства об органической продукции

В международном праве понятие «органическое сельское хозяйство» (organic agriculture) законодательно закреплено в англоговорящих странах. В качестве эквивалента в Италии, Франции, Португалии, Нидерландах используется термин «биологическое сельское хозяйство», в Германии, Испании, Польше, Чехии – «экологическое сельское хозяйство», в Финляндии – «природное сельское хозяйство»<sup>2</sup>. При этом во внешнеэкономических отношениях перечисленные понятия признаются эквивалентными.

Следование выбранной тактике «гринвошинга»<sup>3</sup> приводит к тому, что наряду с термином «органическая продукция» на рынке присутствуют товары, маркированные надписями «эко», «био», «экологический» и «зеленый», которые вызывают соответствующие смыслу ассоциации и способствуют дезориентации среднего потребителя.

Применительно к сфере государственной регистрации товарных знаков особого внимания заслуживает позиция законодателя о том, что введение предложенных изменений приведет к необходимости подтверждения заявленных характеристик продукции ее производителями, что должно снизить долю продукции, содержащей информацию, не соответствующую действительным свойствам продукта и тем самым вводящую потребителей в заблуждение.

<sup>2</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности: сайт. URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/153298-8#bh\\_note](https://sozd.duma.gov.ru/bill/153298-8#bh_note) (дата обращения: 24.07.2024).

<sup>3</sup> Гринвошинг – любые действия, которые приводят к тому, что у потребителя складывается ложное представление об экологичности продукта (бренда и т. д.).

Согласно статье 1477 ГК РФ, товарный знак – это обозначение, служащее для индивидуализации товаров. Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом в соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ.

Экспертиза заявленных обозначений проводится в порядке, установленном статьями 1497–1499 ГК РФ. Нормы о необходимости предотвращения введения потребителя в заблуждение закреплены в подпункте 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ, согласно которому не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара, его изготовителя или места производства.

В то же время техническим регламентом Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 09.10.2011 № 881 (далее – Регламент ТР ТС 022/2011)<sup>4</sup>, установлено, что маркировка пищевой продукции – это информация о пищевой продукции, нанесенная в виде надписей, рисунков, знаков, символов, иных обозначений и (или) их комбинаций на потребительскую упаковку, транспортную упаковку или на иной вид носителя информации, прикрепленного к потребительской упаковке и (или) к транспортной упаковке, или помещенного в них либо прилагаемого к ним.

В соответствии с пунктом 3 части 4.1 статьи 4 Регламента ТР ТС 022/2011 в маркировке упакованной пищевой продукции могут быть указаны дополнительные сведения, в том числе сведения о документе, в соответствии с которым произведена и может быть идентифицирована пищевая продукция, придуманное название пищевой продукции, товарный знак, сведения об обладателе исключительного права на товарный знак, наименование места происхождения пищевой продукции, наименование и место нахождения лицензиара, знаки систем добровольной сертификации.

В данной связи с учетом отсутствия четких рекомендаций по экспертизе обозначений, включающих надписи «эко», «био», «зеленый» и других, предусмотренных Федеральным законом № 367-ФЗ<sup>5</sup>, возможно наступление негативных последствий для правообладателей, заключающихся в том, что использование подобных товарных знаков в маркировке пищевой продукции без

**Не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара, его изготовителя или места производства.**

проведения сертификации данной продукции в установленном Федеральным законом от 03.08.2018 № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» порядке может быть признано нарушением действующего законодательства.

В частности, порядок подтверждения соответствия производства органической продукции действующим в Российской Федерации национальным, межгосударственным и международным стандартам в сфере производства органической продукции определен статьей 5 Федерального закона № 280-ФЗ и выражен в форме добровольной и обязательной сертификации.

Предполагается, что запрос сертификационных документов посредством направления соответствующего запроса экспертизы согласно пункту 4 статьи 1497 ГК РФ или в рамках уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям абзаца второго пункта 1 статьи 1499 ГК РФ позволит исключить возможность регистрации товарных знаков, в которые включены надписи «эко», «био», «зеленый» и другие элементы «гринвошинга», что, в свою очередь, приведет к снижению количества не соответствующей установленным требованиям продукции на рынке, а также увеличит уровень доверия потребителей к товарам, маркируемым зарегистрированными Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) товарными знаками.

Продукция, маркируемая «зелеными» символами, это в основном товары пищевой, сельскохозяйственной, легкой промышленности, а также товары косметической отрасли, т. е. товары так называемого широкого или массового спроса. Важность регулирования надлежащего качества такой продукции обусловлена широким кругом потребителей и возможными негативными последствиями ее употребления, в том числе для здоровья.

Учитывая изложенное, необходимо законодательно закрепить на уровне ГК РФ обязанность заявителей предоставлять документы, подтверждающие соответствие заявленных товаров требованиям о сертификации органической продукции в период рассмотрения заявок на регистрацию товарных знаков с элементами «эко», «био», «органик».

<sup>4</sup> Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 9.10.2011 № 881 // Кодекс: офиц. портал. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902320347> (дата обращения: 19.07.2024).

<sup>5</sup> Федеральный закон от 24.07.2023 № 367-ФЗ (в ред. от 24.07.2024) «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // КонсультантПлюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_452745/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452745/) (дата обращения: 24.07.2024).

## 2. О мерах противодействия «патентным троллям», подающим заявки на товарные знаки без уплаты пошлин в целях препятствования регистрации товарных знаков добросовестных производителей

Одним из актуальных вопросов, оборачивающихся в дальнейшем проблемами для бизнес-сообщества, является подача отдельными заявителями заявок на регистрацию товарных знаков в отношении максимально широкого количества классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) без одновременной уплаты государственных пошлин.

Ввиду отсутствия уплаченной пошлины по заявке не проводится экспертиза, но при этом сама заявка не аннулируется и считается действующей.

Согласно требованиям подпункта 1 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ, запрещается регистрация обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками иных лиц, поданными на регистрацию ранее в отношении однородных товаров, в связи с чем ранее поданные заявки без пошлин в случае установления тождества или сходства с обозначениями, по которым уплачена пошлина, являются препятствием к регистрации в соответствии с указанным пунктом.

Следует отметить, что заявители, получая уведомление экспертизы о наличии сходного обозначения, имеют возможность обратиться к правообладателю раннего права за письмом-согласием для преодоления препятствий к регистрации, чем пользуются «патентные тролли», выдавая подобные согласия на возмездной основе.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что целью подобной стратегии недобросовестных заявителей является препятствование максимальному числу добросовестных заявителей в государственной регистрации их товарных знаков с целью обогащения.

Оценка действий таких правообладателей по приобретению прав на товарный знак дана Верховным Судом Российской Федерации<sup>6</sup>.

Для иллюстрации количества подобных заявок целесообразно дополнить опубликованные в годовом отчете<sup>7</sup> сведения о заявках, не прошедших формальную экспертизу, количеством заявок, признанных отозванными в связи с отсутствием уплаты пошлин:

- за 2021 год – 8629;
- за 2022 год – 8330;
- за 2023 год – 7624;
- за 2024 год – 3849.

Подача заявок на регистрацию товарного знака без уплаты государственных пошлин негативно влияет

Одним из актуальных вопросов, оборачивающихся в дальнейшем проблемами для бизнес-сообщества, является подача отдельными заявителями заявок на регистрацию товарных знаков в отношении максимально широкого количества классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) без одновременной уплаты государственных пошлин.

и на сроки экспертизы, поскольку такие заявки препятствуют принятию решений по более поздним заявкам на тождественные и сходные до степени смешения товарные знаки в отношении однородных товаров и/или услуг, обуславливая необходимость направления уведомления о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.

Для решения проблемы «патентных троллей» внесены изменения в сроки уплаты пошлин – такой срок существенно сокращен: основной срок уплаты – с двух месяцев до одного месяца со дня направления Роспатентом уведомляющего документа о начислении соответствующей пошлины, а дополнительный – с шести до одного месяца со дня истечения основного срока при условии уплаты пошлины в размере, увеличенном на 100 процентов.

Вместе с тем предлагаемая мера не исключает полностью явление «троллинга». Кардинально проблема может быть решена в случае введения нового правила в пункт 8 статьи 1492 ГК РФ об установлении даты подачи заявки по дате уплаты пошлины за подачу заявки, что определяет приоритет товарного знака и оказывает влияние на выводы экспертизы.

Данный подход используется в мировой практике. В частности, в соответствии с параграфом 2.21 Свода федеральных правил США «Патенты, товарные знаки и авторские права» от 01.07.2023 № 37 обязательным условием установления Ведомством по патентам и товарным знакам США даты подачи заявки является уплата пошлины за ее подачу<sup>8</sup>.

В этой связи пункт 8 статьи 1492 ГК РФ возможно изложить в следующей редакции:

«Датой подачи заявки на товарный знак считается при условии уплаты пошлины за подачу заявки день поступления в федеральный орган исполнительной

<sup>6</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным с оценкой действий правообладателей товарных знаков, утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.11. 2023 // Верховный суд РФ: сайт. URL: <https://vsrf.ru/documents/thematics/33140/> (дата обращения: 19.07.2024).

<sup>7</sup> Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2023 год: Интеллектуальная собственность – основа технологического лидерства страны.

<sup>8</sup> Свод федеральных правил США «Патенты, товарные знаки и авторские права» от 01.07.2023 № 37 // ВОИС: сайт. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/22545> (дата обращения: 19.07.2024).

власти по интеллектуальной собственности документов, предусмотренных подпунктами 1–3 пункта 3 настоящей статьи, а если указанные документы представлены не одновременно, – день поступления последнего документа или день уплаты пошлины за подачу заявки, в зависимости от того, какое событие произошло позднее».

Вместе с тем необходимо отметить, что предлагаемое изменение в пункт 8 статьи 1492 ГК РФ вступает в противоречие с Сингапурским договором. Так, статья 5 (2) (а) и 5 (2) (b) Сингапурского договора, Правило 5 (1) Инструкции к Сингапурскому договору предполагают возможность установления договаривающейся стороне дополнительного требования по уплате пошлины, выполнение которого определяет дату подачи заявки только в том случае, если такое дополнительное требование применялось в договаривающейся стороне на дату присоединения к Сингапурскому договору.

Учитывая обязательства Российской Федерации, возникшие при присоединении к Сингапурскому договору, а также отсутствие в законодательстве указанного дополнительного требования, имеется вероятность невыполнения международных обязательств.

Однако, принимая во внимание широкое общественное недовольство действующим регулированием, представляется возможным выступить с инициативой по внесению таких изменений в пункт 8 статьи 1492 ГК РФ, аргументируя такое предложение существенным ущемлением интересов российского бизнеса действующим законодательством.

### **3. Проблемные вопросы практики экспертизы товарных знаков, включающих в свой состав наименования географических объектов, а также производных наименований**

Как известно, основной функцией и задачей товарного знака (знака обслуживания) является индивидуализация товаров и услуг конкретного лица. Термин «индивидуализация» на практике означает то, насколько обозначение способно ассоциироваться потребителями как маркировка для товаров (услуг) определенных производителей, и определяется в тот момент, когда потребитель впервые знакомится с тем или иным продуктом, маркированным товарным знаком. Это первое знакомство при наличии у маркировки индивидуализирующей способности закладывает в сознание потребителей определенный смысловой образ или ассоциативную связь с производителями.

Вместе с тем часто при маркировке продукции используются обозначения, в которых содержатся элементы, прямо или косвенно указывающие на географические объекты и способные создать в сознании потребителей определенное представление о месте производства товаров, рецептуре и т. п. Основываясь на положениях пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, кажется очевидным, что подобные обозначения или элементы не подлежат правовой охране, поскольку являются описательными.

Однако при проведении экспертизы заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков обозначений проводится оценка использования стилистических приемов при их разработке, от которых будут зависеть правовые последствия экспертизы такого обозначения. Под стилистическими приемами подразумеваются:

- использование официальных наименований географических объектов;
- использование дополнительных слов в связке с «географическими» элементами, создающих новый семантический образ;
- использование графических особенностей в виде использования оригинальных авторских шрифтов, расположения на разных строках, визуального доминирования и т. д.

Обобщая существующую на данный момент практику экспертизы и применяемые подходы, можно выделить следующие группы обозначений, включающие или состоящие из элементов, представляющих собой географические топонимы или их производные.

1. Обозначения, в которых «географические» элементы обособлены как графически, так и по смыслу от иных элементов, включенных в обозначение.

В данном случае такой «географический» элемент выполняет исключительно информационную функцию. По общему правилу всем описательным элементам в составе обозначения не может быть предоставлена самостоятельная правовая охрана (пункт 1 статьи 1483 ГК РФ). Данная норма направлена в первую очередь на запрет монополизации таких слов/изображений по отношению к остальным участникам рынка, поскольку указанные элементы должны оставаться свободными в гражданском обороте.

В данной связи механизм «дискламации» (исключения из правовой охраны) призван соблюсти баланс между запретом на монополизацию описательных элементов и возможностью зарегистрировать товарный знак в том виде, в котором он будет использоваться в дальнейшем.

Иным основанием для отказа в государственной регистрации в качестве товарного знака обозначений, имеющих в своем составе «географические» элементы, являются положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ. Во всех подобных обозначениях на стадии экспертизы заявленного обозначения указанные элементы соотносятся с местонахождением заявителя.

Если на регистрацию в качестве товарного знака заявлено обозначение, представляющее собой или содержащее в своем составе название определенного географического объекта или элемент, так или иначе соотносящийся с границами определенного географического объекта, в ходе экспертизы устанавливается, воспринимается ли такое обозначение или включенный в него элемент как указание на место производства товара либо не воспринимается в силу нереальности их связи с географическим объектом, то есть является семантически нейтральным или, по-другому, «фантазийным».

В ходе экспертизы принимаются во внимание как особенности самого обозначения, а именно анализ всех включенных словесных и изобразительных элементов, так и товары и услуги, в отношении которых испрашивается регистрация такого обозначения.

2. Обозначения, в которых «географические» элементы находятся в связке с дополнительным описательным словом.

В данном аспекте «географические» элементы анализируются в связке с дополнительным словом, которое может быть как существительным, так и прилагательным или наречием. Тем не менее, если дополнительное слово может быть оценено как соответствующее положениям пункта 3 статьи 1483 ГК РФ по отношению к товарам и/или услугам и/или к заявителю, правовые последствия для такого словосочетания («география» + дополнительное слово) будут применяться ко всему словосочетанию в целом.

3. Обозначения, в которых «географические» элементы находятся в связке с дополнительным «фантазийным» словом.

Данная категория обозначений отличается от первых двух тем, что дополнительное «фантазийное» слово в сочетании с «географическим» элементом делает всю конструкцию охраноспособной.

Вместе с тем с учетом наличия в обозначениях производных от географических названий предполагается, что все образы так или иначе соотносятся с конкретным географическим объектом, указанным в обозначении. Иными словами, несмотря на оригинальность таких обозначений, из-за возникновения ассоциативной связи с географическим объектом требуется проверка на соответствие местонахождения заявителя в рамках положения подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ в части вероятного введения потребителя в заблуждение относительно местонахождения изготовителя товаров [5].

В случае совпадения адреса местонахождения заявителя с географическим объектом, указанным в обозначении, или же в случае несовпадения, но при предоставлении документов, на основании которых можно сделать вывод об исключении введения потребителей в заблуждение, обозначение подлежит правовой охране.

4. Наличие «географического» элемента в обозначениях, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков в отношении питьевых и минеральных вод.

Под «природной» понимается вода, которая добыта из конкретного источника, скважины и обработана/очищена такими способами, которые не изменяют в составе такой воды содержание и соотношение катионов, анионов и биологически активных компонентов (обычно это механические фильтры). Состав воды остается неизменным.

Противоположностью природной воде является вода, называемая специалистами обработанной, которая получена из различных водозаборов, не привязанных к географическому объекту. Водозабор может быть любым: и из родника, и из системы центрального

водоснабжения. Очищена такая вода может быть любыми способами, в том числе теми, которые меняют микрофлору, состав воды и соотношение в ней катионов, анионов и биологически активных компонентов. Очистка может производиться с помощью излучения или реагентов<sup>9</sup>.

Следует отметить, что формальное нахождение адреса заявителя в пределах географического объекта, наименование которого включено в состав заявленного обозначения, не подтверждает природного происхождения воды, и соответственно сохраняется угроза введения потребителей в заблуждение относительно природного происхождения воды.

Ввиду отсутствия дополнительного правового регулирования перечень документов, которые следует представить заявителю для доказательства действительно природного происхождения воды, определяется самим заявителем. По мнению авторов, в качестве доказательств могут представляться, например, лицензии на добычу воды, договоры поставки воды, декларации и сертификаты соответствия воды и т. д.

В настоящее время с учетом нарабатанной, в том числе с участием Палаты по патентным спорам (далее – ППС), практики становится возможным рекомендовать заявителям для преодоления основания для отказа в связи с возможностью введения потребителей в заблуждение относительно природного происхождения воды представлять экспертизе документы, касающиеся осуществляемой ими деятельности по добыче и производству воды, включая права на скважины в случае, если деятельность уже ведется, либо документы о подготовке к таковой, если заявитель планирует выпуск после получения прав на товарный знак.

5. Наличие в обозначении «географического» элемента, который является тождественным или сходным до степени смешения с наименованием места происхождения товара (далее – НМПТ) и/или с географическим указанием (далее – ГУ).

Согласно статье 1516 ГК РФ, ГУ – это обозначение, идентифицирующее происходящий с территории географического объекта товар, определенное качество, репутация или другие характеристики которого в значительной степени связаны с его географическим происхождением (характеристики товара); НМПТ – это обозначение, представляющее собой современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, включающее такое наименование или производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно определяются характерными для данного

<sup>9</sup> Виды питьевой воды и требования к маркировке // Роскачество: сайт. URL: <https://rskrf.ru/tips/obzory-i-topny/vidy-pitevoy-vody-i-trebovaniya-k-markirovke/> (дата обращения: 24.07.2024).

## НПМТ и ГУ способствуют сохранению и возрождению традиционных методов производства, ремесел и культурных практик, которые могут быть уникальны для определенного региона.

географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами<sup>10</sup>.

НМПТ – уникальный объект, средство индивидуализации, позволяющее в установленном законом порядке закрепить за производителями региона права на данное наименование.

ГУ – обозначение, идентифицирующее происходящий с территории географического объекта товар, определенное качество, репутация или другие характеристики которого в значительной степени связаны с его географическим происхождением (характеристики товара).

Назначение ГУ аналогично НМПТ: эти объекты являются составляющими комплекса характеристик, дающих широкой общественности представление об изготовителе и высоком качестве товара, многообразии традиций регионов и о связи этого товара с конкретной территорией, т. е. брендом соответствующего региона.

Несмотря на названные отличия, указанные объекты, именуемые в СМИ «региональными брендами», выполняют ряд важных задач, поскольку они дают потребителям уверенность в том, что они приобретают товары с особыми качествами и характеристиками, которые связаны с их географическим происхождением. Кроме того, НПМТ и ГУ способствуют сохранению и возрождению традиционных методов производства, ремесел и культурных практик, которые могут быть уникальны для определенного региона.

Вместе с тем при применении новой редакции пункта 7 статьи 1483 ГК РФ при регистрации обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с НМПТ или ГУ, возникают следующие вопросы, требующие решения.

Согласно положениям подпункта 1 пункта 7 статьи 1483 ГК РФ, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения:

- включающие, воспроизводящие или имитирующие ГУ или НМПТ, охраняемые в соответствии с ГК РФ, а также обозначения, заявленные на регистрацию в качестве таковых до даты приоритета товарного знака, в отношении однородных товаров, за исключением случая, если такое обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный

знак, регистрируемый на имя лица, имеющего право использования такого географического указания или наименования места происхождения товара.

Таким образом, новая норма законодательства не содержит в себе запрета регистрации тождественных или сходных с ГУ или НМПТ обозначений в отношении однородных товаров, если у заявителей есть право на ГУ или НМПТ.

### Результаты, выводы

Новый подход решил многолетнюю проблему отказов в регистрации товарных знаков, тождественных или сходных до степени смешения с ГУ и/или НМПТ, в отношении любых заявленных на регистрацию товаров и услуг.

Но одновременно с этим новые подходы, предусмотренные положением подпункта 1 пункта 7 статьи 1483 ГК РФ, содержат в себе риски для потенциального «размытия» ГУ или НМПТ как региональных брендов.

Данная статья может быть полезна широкому кругу специалистов в области интеллектуальной собственности, а также представителям органов власти при формировании и обсуждении изменений нормативного регулирования института товарных знаков в России.

### Заключение

Таким образом, современные реалии и вызовы, стоящие перед российской экономикой и бизнесом, в котором все большую роль и значение играют товарные знаки, требуют корректировки законодательного регулирования сферы интеллектуальной собственности. Своевременное внесение изменений позволит систематизировать подходы, обеспечить баланс между интересами потребителей, заявителей по заявкам на товарные знаки и государством.

Кроме того, важным аспектом является выработка государственных подходов, направленных на борьбу с недобросовестными действиями со стороны отдельных категорий заявителей с целью защиты граждан от появления на рынке товаров ненадлежащего качества.

### Список литературы

1. Гераева, М. А. Особенности регистрации товарных знаков, состоящих из географических названий или их включающих / М. А. Гераева // Копирайт. Вестник Академии интеллектуальной собственности. – 2023. – № 2. – С. 113–128. – EDN UTKAEU.
2. Неретин, О. П. Достоверность социологических исследований в практике защиты прав на средства индивидуализации / О. П. Неретин, А. А. Чеканов, И. А. Русаков // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 6. – С. 10–14.
3. Еременко, В. И. О допустимости регистрации в России товарного знака по согласию правообладателя / В. И. Еременко // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 4. – С. 4–14.

<sup>10</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) // СПС Консультант Плюс: сайт. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/?ysclid=m4cmq0uz6f149682539](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/?ysclid=m4cmq0uz6f149682539) (дата обращения: 19.07.2024).

4. Алексеева, О. Л. Предупреждение смешения товарных знаков в России и за рубежом: результаты сравнительных исследований / О. Л. Алексеева, М. Г. Карабанова // Вестник ФИПС. – 2023. – Т. 2, № 2 (4). – С. 12–21. – EDN CRGNWS.
5. Алексеева, О. Л. Обсуждение проблем оценки охраноспособности товарных знаков: смешение и объемные знаки / О. Л. Алексеева // Интеллектуальная собственность для государства и человека: сборник докладов XXVII Международной научно-практической конференции Роспатента, Москва, 28–29 сентября 2023 года. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2023. – С. 8–18. – EDN LSBJRJ.

### Информация об авторах

**Юрий Сергеевич Зубов**, кандидат педагогических наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Москва, Бережковская наб., д. 24, стр. 12); rospatent@rospatent.gov.ru

**Сергей Александрович Ренжин**, начальник Центра товарных знаков и промышленных образцов Федерального института промышленной собственности, аспирант ФГБОУ «ВО РГАИС» (Москва, Бережковская наб., д. 30, к. 1); renzhin@rupto.ru

**Майя Игоревна Евдокимова**, кандидат философских наук, начальник Центра по взаимодействию с органами власти Федерального института промышленной собственности (Москва, Бережковская наб., д. 30, к. 1); mievdokimova@rupto.ru

### Заявленный вклад соавторов

**Ю. С. Зубов** – постановка задачи, руководство исследованием.

**С. А. Ренжин** – методология, формальный анализ, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование.

**М. И. Евдокимова** – методология, формальный анализ, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование.

### References

1. Geraeva, M. A. (2023), "Features of registration of trademarks consisting of geographical names or including them", *Copyright (Bulletin of the Academy of Intellectual Property)*, no 2, pp. 113–128.
2. Neretin, O. P., Chekanov, A. A. and Rusakov, I. A. (2024), "The reliability of sociological research in the practice

of protecting the rights to means of individualization", *Intellectual property. Industrial property*, no. 6, pp. 10–14.

3. Eremenko, V. I. (2024), "On the admissibility of registration of a trademark in Russia with the consent of the copyright holder", *Intellectual property. Industrial property*, no 4, pp. 4–14
4. Alekseeva, O. L. and Karabanova, M. G. (2023), "Preventing trademarks confusion in Russia and abroad: the results of a comparative research", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, Vol. 2, no 2 (4), pp.12–21.
5. Alekseeva, O. L. (2023), "Discussion of the problems of assessing the protectability of trademarks: mixing and volumetric marks", *Intellektualnaya sobstvennost dlya gosudarstva i cheloveka: sbornik докладов XXVII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii Rospatenta* [Intellectual property for the state and man: collection of reports of the XXVII International Scientific and Practical Conference of Rospatent], *Intellectual property for the state and man: XXVII International Scientific and Practical Conference of Rospatent*, Moscow, Russia, 28–29 Sept 2023, pp. 8–18.

### Information about the authors

**Yury S. Zubov**, Cand. Sci. (Pedagogy), Head of the Federal Service for Intellectual Property (Moscow. Berezhkovskaya emb. 24–12); rospatent@rospatent.gov.ru

**Sergei A. Renzhin**, Head of the Center for Trademarks and Industrial Designs, Federal Institute of Industrial Property, postgraduate student of the Russian State Academy of Intellectual Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); renzhin@rupto.ru

**Maya I. Evdokimova**, Ph.D., Head of Government Relations Department, Federal Institute of Industrial Property, (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); mievdokimova@rupto.ru

### Contribution of the authors

**S. Yu. Zubov** – problem statement, research management.

**S. A. Renzhin** – methodology, formal analysis, investigation, writing and editing.

**M. I. Evdokimova** – methodology, formal analysis, investigation, writing and editing.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 29.10.2024

Доработана после рецензирования (Revised) 05.12.2024

Принята к публикации (Accepted) 09.12.2024



Роспатент

Федеральная служба  
по интеллектуальной  
собственности

## КАК ПОЛУЧИТЬ ПРАВА ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНЫМИ ТЕХНОЛОГИЯМИ, ЕСЛИ ОТ ЭТОГО ЗАВИСИТ НАЦБЕЗОПАСНОСТЬ

ГАЙД ПО РАБОТЕ С ПОДКОМИССИЕЙ  
ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ПАТЕНТОВ  
БЕЗ СОГЛАСИЯ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ

Для компаний с долей уставного  
российского капитала **более 75%**

## ЗАПРОСИТЬ У ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ РАЗРЕШЕНИЕ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО ТЕХНОЛОГИИ

ЕСЛИ

Отказ или нет ответа 30 дней

## НАПРАВЬТЕ ЗАЯВКУ

По специальной форме в подкомиссию  
по использованию патентов  
Минэкономразвития



## МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ ПРОВЕРЯЕТ ЗАЯВКУ 5 РАБОЧИХ ДНЕЙ

Информация неполная,  
не хватает документов

✗ ОТКАЗ

✓ ВСЕ ХОРОШО

Заявка поступает в Федеральные органы  
исполнительной власти (Минпромторг,  
ФАС, Роспатент и профильный госорган  
по отрасли) на рассмотрение

КАЖДЫЙ ФОИВ  
ГОТОВИТ ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
20 РАБОЧИХ ДНЕЙ

ЗАЯВКА ВОЗВРАЩАЕТСЯ  
В МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ.  
МИНИСТЕРСТВО ГОТОВИТ  
ПО НЕЙ СВОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ -  
10 РАБОЧИХ ДНЕЙ

ЕСЛИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ  
В ЗАЯВКЕ ПОДДЕРЖИВАЮТ

✗ < 3 ЗАКЛЮЧЕНИЙ -  
ВОПРОС НА ПОДКОМИССИЮ  
НЕ ВЫНОСИТСЯ

≥ 3 ЗАКЛЮЧЕНИЙ - ✓  
МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ  
НАПРАВЛЯЕТ МАТЕРИАЛЫ  
В ПОДКОМИССИЮ

## ПОДКОМИССИЯ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПАТЕНТОВ ВЫНОСИТ РЕШЕНИЕ

• Об отказе в поддержке  
предложения в заявке ✗

• Об использовании  
патента 📄

Материалы направляются в Правкомиссию  
по экономическому развитию и интеграции  
для утверждения и подготовки  
распоряжения Правительства РФ



ПОСЛЕ РАСПОРЯЖЕНИЯ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОЖНО  
ИСПОЛЬЗОВАТЬ ИНОСТРАННЫЙ  
ПАТЕНТ БЕЗ СОГЛАСИЯ  
ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ



Научная статья

Original article



УДК: 347.77.043.2

EDN: <https://elibrary.ru/mxibtd>

## Правовое регулирование принудительного лицензирования изобретений и некоторые аспекты правоприменения в области фармацевтики

**Наталья Константиновна Николаенко**

Федеральный институт промышленной собственности

otd1816@rupto.ru

**Аннотация:** в статье рассмотрены вопросы правового регулирования принудительного лицензирования изобретений в международном, региональном и российском законодательствах. Предоставляя исключительные права, государство в целях оптимального функционирования института патентования одновременно устанавливает как пределы их осуществления, так и возможности их ограничения. При этом ограничения исключительных прав в том случае, когда использование объектов патентных прав допускается без согласия правообладателей, определены законодательно статьями 1239, 1360 и 1362 Гражданского кодекса. На примерах реализации механизма принудительного лицензирования показано, как в условиях чрезвычайных ситуаций государство реализует полномочия на ограничение исключительных прав в тех случаях, когда использование объектов патентных прав допускается без согласия правообладателей. При этом нет оснований полагать, что процедуры принудительного лицензирования, предусмотренные статьями 1360 и 1362 Гражданского кодекса, могут привести к разрушению института патентования. В результате правоприменения действующих норм устранено монопольное положение патентообладателей, и население страны в целом, а также отдельные группы пациентов обеспечиваются жизненно важными необходимыми лекарственными препаратами. При этом повысилась заинтересованность патентообладателей в активизации переговоров о снижении цен и возобновлении поставок лекарственных препаратов.

**Ключевые слова:** принудительное лицензирование, изобретение, исключительное право, лекарственные средства, чрезвычайные обстоятельства, монопольное положение.

**Для цитирования:** Николаенко, Н. К. Правовое регулирование принудительного лицензирования изобретений и некоторые аспекты правоприменения в области фармацевтики / Н. К. Николаенко // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 4. – С. 374–383.

## Legal regulation of compulsory licensing of inventions and some aspects of enforcement in the field of pharmaceuticals

**Natalia K. Nikolaenko**

Federal Institute of industrial property

otd1816@rupto.ru

**Abstract:** the article considers the issues of legal regulation of compulsory licensing of inventions in international, regional and Russian legislation. Granting exclusive rights, the state, in order to optimise the functioning of the institution of patenting, simultaneously establishes both the limits of their exercise and

the possibilities of their restriction. At the same time, Articles 1239, 1360 and 1362 of the Civil Code define the limitations of exclusive rights when the use of objects of patent rights is allowed without the consent of the right holders. The examples of the implementation of the mechanism of compulsory licensing show how, in emergency situations, the state exercises the power to restrict exclusive rights in cases where the use of objects of patent rights is allowed without the consent of the right holders. There is no reason to believe that compulsory licensing procedures provided for by Articles 1360 and 1362 of the Civil Code may lead to the destruction of the institution of patenting. As a result of the enforcement of the current rules, the monopoly position of patent holders has been eliminated and the population of the country as a whole, as well as certain groups of patients, are provided with vital essential medicines. At the same time, the interest of patent holders in intensifying negotiations on price reductions and resumption of supplies of medicines has increased.

**Keywords:** compulsory licensing, invention, exclusive right, medicines, extraordinary circumstances, monopoly position.

**For citation:** Nikolaenko, N. K. Legal regulation of compulsory licensing of inventions and some aspects of enforcement in the field of pharmaceuticals / N. K. Nikolaenko // Bulletin of Federal institute of industrial property. – 2024. – Vol. 3, № 4. – P. 374–383.

### Введение

Ввиду единичных случаев выдачи принудительных лицензий вопросы правоприменения принудительного лицензирования до настоящего времени остаются недостаточно изученными. Авторами публикаций на тему принудительного лицензирования высказываются различные точки зрения. В этой связи исследование норм российского законодательства о принудительном лицензировании и конкретных особенностях их правоприменения с целью выяснения вопроса, насколько законодательно урегулированным и эффективным является механизм принудительного лицензирования для обеспечения населения доступными лекарственными средствами в условиях возникновения чрезвычайных ситуаций, является актуальным.

### Обзор литературы

Из ограниченного числа публикаций, затрагивающих тему принудительного лицензирования, значимыми являются статьи в специализированных журналах «Патенты и лицензии», «Журнал Суда по интеллектуальным правам», «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» и др.

По мнению Латынцева А. В., принудительное лицензирование является эффективным средством, направленным на ограничение исключительных прав владельцев патентов на изобретения, относящиеся к лекарственным средствам, для чего необходима модернизация законодательного регулирования с целью расширения применения принудительного лицензирования в сфере здравоохранения [1]. В то же время автор находит отличия правовой природы правоотношений при использовании результатов интеллектуальной деятельности самим правообладателем или с его разрешения от исключений, предусматривающих использование результатов интеллектуальной деятельности без согласия правообладателей [2].

Однако Ворожевич А. С. высказывает отрицательное отношение к самой возможности применения принудительного лицензирования на использование изобретений, относящихся к лекарственным препаратам,

В результате принятия решения о предоставлении принудительной лицензии от имени государства заинтересованное лицо наделяется правом использовать запатентованное изобретение без согласия правообладателя.

поскольку «широкое применение принудительного лицензирования породит слабость интеллектуальных прав на фармацевтические препараты, что снизит инвестиционную привлекательность российской юрисдикции в глазах иностранных фармацевтических компаний» [3]. По мнению Завьяловой М., принудительное лицензирование является чрезвычайно сложным инструментом, и на сегодняшний день нельзя однозначно утверждать, что его применение при любых условиях может обеспечить доступность лекарственных средств для населения [4].

В ряде публикаций отмечается положительное влияние предусмотренных гражданским законодательством изъятий из патентной монополии на обеспечение баланса конкурентных и монополистических явлений [5, 6]. Такие изъятия могут использоваться государством в целях обеспечения интересов обороны и безопасности, охраны жизни и здоровья граждан, а также в целях поддержки отечественных производителей, участвующих в производстве импортозамещающей продукции, что, в свою очередь, потребует внесения изменений в законодательство.

Таким образом, на сегодняшний день вопрос о том, насколько законодательно урегулированным и эффективным является механизм принудительного лицензирования для целей обеспечения населения доступными лекарственными средствами в условиях чрезвычайных ситуаций, остается дискуссионным.

### Принудительное лицензирование в международном законодательстве

Современные основы принудительного лицензирования в международном законодательстве заложены положениями статьи 5А Парижской конвенции<sup>1</sup>, которой установлено право каждой страны-участницы принять законодательные меры о выдаче принудительных лицензий с целью предотвращения злоупотреблений, связанных с неиспользованием изобретения самим правообладателем и запретом на использование изобретения заинтересованными лицами. Указанной статьей также предусмотрено право страны-участницы принять законодательные меры о лишении патентообладателя исключительного права в случае, если выдача принудительной лицензии окажется недостаточной для предотвращения злоупотреблений со стороны владельца патента. Однако если патентообладатель докажет, что недостаточное использование изобретения обусловлено объективными причинами, то в выдаче принудительной лицензии должно быть отказано. Такими причинами могут быть препятствия правового, экономического или технического характера, не позволяющие патентообладателю использовать изобретение.

### Современные основы принудительного лицензирования в международном законодательстве заложены положениями статьи 5А Парижской конвенции.

Положениями статьи 5А Парижской конвенции регулируется не только предоставление принудительных лицензий для предотвращения злоупотреблений со стороны правообладателей, но и в случаях, когда принудительное лицензирование необходимо в интересах национальной безопасности, а также для защиты жизни и здоровья населения. В этой связи Г. Боденхаузен пишет в своем «Комментарии к Парижской конвенции по охране промышленной собственности» [7], что «страны – участницы конвенции вправе предусматривать в своем законодательстве аналогичные или иные меры, когда считают, что такие меры необходимы для обеспечения общественных интересов». При этом автор комментария отмечает, что положения пунктов А (3) и А (4) статьи 5 Парижской конвенции не применяются, если патенты касаются интересов страны в области обороны, охраны здоровья населения или в случае «зависимых патентов».

Следует отметить, что с заключением в 1994 г. Соглашения Всемирной торговой организации (ВТО)

Необходимо соблюдение  
баланса между интересами  
патентообладателя,  
гарантированными  
законом, и публичными  
интересами общества при  
установлении и применении  
соответствующих норм.

по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности<sup>2</sup> (далее – Соглашение ТРИПС) и принятием Декларации министров о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении в г. Доха в 2001 г. (далее – Дохийская декларация<sup>3</sup>) международная кооперация и гармонизация законодательств в сфере интеллектуальной собственности получила новый импульс в своем развитии.

Положениями статьи 31 Соглашения ТРИПС установлено право стран-членов предоставлять принудительные лицензии и устанавливать требования, соблюдение которых необходимо для решения вопроса о предоставлении принудительной лицензии. При этом в пункте 4 Дохийской декларации указано, что Соглашение ТРИПС должно способствовать реализации права стран – членов ВТО на обеспечение охраны здоровья населения и содействие беспрепятственному доступу к лекарствам.

Пункт 5 Дохийской декларации гласит: «(b) Каждая страна – член организации вправе принимать решение о принудительных лицензиях и свободно определять, на каких основаниях они предоставляются; (c) Каждая страна – член организации вправе определять, что представляет собой национальное чрезвычайное положение и другие чрезвычайные обстоятельства, созная, что кризисная ситуация в здравоохранении, в том числе относящаяся к ВИЧ/СПИД, туберкулезу, малярии и другим эпидемиям, может представлять собой национальное чрезвычайное положение и другие чрезвычайные обстоятельства».

Положения статьи 31 Соглашения ТРИПС в 2005 г. были дополнены статьей 31bis. Дополнения касаются применения принудительного лицензирования в отношении запатентованных лекарственных средств. Для Российской Федерации эти дополнения вступили в силу 22 сентября 2017 г.

Таким образом, и Парижской конвенцией, и Соглашением ТРИПС предусмотрено право стран-членов самостоятельно устанавливать нормы национальных законодательств, которыми регулируются условия и процедуры принудительного лицензирования и которые

<sup>1</sup> Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) (с изменениями и дополнениями) // Кодекс: официальный портал. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900359> (дата обращения: 18.11.2024).

<sup>2</sup> Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.) // Кодекс: официальный портал. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902340087> (дата обращения: 18.11.2024).

<sup>3</sup> Министрская декларация (принята 14 ноября 2001 г. в Дохе) // Центр экспертизы ВТО: сайт. – URL: <https://wto.ru/upload/iblock/DohaDecl> (дата обращения: 18.11.2024).

## Стимулирование инновационной деятельности, будучи важной социальной задачей, иногда приходит в противоречие с другими социальными целями или интересами частных лиц, и последние считаются более приоритетными или важными.

учитывают специфику принудительного лицензирования лекарственных средств, обусловленную целями обеспечения общественного здравоохранения. Вместе с тем в обоих документах отмечена необходимость соблюдения баланса между интересами патентообладателя, гарантированными законом, и публичными интересами общества при установлении и применении соответствующих норм.

Вопросы применения государствами – членами Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) принудительного лицензирования в рамках национальных законодательств находятся под пристальным вниманием Постоянного комитета по патентному праву (далее – ПКПП). По результатам исследования материалов и комментариев, представленных в Международное бюро ВОИС государствами – членами ВОИС, Секретариатом ПКПП был подготовлен документ [8], в котором подробно анализируются закрепленные в законодательствах разных стран цели и задачи принудительных лицензий, правоприменение которых должно обеспечивать интересы общества в целом. В этой связи в документе [8] приведено разъяснение профессора Л. Бентли, в котором отмечено наличие противоположных интересов частных лиц (правообладателей) и общества. В частности, в этом разъяснении указано на то, что «стимулирование инновационной деятельности, будучи важной социальной задачей, иногда приходит в противоречие с другими социальными целями или интересами частных лиц, и последние считаются более приоритетными или важными». В качестве примеров может быть приведено применение принудительного лицензирования в целях обеспечения национальной безопасности и охраны здоровья населения в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций.

### Принудительное лицензирование в советском и российском законодательствах

Согласно действовавшему в СССР законодательству<sup>4</sup>, «в тех случаях, когда изобретение имело особо важное

значение для государства, но с патентообладателем не было достигнуто соглашение о выдаче лицензии или об уступке патента, по решению Совета Министров СССР патент мог быть принудительно выкуплен государством либо могло быть дано соответствующей организации разрешение на использование изобретения, с установлением вознаграждения патентообладателю». Позднее это положение было дополнено уточнением размера денежной компенсации, которая должна быть сопоставимой с рыночной ценой лицензии. При несогласии с размером выплачиваемой компенсации правообладатель имел право обратиться с иском в суд.

В соответствии с советским законодательством<sup>5</sup>, которым предусматривалась только патентная форма охраны изобретений, в случае неиспользования или недостаточного использования изобретения в течение пяти лет с даты регистрации изобретения и отказа заключить лицензионный договор с лицом, которое изъявило желание и готовность использовать изобретение, то по истечении указанного срока это лицо наделялось правом обратиться в суд с иском о предоставлении принудительной неисключительной лицензии с указанием пределов использования изобретения, а также размера, срока и порядка уплаты лицензионных платежей. Принудительная лицензия не могла быть предоставлена, если патентообладателем представлены в суд доказательства, подтверждающие, что неиспользование или недостаточное использование изобретения было обусловлено уважительными причинами.

Нормами первого патентного законодательства Российской Федерации<sup>6</sup> применение механизма принудительного лицензирования предусматривалось в двух случаях. В первом случае было предусмотрено разрешение Правительства Российской Федерации на использование изобретения в интересах национальной безопасности без согласия патентообладателя и его уведомление об этом в кратчайший срок и выплата соразмерной компенсации. Во втором случае решение о выдаче принудительной неисключительной лицензии на использование изобретения, которое в течение четырех лет с даты выдачи патента не использовалось или недостаточно использовалось патентообладателем, при отказе заключить лицензионный договор на условиях, соответствующих установившейся практике, с лицом, изъявившим желание и готовность использовать изобретение, принималось судом по результатам рассмотрения искового заявления заинтересованного лица. При этом в иске должны быть указаны предлагаемые истцом условия предоставления такой лицензии. Если патентообладатель не сможет доказать, что неиспользование или недостаточное использование

<sup>4</sup> Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях (утв. постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584) // Кодекс: официальный портал. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9004990> (дата обращения: 18.11.2024).

<sup>5</sup> Закон СССР от 31 мая 1991 г. № 2213-I «Об изобретениях в СССР» // Кодекс: официальный портал. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/900579> (дата обращения: 18.11.2024).

<sup>6</sup> Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-I // Кодекс: официальный портал. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/900477> (дата обращения: 18.11.2024).

## В настоящее время в действующем российском законодательстве концепция принудительного лицензирования закреплена нормами статей 1239, 1360 и 1362 Гражданского кодекса.

изобретения обусловлено уважительными причинами, суд принимает решение о предоставлении принудительной лицензии и об условиях ее предоставления, в том числе о размере платежа, который должен быть не ниже цены лицензии при сопоставимых обстоятельствах. Также предусматривалось прекращение в судебном порядке действия принудительной неисключительной лицензии по исковому заявлению патентообладателя, если обстоятельства, обусловившие предоставление принудительной лицензии, переставали существовать.

В настоящее время в действующем российском законодательстве концепция принудительного лицензирования закреплена нормами статей 1239, 1360 и 1362 Гражданского кодекса<sup>7</sup>. Согласно статье 1239 Гражданского кодекса, в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, а именно – длительного неиспользования или недостаточного использования патентообладателем объекта патентного права, а также отказа патентообладателя от заключения лицензионного договора с заинтересованным лицом, изъявившим желание и готовность использовать запатентованный объект патентного права, суд может по иску заинтересованного лица принять решение о предоставлении ему принудительной лицензии на использование запатентованного объекта патентного права на условиях, указанных в судебном решении. Суть применяемой концепции принудительного лицензирования заключается в предоставлении заинтересованному лицу от имени государства или по решению суда права использования охраняемого объекта патентного права, которое осуществляется против воли патентообладателя.

Нормой статьи 1360 Гражданского кодекса Правительство Российской Федерации наделено правом принять решение о выдаче разрешения на использование запатентованного объекта патентного права без согласия патентообладателя в интересах национальной безопасности или в случае крайней необходимости в целях защиты здоровья населения. При этом для получения разрешения Правительства не нужно предварительно обращаться к правообладателю за его согласием. Достаточными условиями являются уведомление правообладателя в кратчайший срок о решении Правительства и выплата правообладателю соразмерной компенсации.

Вопросы, касающиеся выдачи принудительной лицензии на использование на территории Российской Федерации запатентованного объекта патентного права, в случае неиспользования или недостаточного использования объекта патентного права урегулированы пунктом 1 статьи 1362 Гражданского кодекса, нормы которого аналогичны нормам пункта 3 статьи 10 Патентного закона. Вместе с тем в пункте 1 статьи 1362 Гражданского кодекса содержатся дополнительные уточнения, касающиеся установления судом суммарного размера платежей, который должен быть не ниже цены лицензии, определяемой при сопоставимых условиях.

Важными событиями в гармонизации российского законодательства с международным и региональным законодательствами было подписание в 2011 г. Протокола «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15 апреля 1994 г.» и в 2014 г. Договора о Евразийском экономическом союзе<sup>8</sup> (далее – Договор о ЕАЭС). Подписав указанные соглашения, а также являясь государством – членом Евразийской патентной конвенции<sup>9</sup> (далее – ЕАПК), Российская Федерация присоединилась к ВТО, ЕАЭС и ЕАПК и приняла на себя обязательства о соблюдении общих принципов охраны объектов интеллектуальной собственности. В соответствии с принятыми договорными обязательствами государства, подписавшие соглашения, обеспечивают на своих территориях охрану и защиту прав на объекты интеллектуальной собственности, предусмотренные нормами международного права, международными договорами и национальным законодательством.

Вместе с тем национальными законодательствами может быть предусмотрено ограничение прав, предоставляемых на основании патента, при соблюдении условия, что такое ограничение не ущемляет необоснованным образом законные интересы патентообладателя и обеспечивает соблюдение законных общественных интересов в случае чрезвычайных обстоятельств. Следует отметить, что статьей 12 ЕАПК предусмотрено обжалование решения о выдаче принудительной лицензии в суде или другом компетентном государственном органе того государства, от имени которого выдана эта принудительная лицензия.

Таким образом, по результатам системного исследования норм международного, регионального и национального российских законодательств, которыми регулируется принудительное лицензирование, можно сделать вывод о том, что российское законодательство гармонизировано с международным и региональным законодательствами. При этом международным и региональным законодательствами допускается отклонение

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Кодекс: официальный портал. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902019731> (дата обращения: 18.11.2024).

<sup>8</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе // Кодекс: официальный портал. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/42020596> (дата обращения: 18.11.2024).

<sup>9</sup> Евразийская патентная конвенция 1994 г. // Кодекс: официальный портал. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901192> (дата обращения: 18.11.2024).

норм и правил, установленных национальным законодательством, от базовых положений международных и региональных договоров только в той мере, в которой такое отклонение признается допустимым в соответствии с этими договорами.

### Правоприменение статьи 1360 Гражданского кодекса

Как отмечено выше, механизм принудительного лицензирования изобретений, относящихся к лекарственным средствам, впервые был применен в 2020 г., а в 2021 г. основания предоставления принудительной лицензии, указанные в статье 1360 Гражданского кодекса, были дополнены целями охраны жизни и здоровья населения.

1. Впервые с учетом нормы статьи 1360 Гражданского кодекса на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 3718-р отечественной компании «Фармсинтез» было выдано разрешение на использование изобретений, на которые были выданы евразийские патенты EA025252, EA025311 и EA029712 (правообладатель – ГАЙЛИД САЙЭНСИЗ, ИНК. (US), евразийские патенты EA020659 и EA032239 (правообладатель – ДЖИЛИД САЙЭНС, ИНК. (US) и евразийский патент EA028742 (правообладатель – ДЖИЛИД ФАРМАССЕТ, ЛЛС (US), сроком на один год без согласия вышеуказанных компаний. Разрешение № 3718-р было выдано для выпуска лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием (далее – МНН) «ремдесивир», которое было необходимо в условиях чрезвычайных обстоятельств для лечения COVID-19. Такое решение было мотивировано тем, что в условиях пандемии необходимо обеспечить граждан страны лекарственным препаратом с МНН «ремдесивир», в то время как правообладатели не имели намерений продавать данный препарат на российском рынке.

Через год в связи с появлением новых штаммов коронавируса российской компании «Фармсинтез» было повторно разрешено использовать вышеперечисленные изобретения сроком на один год без согласия правообладателей с целью обеспечения граждан Российской Федерации лекарственным препаратом с МНН «ремдесивир» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2021 г. № 3915-р).

В 2021 г. распоряжение № 3718-р было оспорено правообладателями указанных патентов в Верховном Суде Российской Федерации (далее – Верховный Суд). Верховный Суд отказал в удовлетворении административного иска (решение от 27 мая 2021 г. по делу № АКПИ21-303<sup>10</sup>).

Согласно правовой позиции Верховного Суда, изложенной в упомянутом судебном акте, использование изобретения в целях защиты здоровья населения в условиях чрезвычайной ситуации является правомерным

## Использование изобретения в целях защиты здоровья населения в условиях чрезвычайной ситуации является правомерным исключением из патентной монополии.

исключением из патентной монополии. В этой связи принятое государством решение об использовании изобретения в соответствии со статьей 1360 Гражданского кодекса без договора с патентообладателем является правомерным, поскольку решение принято с целью преодоления чрезвычайных обстоятельств, обусловленных отсутствием в стране необходимых лекарственных препаратов и их поставок правообладателями.

2. Следующим лекарственным препаратом, который в настоящее время выпускают ООО «Герофарм» и ПАО «Промомед» по принудительной лицензии, является препарат с МНН «семаглутид». Это второй случай, когда Правительство выдало принудительную лицензию, позволяющую выпускать препараты с МНН «семаглутид», согласно статье 1360 Гражданского кодекса. Семаглутид (торговая марка «Оземпик») разработан в 2012 г. датской фармацевтической компанией Novo Nordisk A/S, которая является правообладателем изобретений, относящихся к действующему веществу лекарственного препарата с МНН «семаглутид», охраняемых российскими патентами № № 2401276, 2421238, 2434019, 2643515, 2657573, 2768283, 2777600, часть из которых действует до 2031–2033 гг. В декабре 2021 г. семаглутид был включен в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – Перечень) в качестве противодиабетического средства для снижения веса у больных с высоким риском сердечно-сосудистых заболеваний. В марте 2023 г. от компании Novo Nordisk A/S было получено уведомление о том, что поставки в Российскую Федерацию этого препарата будут прекращены. По причине того, что компания Novo Nordisk A/S, которая является единственным обладателем прав на изобретения по указанным патентам, отказалась поставлять препарат с МНН «семаглутид», в октябре 2023 г. в России были зарегистрированы аналоги препарата «Оземпик» под названиями «Семавик», «Квинсента», «Велгия».

3. Необходимо также отметить ситуацию, сложившуюся с поставками препарата, предназначенного для лечения ВИЧ. Препарат, содержащий действующее вещество долутеграви́р, выпускаемый под названием «Тивикай», поставляется на российский рынок дистрибьюторским подразделением британской фармкомпании GlaxoSmithKline (GSK). Действующее вещество долутеграви́р, а также фармацевтическая композиция, содержащая его в любых комбинациях, и способ его получения охраняются евразийским патентом EA014162,

<sup>10</sup> Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. по делу № АКПИ21-303 // Банк судебных решений: сайт. – URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/2002020](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2002020) (дата обращения: 18.11.2024).

## В итоге реализации принятых Правительством решений были решены вопросы защиты здоровья населения в условиях отсутствия или недостаточного обеспечения населения конкретными лекарственными препаратами

правообладателями которого являются компании «Вайв Хелткер Ко.» (US) и «Шионоги энд Ко. Лтд.» (JP). Срок действия указанного патента истекает в 2029 г.

В июле 2024 г. Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации приостановила закупку Минздравом России данного препарата из-за жалобы на проведенный аукцион дистрибьюторским подразделением GSK. Начальная цена закупки составляла 1,86 млрд руб., победителем торгов стала не GSK, а российская компания ООО «БСС» (дистрибьютор российской компании ООО «Промомед Рус», выпускающей аналог долутегавира), которая предложила начальную цену закупки на 20 млн руб. меньше. Из-за жалобы подписание контракта между ООО «БСС» и Федеральным центром планирования и организации лекарственного обеспечения граждан было приостановлено. Также в жалобе отмечалось неверное формирование начальной стоимости контракта. По указанной в контракте цене компания должна была поставить препарат только по долгосрочному контракту (на 1,5 года), но проведенная закупка была рассчитана на поставку до 1 декабря 2024 г. По мнению компании, именно низкая стоимость контракта обусловила участие в аукционе поставщиков дженериков. При этом компанией было предложено снижение цены препарата на 30 % с одновременным увеличением объема поставок. В августе 2024 г. был проведен еще один тендер, по итогам которого 2 сентября был заключен контракт с GSK. В результате вопрос с поставками препарата «Тивикай» был урегулирован в июле-сентябре 2024 г. с участием Правительства Российской Федерации.

Следует отметить, что в итоге реализации принятых Правительством решений (пункты 5.1–5.3) были разрешены вопросы защиты здоровья населения в условиях отсутствия или недостаточного обеспечения населения конкретными лекарственными препаратами из Перечня, устранение монопольного положения патентообладателей, а также снижение стоимости лекарственных препаратов.

4. Как показывает правоприменительная практика нормы статьи 1360 Гражданского кодекса, эта норма стала использоваться в связи с чрезвычайными обстоятельствами, обусловленными пандемией и сокращением объема поставок лекарственных средств из Перечня, отсутствие которых является угрозой здоровью населения. И хотя вышеприведенные случаи выдачи разрешений свидетельствуют о гибкости

действий государственных органов в применении нормы статьи 1360 Гражданского кодекса, правоприменение выявило необходимость разработки правил, регулирующих процедурные вопросы реализации механизма принудительного лицензирования.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 15 февраля 2024 г. № 122 «О совершенствовании порядка принятия решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации» Правительством Российской Федерации на основании постановления от 27 марта 2024 г. № 380 создана Подкомиссия по вопросам использования изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в целях обеспечения экономической безопасности Российской Федерации при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции (далее – Подкомиссия), а также утверждены Положение о Подкомиссии и Правила подготовки Подкомиссией решений об использовании изобретений, полезных моделей и промышленных образцов без согласия патентообладателей с уведомлением их об этом в кратчайший срок и с выплатой им соразмерной компенсации.

## Правоприменение выявило необходимость разработки правил, регулирующих процедурные вопросы реализации механизма принудительного лицензирования.

Подкомиссия действует по принципу одного окна для российских компаний, которым иностранные патентообладатели необоснованно отказали в предоставлении лицензии. Форма заявления об использовании объекта патентного права без согласия патентообладателя, одобренная на первом заседании Подкомиссии, состоявшемся 1 августа 2024 г., опубликована в открытом доступе на сайте Минэкономразвития России. Использование данной формы позволяет заявителям лучше структурировать представляемую в Подкомиссию информацию, а также передавать все требуемые сведения. В случае отсутствия в заявлении таких сведений и подтверждающих их материалов заявка не может быть рассмотрена по формальным основаниям.

На настоящий момент известно о двух обращениях в Подкомиссию. И хотя правоприменительная практика рассмотрения заявок о выдаче разрешений на использование изобретений, поданных заинтересованными лицами, и подготовки документов для утверждения председателем Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции еще не сформировалась, есть основания полагать, что принятые Правительством меры дадут положительный результат.

### Проведение статьи 1362 Гражданского кодекса

Из положений пункта 1 статьи 1362 Гражданского кодекса следует, что заявитель, обращаясь в суд за предоставлением принудительной лицензии, должен представить доказательства, которые подтверждают его желание и готовность использовать изобретение, а также указать предлагаемые патентообладателю условия предоставления такой лицензии, в том числе объем использования изобретения, размер, порядок и сроки уплаты лицензионных платежей.

Также основанием предоставления принудительной лицензии является норма пункта 2 статьи 1358.1 Гражданского кодекса, которая применяется в случае, когда владелец патента на усовершенствованное изобретение не может его использовать без использования другого изобретения, правообладателем которого является другое лицо.

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>11</sup> сформулирован перечень условий предоставления простой (неисключительной) лицензии, которые должны быть приведены в исковом заявлении. Несоблюдение этого требования повлечет оставление искового заявления без движения. Верховный Суд также указал в постановлении, что при рассмотрении дел о принудительном лицензировании должны применяться положения пункта 1 статьи 445 Гражданского кодекса, которыми предусмотрены особенности процедуры заключения договора в силу обязательных предписаний закона, а не по воле его сторон при заключении лицензионного соглашения.

Спор о предоставлении принудительной лицензии на использование запатентованного изобретения относится к экономическим спорам по гражданским правоотношениям, и выяснение вопросов, связанных с установлением недостаточности на рынке того или иного продукта, в котором воплощено изобретение, осуществляется судом, который оценивает представленные сторонами спора доказательства, на которые они ссылаются как основания своих требований и возражений (статьи 56, 67 Гражданского процессуального кодекса, статьи 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса). Сказанное в полной мере относится к установлению недостаточности на рынке того или иного лекарственного препарата, в котором воплощено изобретение, относящееся к лекарственному средству.

В судебном порядке рассматривалось дело № А40-185112/2022 по иску российской компании ООО «Мик» к фармацевтической компании Vertex о принуждении заключить лицензионный договор. Решением суда первой инстанции в иске было отказано полностью.

Суд апелляционной инстанции обязал фармацевтическую компанию Vertex, являющуюся правообладателем нескольких патентов на лекарственный препарат «Трикафта», предоставить простую (неисключительную) лицензию ООО «МИК» в связи с недостаточным использованием изобретений по нескольким патентам. Судом апелляционной инстанции в ходе исследования представленных в деле доказательств установлено, что компания Vertex поставила на российский рынок лекарственный препарат «Трикафта» в количестве, которым можно обеспечить годовую потребность в препарате менее 8 % пациентов определенной возрастной группы, которым может быть показан этот лекарственный препарат. Суд также исследовал доказательства, относящиеся к предложению истцом правообладателю заключить лицензионный договор и к готовности истца использовать запатентованные изобретения.

### Действующие ограничения исключительных прав отражают положения статьи 5А Парижской конвенции, статей 31 и 31bis Соглашения ТРИПС и статьи 12 Евразийской конвенции.

Суд кассационной инстанции (президиум Суда по интеллектуальным правам), рассмотрев кассационные жалобы Vertex и АО «Санофи Россия», вынес постановление оставить без изменения постановление апелляционной инстанции по делу № А40-185112/2022 от 25 сентября 2023 г., кассационные жалобы иностранной компании Vertex и АО «Санофи Россия» – без удовлетворения. Судебная коллегия Верховного Суда оставила кассационные жалобы иностранной компании Vertex и АО «Санофи Россия» без удовлетворения.

Следует отметить, что президиум Суда по интеллектуальным правам в постановлении от 16 января 2024 г. четко определил, установление каких обстоятельств по делам о предоставлении принудительной лицензии входит в предмет доказывания. Это: 1) недостаточность использования изобретения, в отношении которого испрашивается принудительная лицензия; 2) наличие у лица, испрашивающего принудительную лицензию, готовности и возможности использования изобретения; 3) обращался ли истец к правообладателю с предложением заключить лицензионный договор и соответствие такого договора установленной практике.

Резюмируя, можно отметить, что главным итогом принятого судебного акта явилось устранение монопольного положения патентообладателя. Поскольку судебный процесс имеет состязательный характер, сторонам следует учитывать, что в процессе судебного разбирательства судом рассматриваются и оцениваются доказательства, представленные сторонами по делу.

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Кодекс: официальный портал. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/554351687> (дата обращения: 18.11.2024).

### Выводы

Анализ норм российского законодательства, которыми регулируется ограничение действия исключительного права в случаях неиспользования или недостаточного использования изобретений, а также в случаях крайней необходимости, позволяют сделать вывод, что они основаны на Гражданском кодексе и международных договорах Российской Федерации и являются сбалансированными. Действующие ограничения исключительных прав отражают положения статьи 5А Парижской конвенции, статей 31 и 31bis Соглашения ТРИПС и статьи 12 Евразийской конвенции.

Нормы, которыми урегулирован механизм принудительного лицензирования, являются в достаточной мере сбалансированными и гибкими. Предоставляя исключительные права, государство в целях оптимального функционирования института патентования одновременно устанавливает как пределы их осуществления, так и возможности их ограничения. При этом ограничения исключительных прав в том случае, когда использование объектов патентных прав допускается без согласия правообладателей, определены законодательно статьями 1239, 1360 и 1362 Гражданского кодекса. С учетом изложенного нет оснований полагать, что процедуры принудительного лицензирования, предусмотренные статьями 1360 и 1362 Гражданского кодекса, могут привести к разрушению института патентования.

Следует отметить, что правоприменение статей 1360 и 1362 Гражданского кодекса позволило устранить монопольное положение патентообладателей, и население страны в целом, а также отдельные группы пациентов обеспечены жизненно важными лекарственными препаратами. При этом повысилась заинтересованность патентообладателей в активизации переговоров о снижении цен и возобновлении поставок лекарственных препаратов.

**Правоприменение статей 1360 и 1362 Гражданского кодекса позволило устранить монопольное положение патентообладателей, и население страны в целом, а также отдельные группы пациентов обеспечены жизненно важными лекарственными препаратами. При этом повысилась заинтересованность патентообладателей в активизации переговоров о снижении цен и возобновлении поставок лекарственных препаратов.**

Что касается довольно распространенного мнения о неопределенности критериев недостаточного использования изобретения, то вопросы о недостаточном использовании изобретений, относящихся к лекарственным средствам, целесообразно рассматривать через призму определения дефектуры или риска дефектуры конкретных лекарственных препаратов, в которых воплощены запатентованные изобретения. Как показало правоприменение статей 1360 и 1362 Гражданского кодекса, объективным критерием недостаточности использования изобретения, относящегося к лекарственным средствам, является достаточность или недостаточность требуемого количества лекарственных препаратов для лечения конкретных заболеваний, когда отсутствие или недостаточное количество таких препаратов создает угрозу для здоровья населения.

Вместе с тем для оценки влияния принятых мер на процедуру принудительного лицензирования изобретений, относящихся к лекарственным средствам, целесообразно в дальнейшем провести исследования правоприменительной практики, которые позволили бы выявить уязвимости реализации действующего регулирования и сформировать более полное представление с учетом экономических и социальных аспектов.

### Список литературы

1. Латынцев, А. В. Применение гражданско-правовых механизмов принудительного лицензирования в здравоохранении / А. В. Латынцев // Патенты и лицензии. – 2024. – № 4. – С. 43–51.
2. Латынцев, А. В. Отличие правовой природы принудительного лицензирования и возмездного безлицензионного использования объектов патентной охраны / А. В. Латынцев // Журнал российского права. – 2023. – № 3. – С. 56–68.
3. Завьялова, М. Принудительное лицензирование как механизм-исключение в фармацевтическом секторе / М. Завьялова // Ремедиум. – 2016. – № 12. – С. 6–14.
4. Ворожевич, А. С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя. – М.: Статут. – 2018. – 320 с.
5. Гюльбасарова, Е. В. Изъятия из патентной монополии / Е. В. Гюльбасарова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – № 41. – С. 23–32.
6. Малыгина, А. Н. Институт принудительного лицензирования в патентном праве РФ / А. Н. Малыгина // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2021. – № 31. – С. 56–68.
7. Боденхаузен, Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности: Комментарий / Г. Боденхаузен; Пер. с фр. Тумановой Н. Л., под ред. проф. Богуславского М. М.; Вступ. статья Питовранова Е. П. – М.: Прогресс. – 1977. – 310 с.
8. Справочный документ об исключениях для целей выдачи принудительных лицензий SCP/30/3, 21 мая 2019 г. Постоянный комитет по патентному праву, Тридцатая сессия, Женева, 24–27 июня 2019 г. /

ВОИС: сайт. – URL: Электронный ресурс: [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/ru/scp\\_30/scp\\_30\\_3.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/ru/scp_30/scp_30_3.pdf) (дата обращения: 18.11.2024).

## Информация об авторе

**Наталья Константиновна Николаенко**, кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, корп. 1), ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8299-1887>; [otd1816@rupto.ru](mailto:otd1816@rupto.ru)

## References

1. Latynhev, A.V. (2024), "Application of civil law mechanisms of compulsory licensing in healthcare", *Patents and licenses*, no 4, pp. 43–51.
2. Latynhev, A.V. (2023), "The difference between the legal nature of compulsory licensing and paid unlicensed use of patent protection objects", *Russian Law Journal*, no 3, pp. 56–68.
3. Zavyalova, M. (2016) "Compulsory licensing as an exception mechanism in the pharmaceutical sector", *Remedium*, no 12, pp. 6–14.
4. Vorozhevich, A. S. "Limits of the exercise and protection of the exclusive right of the patent holder". Moscow: Statut. 2018, 320 pp.
5. Gulbassarova, E. V. (2023) "Exceptions from the patent monopoly", *Journal of the Intellectual Property Court*, no 41, pp. 23–32.
6. Malygina, A. N. (2021) "Institute of Compulsory Licensing in the Patent Law of the Russian Federation", *Journal of the Intellectual Property Court*, no 31, pp. 56–687.
7. Bodenhausen, G. (1977), *Parizhskaia konvencija ob intelektualnoy sobstvennosti: Kommentarii* [Paris Convention for the Protection of Industrial Property: Commentary]. Translated by Tumanova N. L., in prof. Boguslavsky M. M. (ed.); Introductory article by Pitovranov E. P., Progress, Moscow, Russia.
8. Reference document on the exception regarding compulsory licensing SCP/30/3, May 21, 2019. Standing Committee on the Law of Patents, Thirtieth Session Geneva, June 24 to 27, 2019, available at: [https://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp\\_30/scp\\_30\\_3-main1.pdf](https://www.wipo.int/edocs/mdocs/scp/en/scp_30/scp_30_3-main1.pdf) (Accessed 18 Nov 2024).

## Information about the author

**Natalia K. Nikolaenko**, Cand. Sci. (Technical Sciences), Leading Researcher of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1), ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8299-1887>; [otd1816@rupto.ru](mailto:otd1816@rupto.ru).

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.  
The author declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 15.11.2024  
Доработана после рецензирования (Revised) 04.12.2024  
Принята к публикации (Accepted) 06.12.2024

Научная статья

Original article



УДК 347.77: 658.5

EDN: <https://elibrary.ru/nijrjf>

## Стратегические подходы к управлению интеллектуальной собственностью и капитализацией знаний в научно-образовательных организациях

Марина Александровна Боровская<sup>✉</sup>, Антон Анатольевич Афанасьев, Анастасия Юрьевна Никитаева, Татьяна Викторовна Федосова, Александр Владимирович Кононенко

Южный федеральный университет

<sup>✉</sup>bma@sfedu.ru

**Аннотация:** поиск эффективных механизмов управления интеллектуальной собственностью представляет особую значимость для обеспечения научно-технологического суверенитета и развития экономики страны, что имеет высокую актуальность и для научно-образовательных организаций, которые являются драйверами инноваций. Цель работы – выявление текущего состояния исследований системы управления интеллектуальной собственностью и стратегического развития деятельности университетов в данной сфере, а также поиск новых подходов к совершенствованию управления интеллектуальной собственностью в научно-образовательных организациях России. Для рассмотрения мирового опыта в данной сфере был проведен библиометрический и наукометрический анализ научных публикаций, проиндексированных в международной наукометрической системе Lens.org. Сформированная карта терминов по стратегическому управлению интеллектуальной собственностью в университетах позволила выявить смещение исследовательского фокуса от формальных соглашений, лицензий и совместных предприятий к открытым моделям инноваций, принципам, условиям, трансформациям, инновационной активности, проектам, а также цифровым платформам. Одним из ключевых элементов эффективного управления интеллектуальной собственностью становится создание условий для активного вовлечения результатов научных исследований в практическую деятельность. Разработка стратегических подходов к управлению интеллектуальной собственностью должна иметь системный характер и выстраиваться как по отношению к системе поддержки и развития интеллектуальной собственности, так и к продукту на основе создаваемого объекта интеллектуальной собственности. Применение предложенного подхода управления интеллектуальной собственностью на уровне университета с учетом направлений развития стратегического планирования и трех измерений стратегии управления в сфере интеллектуальной собственности (организация, автор, продукт) имеет практическое значение для университетов России, при этом стратегический подход к управлению интеллектуальной собственностью и знаниями должен основываться на гибкости, сотрудничестве и адаптации к быстро меняющимся условиям рынка и технологий, что является важным фактором повышения конкурентоспособности научно-образовательных организаций.

**Ключевые слова:** стратегии управления интеллектуальной собственностью, капитализация знаний, управление научными проектами, экономика знаний, эффективность научных исследований, библиометрический анализ, наукометрия.

**Для цитирования:** Боровская, М. А. Стратегические подходы к управлению интеллектуальной собственностью и капитализацией знаний в научно-образовательных организациях / М. А. Боровская, А. А. Афанасьев, А. Ю. Никитаева, Т. В. Федосова, А. В. Кононенко // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 4. – С. 384–393.

## Strategic approaches to intellectual property management and knowledge capitalization in scientific and educational organizations

Marina A. Borovskaya<sup>✉</sup>, Anton A. Afanasyev, Anastasia Yu. Nikitaeva, Tatyana V. Fedosova, Alexander V. Kononenko  
Southern Federal University  
<sup>✉</sup>bma@sfedu.ru

**Abstract:** efficient mechanisms for managing intellectual property are critical for ensuring scientific and technological sovereignty and economic growth, related to scientific and educational organizations that are drivers of innovation. This study aims to identify the current state of research on the intellectual property management systems and the strategic development of universities, while also exploring new approaches to enhance intellectual property management in scientific and educational organizations in Russia. To incorporate global best practices, we performed a bibliometric and scientometric analysis of scholarly publications indexed in the international database Lens.org. The term map generated for strategic intellectual property management in universities reveals a notable shift in research emphasis – from traditional agreements, licensing, and joint ventures toward open innovation models, principles, conditions, transformations, innovation activities, projects, and digital platforms. A pivotal aspect of a successful intellectual property management involves fostering an environment where research outcomes can seamlessly be transferred to practical application. Strategic approaches to intellectual property management should be systemic and designed with consideration of both the infrastructure supporting intellectual property development and the products derived from these assets. Implementing such an approach at the university level, aligned with strategic planning objectives and encompassing three core dimensions of intellectual property strategy (organization, author, product), holds significant practical implications for Russian universities. Ultimately, flexible, collaborative, and adaptable strategies are essential for navigating dynamic market and technological landscapes, thereby bolstering the competitiveness of scientific and academic institutions.

**Keywords:** intellectual property management strategies, knowledge capitalization, research management, knowledge economy, research efficiency, bibliometric analysis, scientometrics

**For citation:** Borovskaya M. A. Strategic approaches to intellectual property management and knowledge capitalization in scientific and educational organizations / M. A. Borovskaya, A. A. Afanasyev, A. Yu. Nikitaeva, T. V. Fedosova, A. V. Kononenko // Bulletin of Federal institute of industrial property. 2024. Vol. 3, № 4. P. 384–393.

### Введение

Современная экономика в значительной степени обусловлена научно-технологическим потенциалом и выпуском высокотехнологичной продукции, однако всё большее значение приобретает использование новых знаний и управление результатами интеллектуальной деятельности (РИД) во всех отраслях и сферах. В последние годы в России наблюдается положительная динамика изобретательской активности, в том числе

в части подачи заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности (ИС). С 2021 года доля российских авторов в общем объеме заявок поступательно возрастает, что на фоне снижения иностранных заявок, обусловленного в значительной мере геополитической конъюнктурой, демонстрирует повышение интереса отечественных разработчиков к защите и коммерциализации объектов интеллектуальной собственности (рисунок 1). На конец 2023 года общее количество действующих

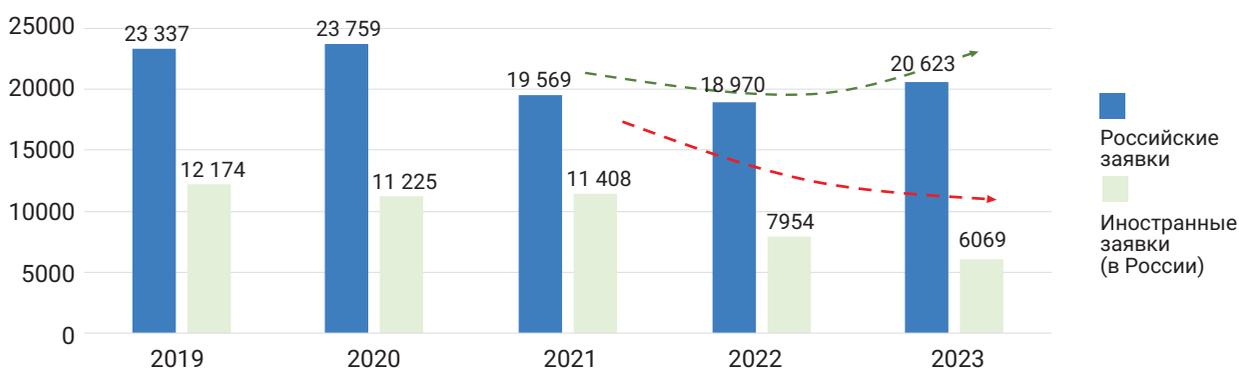
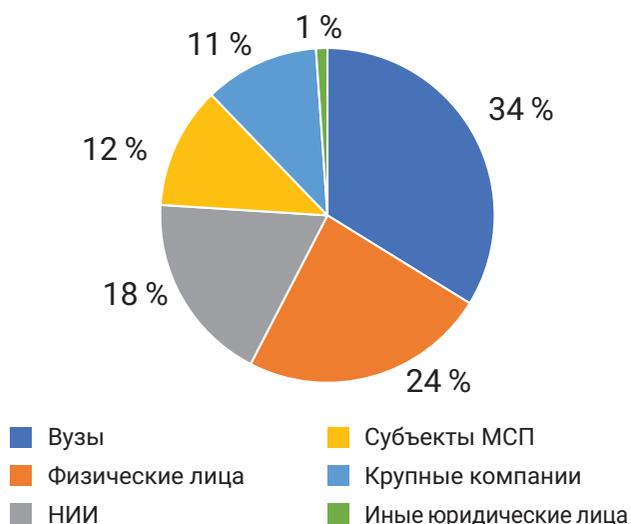


Рисунок 1.

Динамика подачи заявок на выдачу патентов Российской Федерации (изобретения) в 2019–2023 гг. Составлено авторами по данным отчета Роспатента за 2023 г.

**Рисунок 2.**

Структура российских заявок на изобретения  
(% от общего числа российских заявок).

Составлено авторами по данным отчета  
Роспатента за 2023 г.

патентов составило более 250 тысяч, из которых 67 % принадлежит гражданам России, по данным годового отчета Роспатента за 2023 год<sup>1</sup>.

Следует отметить, что доля заявок от вузов и НИИ составляет более 52 % (33,8 % и 18,4 %, соответственно), что в определенной степени обуславливает значительную роль научно-образовательных организаций в системе управления ИС в России (рисунок 2).

Актуальной для страны остается не только задача сохранения темпов роста патентной активности российских научно-образовательных организаций, но и повышение уровня коммерциализации объектов интеллектуальной собственности (ОИС), созданной в вузах, низкий уровень которой является одной из ключевых проблем, рассматриваемых в данном исследовании. Под управлением ИС понимаем целевую деятельность руководства и сотрудников научно-образовательной организации на всех этапах жизненного цикла РИД, от определения темы исследования до стадии коммерциализации и управления исключительными и иными имущественными правами на ОИС и их использование в экономической деятельности с привлечением заказчиков и партнеров, в целях достижения максимально возможного эффекта. Поиск эффективных механизмов управления интеллектуальной собственностью в научно-образовательных организациях, в частности в университетах, которые являются драйверами инноваций, представляет особую значимость для развития экономики и обеспечения научно-технологического суверенитета. При этом разработка стратегических

подходов к управлению ИС в научно-образовательных организациях должна иметь системный характер и выстраиваться как по отношению к системе поддержки и развития ИС, так и к продукту на основе создаваемого ОИС. В данной связи представляется целесообразным выявление текущего состояния исследований системы управления ИС и стратегического развития деятельности университетов в этом направлении, а также поиск новых подходов к совершенствованию управления ИС в научно-образовательных организациях России.

### Материалы и методы исследования

Исследование вопросов управления ИС в научно-образовательных организациях в последние годы получает все большее распространение. В целях рассмотрения мирового опыта управления ИС был проведен анализ динамики, востребованности, географического и предметного распределения публикаций на основе международной наукометрической системы Lens.org. Для формирования базы публикаций первоначально был сформулирован поисковый запрос с ключевыми словами «управление», «интеллектуальная собственность», «университеты». В данном случае университеты выбраны как наиболее типичные в международном контексте научно-образовательные организации, осуществляющие управление интеллектуальной собственностью. По указанному поисковому запросу было найдено 27 387 научных публикаций (на июль 2024 года). Динамика публикаций по годам представлена на рисунке 3.

Далее поисковый запрос был скорректирован за счет добавления к ключевым словам «стратегического» контекста. Количество публикаций в этом случае сократилось более чем в четыре раза, составив 6607 опубликованных работ. Меняется при этом не только количество публикаций, но и тренды, и лидирующие организации, и предметные области. На первое место среди организаций выходит Российская академия наук (разделяя его с Гарвардским университетом), а среди предметных областей ведущими становятся бизнес и экономика. При этом в числе самых цитируемых работ в базе публикаций по указанным ключевым словам находятся статьи по Индустрии 4.0. С 2010 года наблюдается рост внимания российских организаций к исследованиям по тематике стратегического управления ИС в университетах (рисунок 4). На национальном уровне показатели РАН по количеству публикаций в данной сфере превышают почти в семь раз другие организации, которые ведут научные исследования по данной тематике (рисунок 5). Анализ динамики в части количества публикаций позволяет сделать предположение о сохранении повышательных трендов в данной тематической сфере.

В ходе исследования по данным публикаций с использованием программного продукта VOSviewer была построена сетевая карта (кластеризация проводилась по 1000 статей, отсортированных по релевантности в период с 2000 года). Использовались статьи без

<sup>1</sup> Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2023 год: Интеллектуальная собственность – основа технологического лидерства страны / под. ред. Ю. С. Зубова, О. П. Неретина. – Москва: ФИПС, 2023. – 180 с.

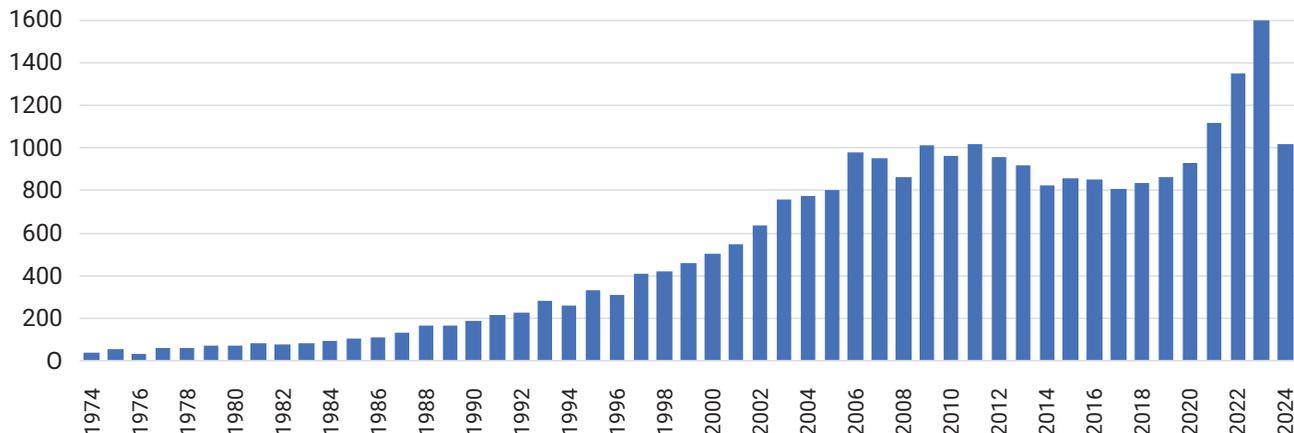


Рисунок 3.

Динамика количества публикаций по тематике управления интеллектуальной собственностью в университетах с 1974 по 2024 г. Составлено авторами по данным Lens.org

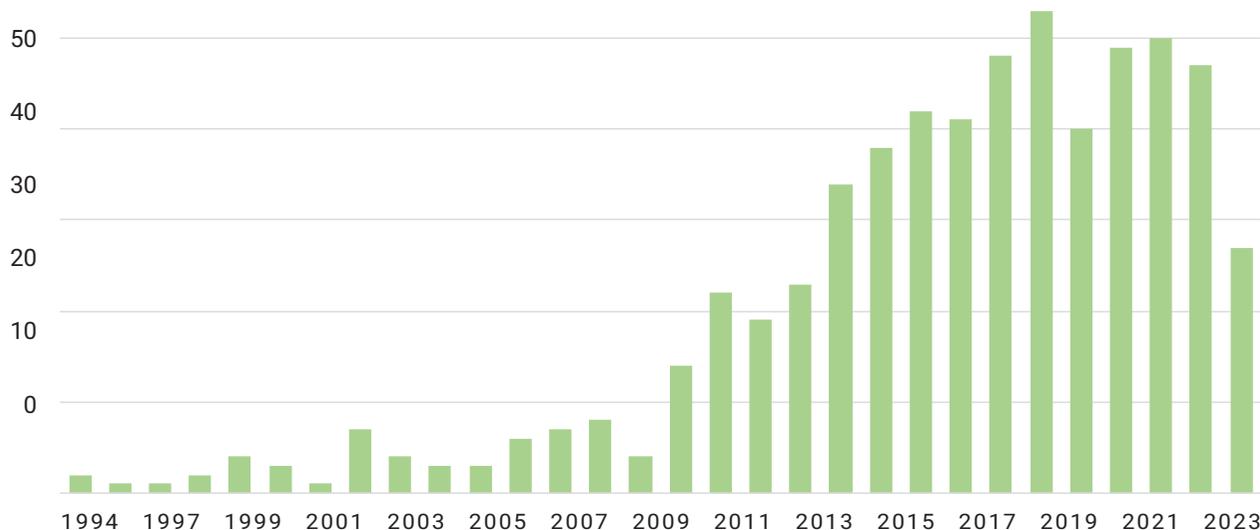


Рисунок 4.

Распределение публикаций, аффилированных с российскими организациями, по тематике стратегического управления интеллектуальной собственностью в университетах по годам. Составлено авторами по данным Lens.org

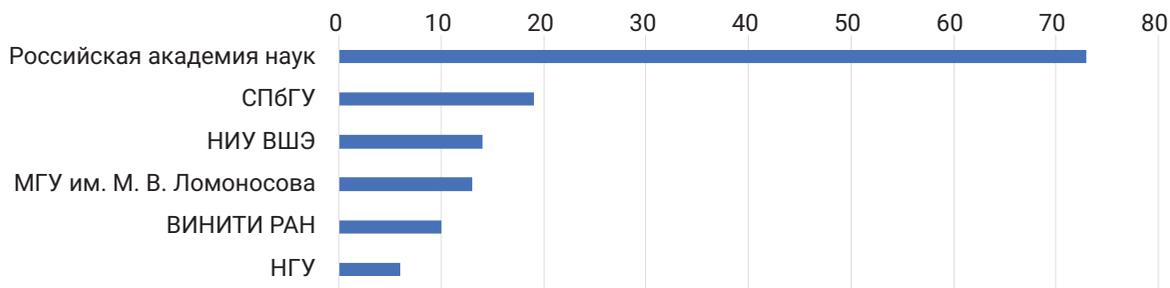


Рисунок 5.

Топ-5 организаций России, ведущих исследования по тематике стратегического управления интеллектуальной собственностью в университетах (по количеству публикаций). Составлено авторами по данным Lens.org

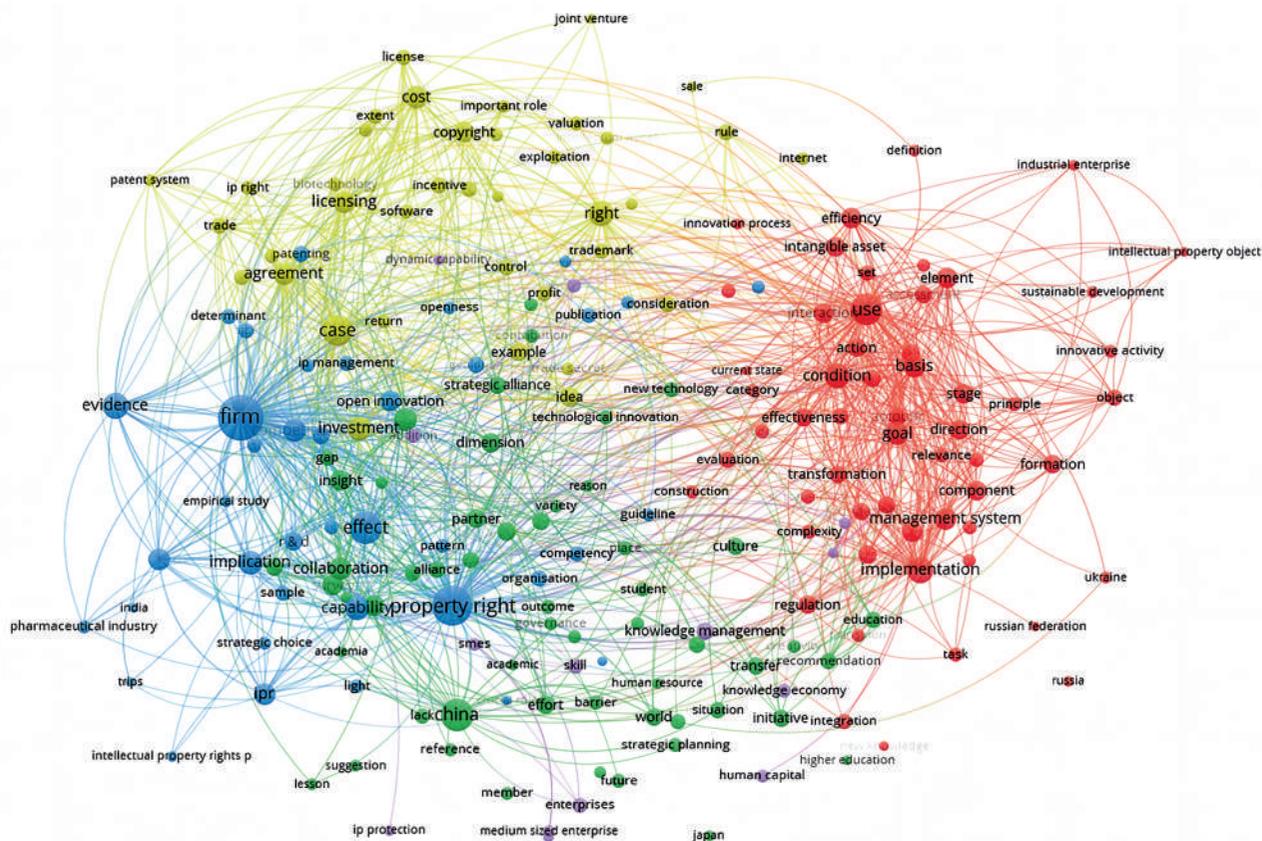


Рисунок 6.

Сетевая карта терминов по стратегическому управлению интеллектуальной собственностью в университетах. Построено авторами с помощью VOSviewer по данным Lens.org

странового ограничения. В результате была построена сетевая карта, представленная на рисунке 6 (отражено 203 термина в пяти кластерах). Как видно по представленной визуализации концептов исследований, центральные термины в кластерах заметно отличаются, отражая определенный ракурс проводимых исследований. В синем кластере это фирма, права собственности, возможности и эффекты. В красном – использование, применение, система менеджмента, регулирование, условия, эффективность, нематериальные активы, устойчивое развитие и инновационная активность. В желтом кластере наиболее значимы кейс, инвестиции, соглашения, лицензирование, издержки, патентная система. В зеленом – Китай, стратегическое планирование, технологический трансфер, технологические инновации, усилия и барьеры. В фиолетовом – бизнес-модель, управление знаниями, динамические способности, человеческий капитал и навыки.

Другая смысловая картина складывается при анализе сетевой карты распределения терминов по стратегическому управлению ИС в университетах по времени публикаций (рисунок 7). Изучение терминов показывает смещение исследовательского фокуса во времени, постепенное снижение внимания к формальным соглашениям,

лицензиям, инвестициям и совместным предприятиям (фиолетовая и синяя индикация на рисунке 7) и увеличение – к открытым моделям инноваций, принципам, условиям, инновационной активности, трансформациям и цифровым платформам (желтая и светло-зеленая цветовая гамма терминов).

Как показал проведенный далее контент-анализ, тематически публикации рассматриваемого блока охватывают достаточно широкий спектр вопросов, где со стратегией ассоциируются политика университетов в отношении управления ИС и ее нормативное обеспечение [1, 2], инновационная политика и патентная политика как ее составная часть [3, 4]. В значительном количестве научных работ внимание уделяется проблемам [5] и различным концептуальным и прикладным аспектам построения механизма стратегически ориентированного управления ИС, в том числе в университетах как ключевых субъектах инновационной деятельности [6]. Речь идет о развитии открытых инновационных экосистем [7–9], создании цифровых платформ и экосистем [10], формировании предпринимательских университетов при значительной роли государства в данном процессе [11], обеспечении научно-технологического развития территорий через национальный



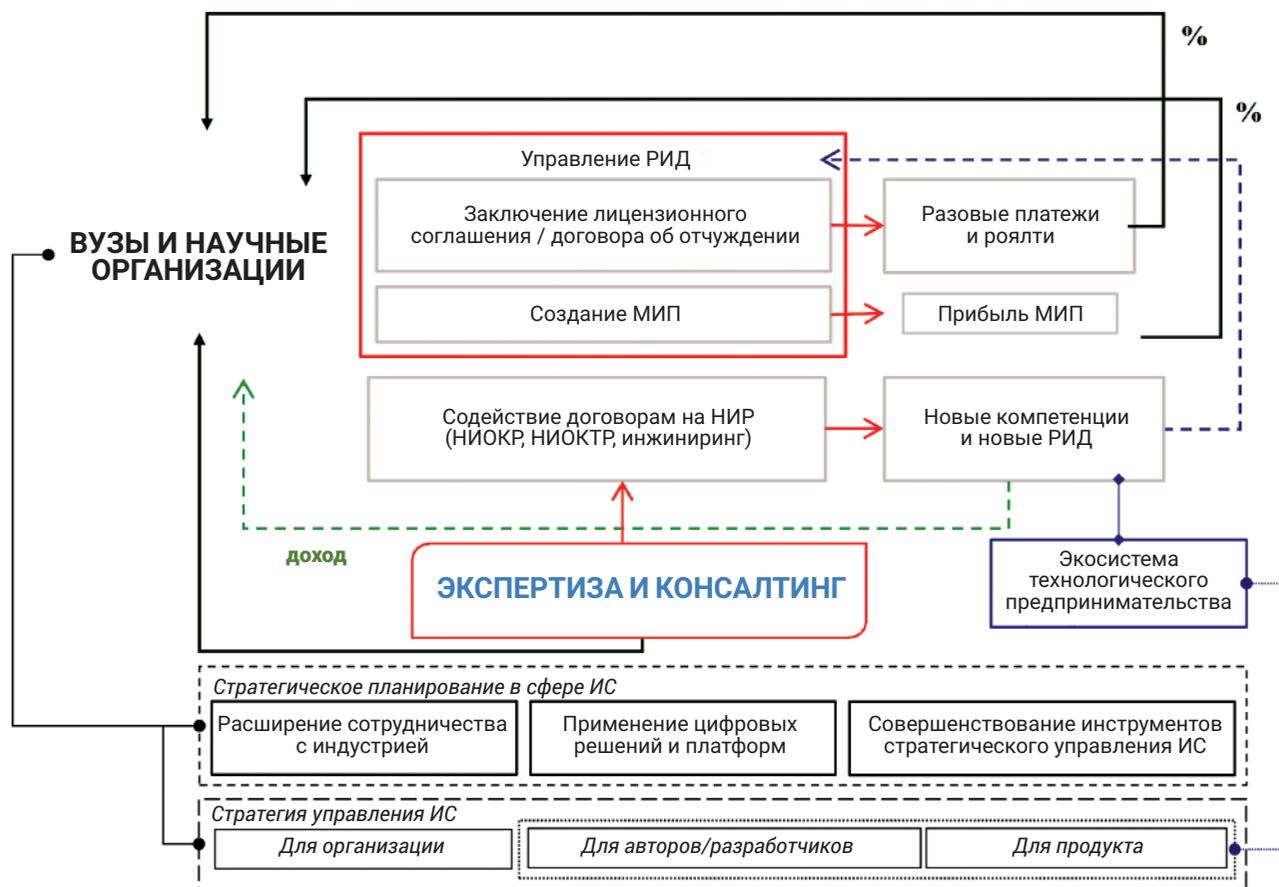


Рисунок 8.

Схема управления интеллектуальной собственностью на уровне университета с учетом направлений развития стратегического планирования и трех измерений (организация, автор, продукт) стратегии управления в сфере ИС. Составлено авторами.

Представляется, что управление ИС на уровне университета целесообразно осуществлять с учетом трех измерений стратегии управления в сфере ИС (организация, автор, продукт), что предполагает возможность разработки отдельных, но синхронизированных между собой стратегий для самой организации, автора/разработчика и непосредственно создаваемого продукта. Стратегии управления ИС должны в первую очередь строиться с учетом запроса со стороны государства, бизнеса и общества на уровне муниципалитета, региона и страны, а также охватывать как научно-исследовательскую деятельность, так и подготовку кадров, включая обеспечение трансфера полученных результатов не только индустриальным партнерам, но и непосредственно в образовательный процесс, в том числе через экосистему технологического предпринимательства, включая инкубаторы, акселераторы и стартап-студии (рисунок 8).

При этом совершенствование управления ИС можно обеспечить посредством развития культуры управления ИС в организации и разработки стратегий управления ИС, в том числе на основе цифровых систем для работы с интеллектуальной собственностью. В части

долгосрочного планирования и разработки стратегий управления ИС необходимо учитывать не только уровень организации в целом, но и возможность проектирования индивидуальных стратегий управления ИС сотрудниками организации, а также разработку РИД и образовательного контента в логике продуктового подхода (в соответствии с которым деятельность вовлеченных специалистов ориентирована непосредственно на получение полноценного продукта).

Апробация подхода «организация, автор, продукт» при разработке стратегии управления ИС в Южном федеральном университете позволила обновить, перестроить и активизировать систему управления ИС, что отразилось на повышении показателей в сфере ИС, достигнутых в 2023 году, по сравнению с 2021 годом. В частности, количество созданных РИД увеличилось на 55,9 % (795 ед.), объем НИОКР в расчете на одного НПР увеличился на 15,9 % (до 1,4 млн руб.)<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Отчет ректора И. К. Шевченко о деятельности университета за 2023 год / Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2024. – 260 с. URL: [https://sfedu.ru/docs/ufudoc/otechet\\_rectora\\_2023.pdf](https://sfedu.ru/docs/ufudoc/otechet_rectora_2023.pdf)

Проведенный анализ показал, что управлению ИС в научно-образовательных организациях, в частности на уровне университета, в академической литературе в последние годы уделяется все больше внимания, принимается ряд мер по развитию центров трансфера технологий на базе вузов. В то же время выстраиванию стратегий управления РИД на уровне отдельных сотрудников и продуктов уделяется недостаточное внимание. Представляется, что подход к стратегическому управлению в рамках вузов должен учитывать локальный (на уровне организации), региональный (на уровне субъекта), национальный (на уровне страны) и международный контекст, каждый из которых определяет специфику работы с ИС. Локальная стратегия должна быть не только синхронизирована с другими уровнями, но и включать положения, связанные с разработкой стратегий для управления РИД в логике продуктового подхода и их коммерциализации как продуктов, востребованных рынком. Сотрудники научно-образовательных организаций также должны иметь возможность выстраивать собственные стратегии управления ИС (своими РИД) на основе новых технологий и цифровых платформ, которые позволяют эффективно управлять ИС. В связи с этим профильным департаментам, в том числе центрам трансфера технологий, важно занимать более активную позицию в части повышения информированности и интереса сотрудников к коммерциализации РИД, с одной стороны, и расширения сотрудничества с индустрией и бизнесом – с другой.

### Заключение

В статье проведен анализ стратегических подходов к управлению ИС и капитализацией знаний в научно-образовательных организациях. Основное внимание уделено текущему состоянию исследований в данной области, что позволило выявить ключевые проблемы и перспективы развития.

Одна из основных задач эффективного управления ИС – создание условий для активного вовлечения результатов научных исследований в практическую деятельность. Это требует выработки долгосрочных стратегий, основанных на интеграции образовательных и исследовательских процессов с потребностями бизнеса и общества.

Практические рекомендации включают разработку механизмов стимулирования инноваций, улучшение правовой поддержки и совершенствование системы мотивации исследователей и преподавателей. Также предложены меры по укреплению взаимодействия с внешними партнерами, включая промышленность и государственные структуры, что способствует более эффективной капитализации знаний и их превращению в коммерчески успешные разработки.

Таким образом, стратегический подход к управлению ИС и знаниями должен основываться на гибкости, сотрудничестве и адаптации к быстро меняющимся условиям рынка и технологий, что является важным

фактором повышения конкурентоспособности научно-образовательных организаций.

### Список литературы

1. Suglobov, A. E., Orlova, K. S., Zharov, A. N., Katys, P., & Novikov, A. V. (2021). Intellectual property policy of universities: specific regulation. *Revista Tempos e Espaços em Educação*, 14 (33), e16155. <http://dx.doi.org/10.20952/revtee.v14i33.16155>
2. Управление интеллектуальной собственностью в экономике знаний: правовое регулирование и коммерциализация: монография / науч. ред.: А. А. Афанасьев, М. А. Боровская, Ю. А. Колесников, Т. В. Федосова; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2023. – 348 с. DOI 10.18522/801300100.
3. Kortov S. V., Terlyga N. G., Shulgin D. B., Unegova I. E. Patent Strategy as a Key Component of Innovation Development in Universities. *University Management: Practice and Analysis*. 2019; 23 (5): 85–96. DOI: 10.15826/umpa.2019.05.044.
4. Использование патентных пулов в качестве одного из инструментов патентной стратегии, облегчающего доступ к запатентованным технологиям / Г. П. Ивлиев, Ю. С. Зубов, Т. Н. Эриванцева, В. О. Калятин // *Право и цифровая экономика*. – 2023. – № 1 (19). – С. 7–27. – DOI 10.17803/2618–8198.2023.19.1.007–027.
5. Рудая, И. Л. Проблемы стратегического управления интеллектуальной собственностью российских инновационных организаций / И. Л. Рудая // *Управление*. – 2019. – № 1. – С. 50–59.
6. Novikov, S.V., Kulikov, S. P. Development of a Toolkit for an Intellectual Property Management System for Higher Education Institutions. *Russ. Engin. Res.* 44, 584–589 (2024). <https://doi.org/10.3103/S1068798X2470045X>
7. Carayannis, E.G., Meissner, D. & Edelkina, A. Targeted innovation policy and practice intelligence (TIP2E): concepts and implications for theory, policy and practice. *J Technol Transf* 42, 460–484 (2017). <https://doi.org/10.1007/s10961–015–9433–8>
8. Carayannis, E.G., Meissner, D. Glocal targeted open innovation: challenges, opportunities and implications for theory, policy and practice. *J Technol Transf* 42, 236–252 (2017). <https://doi.org/10.1007/s10961–016–9497–0>
9. Dubina, I.N., Campbell, D.F.J., Carayannis, E.G. et al. The Balanced Development of the Spatial Innovation and Entrepreneurial Ecosystem Based on Principles of the Systems Compromise: A Conceptual Framework. *J Knowl Econ* 8, 438–455 (2017). <https://doi.org/10.1007/s13132–016–0426–0>
10. Неретин, О. П. Особенности формирования и развития цифровых экосистем интеллектуальной собственности / О. П. Неретин, А. В. Александрова, С. Н. Горюшкина // *Цифровые интеллектуальные экосистемы в экономике и промышленности*. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2023. – С. 68–89. – DOI 10.18720/IEP/2023.5/3.

11. Budyldina, N. Entrepreneurial universities and regional contribution. *Int Entrep Manag J* 14, 265–277 (2018). <https://doi.org/10.1007/s11365-018-0500-0>
12. Медведев, В. В. Национальный проект «Наука и университеты» как механизм государственной поддержки развития территорий с высоким научно-технологическим потенциалом / В. В. Медведев // Цивилизация знаний: российские реалии: Сборник трудов XXII Международной научной конференции, Москва, 15–24 апреля 2021 года. – Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2021. – С. 106–109.
13. Макаров, А. М. Актуальные вопросы управления интеллектуальной собственностью в вузе / А. М. Макаров // Управление интеллектуальной собственностью в Удмуртской Республике: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ижевск, 25 октября 2022 года. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2022. – С. 4–5.
14. Клеткина, Ю. А. Управление интеллектуальной собственностью вуза через отдел интеллектуальной собственности / Ю. А. Клеткина // Аллея науки. – 2020. – Т. 1, № 4 (43). – С. 291–295.
15. Гвоздецкая, И. В. Интеллектуальная собственность – фактор обеспечения технологического суверенитета и экономической безопасности / И. В. Гвоздецкая, С. Э. Майкова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 1. – С. 32–43.

### Информация об авторах

**Марина Александровна Боровская**, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, президент Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42), ORCID 0000-0002-8089-183X; [bma@sfedu.ru](mailto:bma@sfedu.ru)

**Антон Анатольевич Афанасьев**, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра научных исследований «Инструментальные, математические и интеллектуальные средства в экономике», Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42), ORCID 0000-0002-4297-2663; [afanasyevanton@sfedu.ru](mailto:afanasyevanton@sfedu.ru)

**Анастасия Юрьевна Никитаева**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой информационной экономики, Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42), ORCID 0000-0003-0406-7440; [aunikitaeva@sfedu.ru](mailto:aunikitaeva@sfedu.ru)

**Татьяна Викторовна Федосова**, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики предприятия, Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42), ORCID 0000-0003-1463-3346; [tvfedosova@sfedu.ru](mailto:tvfedosova@sfedu.ru)

**Александр Владимирович Кононенко**, советник при ректоре по молодежной политике Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42), ORCID 0000-0003-4084-0963; [kav@sfedu.ru](mailto:kav@sfedu.ru)

### Заявленный вклад соавторов

**М. А. Боровская** – концептуализация, методология, руководство исследованием, создание рукописи и ее редактирование.

**А. А. Афанасьев** – методология, формальный анализ, проведение исследования, верификация данных, создание рукописи и ее редактирование, визуализация.

**А. Ю. Никитаева** – методология, формальный анализ, проведение исследования, верификация данных, работа с программным обеспечением, создание рукописи и ее редактирование.

**Т. В. Федосова** – методология, формальный анализ, проведение исследования, верификация данных, администрирование данных, создание рукописи и ее редактирование.

**А. В. Кононенко** – администрирование данных, визуализация, создание рукописи.

### References

1. Suglobov, A. E., Orlova, K. S., Zharov, A. N., Katys, P., & Novikov, A. V. (2021). Intellectual property policy of universities: specific regulation. *Revista Tempos e Espaços em Educação*, 14 (33), e16155. <http://dx.doi.org/10.20952/revtee.v14i33.16155>
2. Afanasyev, A. A., Borovskaya, M. A., Kolesnikov Yu. A. and Fedosova T. V. (ed.) (2023), *Upravlenie intellektualnoj sobstvennostyu v ekonomike znaniy: pravovoe regulirovanie i komercializaciya* [Intellectual Property Management in the Knowledge Economy: legal regulation and commercialization], Izdatelstvo Yuzhnogo federalnogo universiteta, Rostov-na-Donu; Taganrog, Russia.
3. Kortov, S. V., Terlyga, N. G., Shulgin, D. B., Unegova, I. E. Patent Strategy as a Key Component of Innovation Development in Universities. *University Management: Practice and Analysis*. 2019; 23 (5): 85–96. DOI: 10.15826/umpa.2019.05.044.
4. Ivliev, G. P., Zubov, Yu. S., Erivanceva, T. N. and Kalyatin, V. O. (2023), Foreign experience in using patent pools as one of the tools of a patent strategy that facilitates access to patented technologies, *Law and digital economy*, no 1 (19), pp. 7–27, DOI 10.17803/2618–8198.2023.19.1.007–027.
5. Rudaya, I. L. (2019), Problems of strategic management of intellectual property of Russian innovative organizations, *Upravlenie*, no 1, pp. 50–59.
6. Novikov, S.V., Kulikov, S. P. Development of a Toolkit for an Intellectual Property Management System for Higher Education Institutions. *Russ. Engin. Res.* 44, 584–589 (2024). <https://doi.org/10.3103/S1068798X2470045X>.
7. Carayannis, E.G., Meissner, D. & Edelkina, A. Targeted innovation policy and practice intelligence (TIP2E): concepts and implications for theory, policy and practice. *J Technol Transf* 42, 460–484 (2017). <https://doi.org/10.1007/s10961-015-9433-8>
8. Carayannis, E.G., Meissner, D. Global targeted open innovation: challenges, opportunities and implications for theory, policy and practice. *J Technol Transf* 42, 236–252 (2017). <https://doi.org/10.1007/s10961-016-9497-0>

9. Dubina, I.N., Campbell, D.F.J., Carayannis, E.G. et al. The Balanced Development of the Spatial Innovation and Entrepreneurial Ecosystem Based on Principles of the Systems Compromise: A Conceptual Framework. *J Knowl Econ* 8, 438–455 (2017). <https://doi.org/10.1007/s13132-016-0426-0>
10. Neretin, O. P., Aleksandrova, A. V. and Gorushkina, S. N. (2023), Features of the formation and development of digital ecosystems of intellectual property, *Cifrovye intellektual'nye ekosistemy v ekonomike i promyshlennosti* [Digital intelligent ecosystems in the economy and industry], POLITEKH-PRESS, Sankt-Peterburg, Russia, DOI 10.18720/IEP/2023.5/3.
11. Budyldina, N. (2018), Entrepreneurial universities and regional contribution. *Int Entrep Manag J* 14, 265–277, <https://doi.org/10.1007/s11365-018-0500-0/>
12. Medvedev, V. V. (2021), The National project «Science and Universities' as a mechanism of state support for the development of territories with high scientific and technological potential, *Civilizaciya znanij: rossijskie realii: Sbornik trudov XXII Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii* [Civilization of Knowledge: Russian Realities: Proceedings of the XXII International Scientific Conference], *Civilizaciya znanij: rossijskie realii* [Civilization of Knowledge: Russian Realities] Moscow, Russia, 15–24 April 2021, pp. 106–109.
13. Makarov, A. M. (2022), Topical issues of intellectual property management at the university, *Upravlenie intellektualnoj sobstvennostyu v Udmurtskoj Respublike: Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii* [Intellectual property management in the Udmurt Republic: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference], *Upravlenie intellektualnoj sobstvennostyu v Udmurtskoj Respublike* [Intellectual property management in the Udmurt Republic], Izhevsk, Russia, 25 October 2022, pp. 4–5.
14. Kletkina, Yu. A. (2020), Management of intellectual property of the university through the Intellectual Property Department, *Alleja nauki*, vol. 1, no 4 (43), pp. 291–295.
15. Gvozdeckaya, I. V. and S. E. Majkova (2024), Intellectual property is a factor in ensuring technological sovereignty and economic security, *Intellectual property*. Industrial property, no 1, pp. 32–43.

## Information about the authors

**Marina A. Borovskaya**, Dr. Sci. (Economics), Professor, Academician of RAE, President of Southern Federal University (Rostov-na-Donu, Bolshaya Sadovaya st., 105/42); ORCID 0000-0002-8089-183X; [bma@sfedu.ru](mailto:bma@sfedu.ru)

**Anton A. Afanasyev**, Cand. Sci. (Economics), Leading Researcher at the IMISE Research Center, Southern Federal University (Rostov-na-Donu, Bolshaya Sadovaya st., 105/42); ORCID 0000-0002-4297-2663. [afanasyevanton@sfedu.ru](mailto:afanasyevanton@sfedu.ru)

**Anastasia Yu. Nikitaeva**, Dr. Sci. (Economics), Professor, Head of the Department of Information Economics, Southern Federal University (Rostov-na-Donu, Bolshaya Sadovaya st., 105/42); ORCID 0000-0003-0406-7440; [aunikitaeva@sfedu.ru](mailto:aunikitaeva@sfedu.ru)

**Tatyana V. Fedosova**, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Enterprise Economics, Southern Federal University (Rostov-na-Donu, Bolshaya Sadovaya st., 105/42); ORCID 0000-0003-1463-3346; [tvfedosova@sfedu.ru](mailto:tvfedosova@sfedu.ru)

**Alexander V. Kononenko**, Advisor to the Administration for Youth Policy of Southern Federal University (Rostov-na-Donu, Bolshaya Sadovaya st., 105/42); ORCID 0000-0003-4084-0963; [kav@sfedu.ru](mailto:kav@sfedu.ru)

## Contribution of the authors

**M. A. Borovskaya** – conceptualization, Methodology, Formal Analysis, Supervision, Writing – Review & Editing.

**A. A. Afanasyev** – Methodology, Formal Analysis, Investigation, Validation, Visualization, Writing – Review & Editing.

**A. Yu. Nikitaeva** – Methodology, Formal Analysis, Investigation, Validation, Software, Writing – Review & Editing.

**T. V. Fedosova** – Methodology, Formal Analysis, Investigation, Validation, Data Curation, Writing – Review & Editing.

**A. V. Kononenko** – Data Curation, Visualization, Writing.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.  
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 12.11.2024

Доработана после рецензирования (Revised) 02.12.2024

Принята к публикации (Accepted) 05.12.2024

Научная статья

Original article



УДК:347.77:330.101.8

EDN: <https://elibrary.ru/osblsu>

## Подходы к систематизации мер поддержки, направленных на вовлечение в гражданский оборот продукции под региональным брендом

Олег Петрович Неретин\*, Владимир Викторович Климанов\*\*,  
Светлана Николаевна Горушкина\*

\* Федеральный институт промышленной собственности

\*\* Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации,  
АНО «Институт реформирования общественных финансов»

**Аннотация:** в статье рассматриваются меры государственной поддержки, направленные на продвижение региональных брендов в России. Фокус данной статьи сосредоточен на исследовании мер поддержки в отношении таких средств индивидуализации, как географические указания и наименования мест происхождения товаров. Рассмотрена проблема систематизации мер поддержки региональных брендов в целях выявления эффективных механизмов, оказывающих влияние на обеспечение устойчивого экономического роста и повышение конкурентоспособности региональных товаров и услуг. Выделены преимущества, которые дает местным товаропроизводителям работа под региональным брендом для продвижения продуктов на территориальные рынки. На основании анализа региональных нормативно-правовых документов сформулированы предложения для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации о комплексе мер по обеспечению условий стимулирования вовлечения в гражданский оборот продукции под региональным брендом. В исследовании представлены данные из открытых источников. Сведения актуализированы по состоянию на октябрь 2024 года.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, экономическое развитие, региональные бренды, программа поддержки, географические указания; наименование мест происхождения товаров; преимущества использования региональных брендов.

**Для цитирования:** Неретин, О. П. Подходы к систематизации мер поддержки, направленных на вовлечение в гражданский оборот продукции под региональным брендом / О. П. Неретин, В. В. Климанов, С. Н. Горушкина // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 4. – С. 394–405.

**Благодарности:** исследование выполнено в рамках научно-исследовательской работы ФГБУ ФИПС «Выявление и оценка влияния использования географических указаний и наименований мест происхождения товаров на социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации» (рег. № 124060300042–8).

## Approaches to systematization of support measures aimed at involving products under a regional brand in the civil turnover

Oleg P. Neretin\*, Vladimir V. Klimanov\*\*, Svetlana N. Gorushkina\*

\* Federal institute of industrial property

\*\* RANEPА, NGO "Institute for Public Finance Reform"

**Abstract:** the article discusses government support measures aimed at promoting regional brands in Russia. The focus of this article is on the study of support measures in relation to such means of individualization as geographical indications and appellations of origin. The problem of systematization of measures to support regional brands in order to identify effective methods and tools that have an impact on ensuring sustainable economic growth and increasing the competitiveness of regional goods and services is considered. The advantages provided by the work under a regional brand to local manufacturers to promote products to territorial markets are highlighted. Based on the analysis of regional regulatory documents, proposals have been formulated for the executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation on a set of measures to ensure conditions for stimulating the involvement of products under a regional brand in civil turnover. The study presents data from open sources. The information is updated as of October 2024.

**Keywords:** intellectual property, economic development, regional brands, support program, geographical indications, appellation of origin, advantages of using regional brands.

**For citation:** Neretin, O. P. Approaches to systematization of support measures aimed at involving products under a regional brand in the civil turnover / O. P. Neretin, V. V. Klimanov, S. N. Gorushkina // Bulletin of Federal institute of industrial property. – 2024. – Vol. 3, № 4. – P. 394–405.

**Acknowledgements:** research Project of the Federal State Budgetary Institution "Federal Institute of Industrial Property" "Identification and assessment of the impact of the use of geographical indications and appellations of origin on the socio-economic development of the subjects of the Russian Federation" (reg. No. 124060300042–8).

### Введение

Несомненно, успех в достижении эффективных результатов социально-экономического развития субъектов Российской Федерации во многом зависит от построения региональной политики в сфере интеллектуальной собственности, которая должна предусматривать комплекс мер, направленных на развитие механизмов создания результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД). Интеллектуальная собственность (ИС), согласно Конституции Российской Федерации, охраняется законом, и правовое регулирование интеллектуальной собственности относится к предметам ведения Российской Федерации (ст. 44 и ст. 71). Вместе с тем данное обстоятельство, учитывая специфику интеллектуальной собственности, не является препятствием для формирования экосистем интеллектуальной собственности на уровне региона, предусматривающих мероприятия по формированию и развитию региональной инфраструктуры и инструментов поддержки интеллектуальной собственности, в том числе механизмов налогового стимулирования, системы управления правами на РИД и средства индивидуализации, а также специализированных организаций и инфраструктуры, обеспечивающих условия для инвестиционной и информационной поддержки местных товаропроизводителей.

В данной статье авторы обратились к проблеме систематизации мер поддержки региональных брендов в целях выявления наиболее эффективных механизмов, оказывающих влияние на обеспечение устойчивого

экономического роста и повышение конкурентоспособности региональных товаров и услуг.

Из всей совокупности понятий, объединенных термином «бренд», который используется в маркетинге как символическое воплощение комплекса информации, связанного с определенной продукцией и услугой [1, 2], авторы сосредоточили фокус данной статьи на исследовании мер поддержки в отношении таких средств индивидуализации как географические указания (далее – ГУ) и наименования мест происхождения товаров (далее – НМПТ)<sup>1</sup>. Авторы разделяют мнение вице-президента Торгово-промышленной палаты РФ В. В. Чубарова, полагающего, что с точки зрения законодательства региональный бренд – это либо географическое указание (ГУ), либо наименование места происхождения товаров (НМПТ) [3].

Выбор ГУ и НМПТ в качестве предмета исследования представляет интерес по целому ряду оснований:

- является оптимальным инструментом индивидуализации товаров, произведенных на основании коллективных культурных традиций;
- обладает свойствами маркетингового инструмента для продвижения продукции и удовлетворения потребительского спроса на товары отечественных производителей.

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ. Ст. 1516

По мнению председателя комиссии по науке, образованию и культуре Л. С. Гумеровой, региональный бренд может помочь создать уникальный образ региона в глазах туристов, что, в свою очередь, приведет к увеличению их потока и развитию необходимой инфраструктуры. Региональный бренд может также способствовать сохранению и развитию культурного и природного наследия региона, что является важной задачей для сохранения уникальности и оригинальности места<sup>2</sup>.

На значимость ГУ и НМПТ в качестве драйверов регионального брендинга обращают внимание С. Ю. Фабричный и О. А. Рузакова, а также Е. Г. Леонидова, которые, в частности, отмечают, что в некоторых субъектах Российской Федерации существуют не одно, а иногда десятки наименований, связанных с населенными пунктами, местностями, где создаются уникальные объекты, не только приносящие известность региону и привлекающие туристов, но и дающие существенный доход [4, 5].

А. Е. Сычев и М. М. Рогожина отмечают значимость регистрации ГУ и НМПТ для производителей, желающих выделить свой товар с помощью регионального бренда, чтобы повысить его узнаваемость и привлечь внимание потребителей. Целесообразность такой маркировки производителем с помощью региональных брендов обусловлена потребностью в выделении на рынке уникального товара, происхождение которого определяется его географическим происхождением [6].

На актуальность ГУ и НМПТ указывает Л. В. Щербачева, поскольку эти обозначения связаны с осуществлением поддержки региональных производителей и охраны их товаров, что особенно важно на данном этапе развития экономики РФ, нацеленной на импортозамещение [7].

По мнению руководителя Роспатента Ю. С. Зубова, товары, маркированные ГУ и НМПТ, стали настоящими «визитными карточками» своих территорий, показателем качества местной продукции<sup>3</sup>. Отметим, что в целях оказания методической помощи Роспатентом и Минэкономразвития России в рамках трехсторонних соглашений были разработаны «Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации»<sup>4</sup>.

Обобщая экспертные мнения, отметим преимущества, которые дают ГУ и НМПТ в качестве региональных брендов для продвижения продуктов на территориальные рынки:

- улучшение кооперации производителей и снижение транзакционных издержек за счет коллективной рыночной стратегии;
- увеличение доли добавленной стоимости в цепочке поставок;
- обеспечение местного разнообразия за счет взаимосвязи с устойчивым туризмом.

Обратимся к мерам поддержки региональных брендов и рассмотрим в качестве источника для анализа нормативные акты субъектов Российской Федерации, основной массив которых представлен региональными программами.

### Методы исследования

Исследование проведено на основе аксиоматического метода в совокупности общенаучных методов, таких как анализ, синтез и сравнение. Эмпирическую основу составили нормативно-правовые документы субъектов Российской Федерации и данные социологического опроса, генеральная совокупность которого представлена местными товаропроизводителями. Новизна заключается в систематизации подходов субъектов Российской Федерации к поддержке региональных брендов и выявлению закономерности между мерами поддержки и ростом регистрации местных брендов, маркированных ГУ и НМПТ.

### Обсуждение и результаты

Основанием создания нормативной базы в большинстве случаев служит п. 11 перечня поручений Президента Российской Федерации от 25 августа 2023 г. № Пр-1676 по итогам пленарного заседания форума «Сильные идеи для нового времени», согласно которому субъекты Российской Федерации должны были разработать региональную программу поддержки и продвижения местных брендов и обеспечить ее реализацию на постоянной основе.

Мониторинг источников демонстрирует неоднородность подходов к обеспечению и закреплению мер поддержки региональных брендов. Основной массив представлен региональными программами, которые приняты в качестве самостоятельного нормативного акта, также они могут быть интегрированы в действующие государственные программы либо исполняться в качестве плана действий уполномоченным подразделением органа исполнительной власти (к примеру – Республика Коми, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Пензенская и Ленинградская области). Следует отметить, что в ряде регионов меры поддержки региональных брендов осуществляются в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика», а также в рамках программы «Содействие экономической развитию, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности».

По состоянию на октябрь 2024 года было зафиксировано наличие нормативных актов по поддержке региональных брендов в 56 регионах, в том числе:

<sup>2</sup> Как развивать региональные бренды, обсудили на панельной дискуссии // Вестник интеллектуального права: сайт. URL: <https://vestnikip.ru/news/6467/?ysclid=m31nqv471f446061867> (дата обращения: 01.10.2024)

<sup>3</sup> Как развивать региональные бренды, обсудили на панельной дискуссии // Вестник интеллектуального права: сайт. – URL: <https://vestnikip.ru/news/6467/?ysclid=m31nqv471f446061867> (дата обращения: 01.10.2024).

<sup>4</sup> Роспатент. Рекомендации по управлению интеллектуальной собственностью в регионах // Федеральная служба по интеллектуальной собственности: офиц. сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/regions> (дата обращения: 01.10.2024).

Таблица 1.

Количество субъектов Российской Федерации, предоставляющих меры поддержки региональных брендов

Наименование федерального округа	Количество субъектов РФ	Законодательное закрепление мер поддержки	В том числе программы поддержки региональных брендов
Центральный	18	6	5
Северо-Западный	11	6	7
Южный	7	5	4
Северо-Кавказский	7	2	2
Уральский	6	2	2
Приволжский	14	3	3
Сибирский	10	2	2
Дальневосточный	11	3	2
Новые регионы	4	-	-
ВСЕГО:	89	29	27

Составлено авторами по данным ФИПС

1. Предоставляют помощь производителям местных брендов на основании нормативных актов 29 регионов.

Согласно нормативным документам субъектов Российской Федерации, меры поддержки направлены на формирование нового формата продвижения местных брендов, их популяризацию как на внутреннем, так и на внешних рынках, а также формирование благоприятных условий для создания и развития субъектов предпринимательства в регионах;

2. Реализуют региональные программы «Поддержка и продвижение местных брендов» в рамках принятых нормативно-правовых актов в 27 регионах. Следует отметить неоднородность региональных программ по срокам реализации. Например, в Белгородской, Курской и Московской областях программы рассчитаны на период с 2024 по 2026 год, в Ивановской и Рязанской областях – с 2023 по 2024 год, а субсидии Тамбовской области предоставлялись только в 2023 году.

Совокупный анализ программных документов позволяет выделить характерные для всех регионов ключевые задачи:

- формирование спроса и стимулирование сбыта товаров местных брендов в условиях введения специальных экономических мер в отношении Российской Федерации;
- содействие субъектам предпринимательства в сокращении затрат на продвижение их продукции, формирование новых каналов сбыта местной продукции;
- повышение конкурентоспособности товаров местного производства на внутреннем и внешних рынках.

Анализ массива документов субъектов Российской Федерации о поддержке региональных брендов показал недостаточную включенность регионов в процессы продвижения (см. таблицу 1).

Таблица 2.

Количество зарегистрированных объектов ГУ и НМПТ в субъектах Российской Федерации, где приняты программы обеспечения мер поддержки региональных брендов

Группировка субъектов Российской Федерации по количеству зарегистрированных объектов ГУ и НМПТ	Всего зарегистрировано к-во объектов ГУ и НМПТ	Всего субъектов РФ
Московская область	11	1
Свердловская область, Вологодская область	8	2
Рязанская область, Республика Адыгея, Республика Крым	7	3
Астраханская область, Челябинская область	6	2
Ленинградская область, Республика Дагестан	5	2
Чувашская Республика	4	1
Ивановская область, Калининградская область, Новгородская область	3	3
Белгородская область, Псковская область, Пензенская область, Республика Карелия, Республика Мордовия, г. Севастополь	2	6
Курская область, Кемеровская область, Сахалинская область, Республика Коми, Республика Хакасия, Еврейская АО	1	6
ВСЕГО	47	26*

\*В Чеченской Республике, имеющей программу поддержки, регистрация ГУ и НМПТ не зафиксирована.

Составлено авторами по данным ФИПС

Наиболее активная поддержка наблюдается в Северо-Западном и Южном федеральных округах, где большинство регионов реализуют собственные региональные программы или применяют иные законодательно закрепленные виды поддержки.

Регионы Приволжского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов демонстрируют минимальную вовлеченность в поддержку местных брендов, Центральный, Уральский и Северо-Кавказский федеральные округа занимают промежуточное положение, демонстрируя умеренный уровень поддержки.

Анализ показывает, что в 9 субъектах Российской Федерации отсутствуют программы либо иные нормативно закрепленные меры поддержки региональных брендов. Вероятно, следствием этого является полное отсутствие регистрации объектов ГУ и НМПТ. Это такие регионы как Орловская, Смоленская, Саратовская, Магаданская области, Ненецкий и Чукотский АО, Хабаровский край, новые регионы, за исключением Запорожской области.

В целях определения уровня влияния программы поддержки региональных брендов на объем регистрации ГУ и НМПТ осуществим выборку показателей с сайта Роспатента<sup>5</sup> (см. таблицу 2).

<sup>5</sup> Федеральная служба по интеллектуальной собственности: офиц. сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/sources/regional-brands/regional-brands> (дата обращения: 01.10.2024).

**Таблица 3.**  
Количество зарегистрированных объектов ГУ и НМПТ в субъектах Российской Федерации, где отсутствуют программы обеспечения мер поддержки региональных брендов

Группировка субъектов Российской Федерации по количеству зарегистрированных объектов ГУ и НМПТ	Всего зарегистрировано к-во объектов ГУ и НМПТ	Всего субъектов РФ
Краснодарский край	27	1
Ставропольский край	15	1
Тульская область, Республика Башкортостан	9	2
Нижегородская область	8	1
Ярославская область, Курганская область, Новосибирская область, Республика Северная Осетия-Алания, Забайкальский край	6	5
Брянская область, Владимирская область, Тверская область, Оренбургская область, Удмуртская Республика, Республика Марий Эл	5	6
Кировская область, Иркутская область	4	2
г. Санкт-Петербург, Воронежская область, Калужская область, Костромская область, Тамбовская область, Архангельская область, Тюменская область, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Татарстан, Республика Алтай, Камчатский край, Пермский край, Красноярский край, Алтайский край	3	14
г. Москва, Волгоградская область, Амурская область, Тамбовская область; Республика Саха (Якутия), Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика	2	7
Мурманская область, Ростовская область, Самарская область, Ульяновская область, Омская область, Томская область, Запорожская область, Сахалинская область, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Республика Бурятия, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО-Югра, Приморский край	1	14
ВСЕГО:	80	53

Составлено авторами по данным ФИПС

Таким образом, в пуле из 26 регионов, принявших программы поддержки региональных брендов, зафиксировано 47 объектов охраны. Причем часть объектов НМПТ получила охраняемый статус еще до принятия программы поддержки, например в Московской области. В шести субъектах, обладающих уникальной природной и культурной идентичностью, зарегистрировано по одному объекту охраны.

Как следует из информации, представленной в таблице 2, наличие программы поддержки региональных брендов не всегда способно обеспечить надлежащий уровень развития ГУ и НМПТ.

Важно обратить внимание на такой аспект как целевые показатели, характеризующие результативность местных программ. Как указывают в своем исследовании о продвижении региональных брендов А. В. Молодкин и И. В. Биткина, среди целевых показателей преимущественно встречаются те, которые должны характеризовать долю местной продукции, маркированной обозначениями ГУ и НМПТ, иные показатели, свидетельствующие об экономическом росте. Однако, как справедливо

отмечают вышеупомянутые авторы, преимущественно встречаются показатели, не отражающие экономический результат, в том числе: количество реализованных мер поддержки, количество производителей брендов, получивших поддержку, и количество зарегистрированных товарных знаков [8].

Рассмотрим примеры регистрации ГУ и НМПТ в регионах, где отсутствуют программы поддержки региональных брендов (см. таблицу 3).

Информация, представленная в таблице 3, свидетельствует о том, что, несмотря на отсутствие программы поддержки региональных брендов, Краснодарский край является абсолютным лидером по созданию региональных брендов, получив регистрацию на 27 объектов охраны. В Ставропольском крае зафиксировано 15 объектов ГУ и НМПТ. В тройке лидеров – Республика Башкортостан и Тульская область, в которых зафиксировано по 9 объектов, маркированных обозначениями ГУ и НМПТ.

По 3 объекта ГУ и НМПТ зарегистрировано в 14 субъектах Российской Федерации, не имеющих программ поддержки региональных брендов, и также по 3 объекта – на территориях, где приняты программы.

Отдельного внимания заслуживают Тамбовская область и Камчатский край. В этих регионах программы поддержки отсутствуют, однако действуют отдельные нормативные акты, регулирующие предоставление финансовой поддержки производителям региональных брендов. Несмотря на это количество зарегистрированных ГУ и НМПТ в обоих

**Важно обратить внимание на такой аспект как целевые показатели, характеризующие результативность местных программ.**

**Таблица 4.**  
Среднее количество  
зарегистрированных ГУ и НМПТ на регион

Наличие программы поддержки региональных брендов	К-во субъектов РФ	Наличие объектов охраны ГУ и НМПТ	Средний объем зарегистрированных объектов ГУ и НМПТ
ДА	26	47	1,8 на регион
НЕТ	53	80	1,5 на регион

регионах остается низким: по 2 объекта в Тамбовской области и в Камчатском крае, что свидетельствует о низкой эффективности предоставляемых мер (см. таблицу 4).

Таким образом, анализ информации, представленной в таблицах 2 и 3, свидетельствует о том, что наличие либо отсутствие программы поддержки региональных брендов не меняет в значительной степени сдержанную картину регистрации ГУ и НМПТ.

Как видно из представленного анализа, имеет место несбалансированность механизмов поддержки региональных брендов, что не позволяет с достаточной степенью

поддержки региональных брендов: это Краснодарский край (27 объектов), Ставропольский край (15 объектов), а также Республика Башкортостан и Тульская область. В то же время в Чеченской Республике программа есть, но нет ни одной регистрации объектов ГУ или НМПТ.

Вместе с тем в ходе мониторинга подачи заявок на регистрацию ГУ и НМПТ эксперты ФИПС обратили внимание на тот факт, что после проведения семинаров в рамках проекта «Региональные бренды России – новые точки роста» наблюдается активизация подачи заявок на регистрацию местных брендов (см. таблицу 5).

Приведенные примеры убеждают нас в эффективности такого метода, как обучение местных товаропроизводителей, которые понимают значимость регионального бренда для развития производства и региона в целом.

Данный вывод сделан на основе оценки востребованности мер, принимаемых для стимулирования создания и продвижения регионального продукта, выраженного в регистрации интеллектуальных прав на ГУ и НМПТ.

**Таблица 5.**  
Примеры подачи заявок на регистрацию ГУ и НМПТ после проведения семинара «Региональные бренды России – новые точки роста»

Место и дата проведения семинара	Количество зарегистрированных ГУ и НМПТ / поданных заявок до проведения семинара	Подано заявок после проведения семинара
г. Тамбов 31.01.2023	-	1) на ГУ «Моршанское пиво» 2) на ГУ «Сыр Мичуринский» 3) на ГУ «Котовская неваляшка» 4) на ГУ «Тамбовский картофель» 5) 9 заявок на ГУ «Рассказовский трикотаж»
г. Петрозаводск 14.07.2022	Зарегистрировано 1 НМПТ	1) 3 заявки на ГУ «Карельский мед» 2) на ГУ «Карельский мармелад» 3) 3 заявки на ГУ «Карельская клубника» 4) на ГУ «Карельский гранит» 5) на ГУ «Карельская форель» 6) на ГУ «Карельский шунгит» 7) на ГУ «Карельский Иван-чай» 8) на ГУ «Карельская пастила» 9) на НМПТ «Карельские узоры» 10) на ГУ «RÄIMÄLÄ»
г. Саранск 31.10.2023	Зарегистрировано 1 ГУ Подано 3 заявки на ГУ	1) на ГУ «Мордовская ювелирная елочная игрушка» 2) на предоставление права на ранее зарегистрированное ГУ «Мордовский мореный дуб» 3) на ГУ «Мордовский сидр» 4) на ГУ «Мордовский хлеб» 5) 2 заявки на ГУ «Мордовская вышивка»

Составлено авторами по данным ФИПС

объективности судить о влиянии принятых программ на стимулирование регистрации и использования ГУ и НМПТ местными товаропроизводителями. Так, по данным Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС)<sup>6</sup>, регионами – лидерами по количеству зарегистрированных объектов ГУ и НМПТ являются субъекты Российской Федерации, в которых нет программы

ФИПС совместно с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в III квартале 2024 года осуществили социологическое исследование в 15 субъектах Российской Федерации. Генеральная совокупность респондентов была представлена производителями товаров, продвигающих продукцию, маркированную ГУ и НМПТ. Оценивая возможные экономические преимущества регистрации и использования ГУ и НМПТ, 31 % респондентов указали на повышение конкурентоспособности; 29 % указали на увеличение объемов продаж; 25 % – на выход на новые рынки и 15 % – на расширение производства [9].

<sup>6</sup> Федеральная служба по интеллектуальной собственности: офиц. сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/sources/regional-brands/regional-brands> (дата обращения: 01.10.2024).

Таблица 6.

Перечень мер поддержки производителей товаров местных брендов в субъектах Российской Федерации

Виды финансовых мер поддержки	Кол-во регионов	Виды нефинансовых мер поддержки	Кол-во регионов
Субсидии	14	Информационная поддержка	27
Предоставление микрозаймов	13	Оказание маркетинговых услуг / иные мероприятия по продвижению	25
Гранты	5	Образовательные и консультационные мероприятия	23
Поручительство	4	Содействие участия местных брендов в выставочно-ярмарочных мероприятиях	22
Налоговые льготы	2	Содействие сбыту продукции	17
Льготы по арендной плате	2	Формирование реестра местных брендов	15
Финансовые (носят заявительный характер)	5	Проведение конкурсных мероприятий	11
Меры финансовой поддержки отсутствуют	4	Содействие участия местных брендов в конкурсных мероприятиях	8

Составлено авторами по данным ФИПС

### О мерах поддержки

Анализ реализованной практики по поддержке местных брендов позволяет выделить две категории мер поддержки – финансовые и нефинансовые (см. таблицу 6).

Из представленного анализа следует, что в среднем регионы предусматривают от 2 до 7 мер поддержки, причем основной объем составляют нефинансовые виды помощи.

Наибольшее количество мер поддержки – по 12 видам – предусмотрено в региональных нормативно-правовых актах Ленинградской области (6 финансовых и 6 нефинансовых) и Республики Адыгея (5 финансовых и 7 нефинансовых).

Самый минимальный объем мер поддержки предусмотрен в Тамбовской области и Камчатском крае – по 1 виду финансовой помощи. А также в Республике Хакасия и Еврейском автономном округе по 3 меры нефинансовой поддержки.

Финансовые меры поддержки демонстрируют разнообразие форм, которые представлены в таблице 6.

Наиболее распространенной формой являются субсидии, которые предоставляются в 14 регионах. На втором месте находятся микрозаймы на льготных условиях, предусмотренные в 13 регионах. Гранты предоставляют 5 субъектов Российской Федерации (в Белгородской, Ленинградской, Челябинской областях, в Чувашской Республике и Республике Адыгея).

Заявительный характер финансовой помощи установлен в нормативно-правовых актах Московской, Новгородской, Псковской, Сахалинской областях и в Республике Хакасия, однако виды такой помощи не определены.

Наименее популярны такие виды помощи, как налоговые льготы и льготы по арендной плате, применяемые только в двух регионах – в Ленинградской области и в Республике Адыгея. В этих двух субъектах Российской Федерации предусмотрен максимально широкий спектр мер финансовой поддержки: гранты, субсидии, микрозаймы, налоговые льготы, льготы по арендной плате и поручительства.

Не предусмотрены финансовые меры поддержки в Пензенской и Вологодской областях, а также в Республике Карелия, в Республике Коми и Еврейской автономной области.

Анализ финансовой поддержки региональных брендов в разрезе федеральных округов показывает, что регионы Приволжского, Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов в наименьшей степени предоставляют финансовую помощь для развития и продвижения товаров, маркированных ГУ и НМПТ.

В категории нефинансовых мер поддержки наиболее популярными являются информационная поддержка, маркетинговые услуги и иные услуги по продвижению местных брендов, в том числе образовательные и консультационные услуги, а также содействие участия местных брендов в выставочно-ярмарочных мероприятиях.

Наибольшее количество вариаций по мерам нефинансовых видов поддержки отмечается в таких субъектах Российской Федерации как Чувашская Республика – 8 видов. И по 7 видов нефинансовой поддержки предусмотрено в Рязанской и Ростовской областях, а также в республиках Карелия, Адыгея, Дагестан и в Чеченской Республике.

Таким образом, в программах и планах мероприятий по продвижению региональных брендов преобладают нефинансовые меры поддержки. Очевидно, что такие виды помощи как налоговые льготы и льготы по арендной плате, а также гранты могли бы оказать существенное влияние на стимулирование процессов регистрации региональных брендов и вывод продукции местных товаропроизводителей на территориальные рынки.

### О методах поддержки

К наиболее распространенным методам следует отнести использование «зонтичных брендов», способствующих формированию единого образа продукции из определенного региона и повышению ее узнаваемости.

Зонтичный бренд – это маркетинговая стратегия, объединяющая под одним брендом несколько товаров

и услуг. Такой подход позволяет использовать узнаваемость и репутацию главного бренда для продвижения нового продукта, снижая затраты на маркетинг и повышая доверие потребителей.

По данным Минэкономразвития России<sup>7</sup>, две трети регионов России уже используют зонтичные бренды, такие как «100 % Подмосковье», «Продукты Приангарья», «Новосибирь», «Орловское качество», «Тамбовская марка», «Знай Пензу». Две трети регионов страны развивают свои зонтичные бренды: они созданы в 56 субъектах.

Обращает на себя внимание стратегия развития странового бренда «Сделано в России», который представлен семейством: «Сделано на Кубани», «Сделано в Татарстане», «Сделано в ДНР». Семейство региональных брендов, указывающих на изготовление продукции (услуг) с использованием слова «сделано» в конкретном регионе, по данным ФИПС Роспатента, представлено 36 субъектами Российской Федерации.

Самые крупные семейства региональных зонтичных брендов созданы в Республике Карелия, а также в лидерах Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Вологодская, Ульяновская и Ленинградская области, Красноярский и Приморский края.

Лидеры по количеству участников, использующих региональные зонтичные бренды, – Москва, Московская область, Свердловская область, Республика Башкортостан и Краснодарский край.

Мониторинг информационных ресурсов субъектов Российской Федерации показал, что используют региональные зонтичные бренды чаще всего отрасли, представляющие туризм, обрабатывающие производства, сферы высоких технологий, агропромышленного комплекса и креативных индустрий. Производимая продукция включает одежду, косметику, местные продукты питания, сувенирную продукцию, игрушки, а также IT-продукты, туристические услуги и технологические разработки.

Концепция зонтичного бренда может принести региону ряд значительных преимуществ.

Узнаваемость и лояльность потребителей:

- Объединение продуктов и услуг под единым брендом помогает создать более сильный и узнаваемый имидж региона. Это способствует тому, что регион становится известным потребителям, что, в свою очередь, может привлечь больше туристов и инвесторов.
- Союз разных инициатив и проектов под единым зонтичным брендом может способствовать стандартизации качества предоставляемых услуг и продуктов, что позволяет удовлетворять ожидания разных целевых аудиторий. Когда потребители видят, что несколько качественных продуктов и услуг объединены под одним брендом, это может вызвать у них больше доверия и лояльности по отношению ко всему региону.

- Зонтичный бренд может подчеркнуть уникальные природные, культурные или экономические особенности региона, создавая конкурентное преимущество и выделяя его среди других мест.

### Экономические эффекты

Регион с хорошо развитым зонтичным брендом может быть более привлекателен для инвесторов, так как это свидетельствует о наличии стратегии, ориентированной на долгосрочное развитие и поддержание качества. Кроме того, использование зонтичного бренда позволяет регионам экономить затраты на маркетинг, так как они рекламируют не отдельные продукты или услуги, а весь бренд. Все это создает синергию за счет расширения охвата и эффективности рекламных кампаний.

Таким образом, зонтичный бренд может сильно укрепить позиции региона на внутреннем и международном рынках, помогая ему стать более узнаваемым и конкурентоспособным.

Вместе с тем при использовании стратегии зонтичного бренда важно обратить внимание на возможные негативные аспекты, которые могут быть связаны с «размыванием бренда», когда под одним брендом выпускаются слишком разнообразные продукты, что может ослабить восприятие бренда и снизить его уникальность, или проблемы с одним из продуктов могут повредить общей репутации бренда. А также следует обратить внимание на то, что управление большим количеством продуктов под единым брендом может повлечь значительные операционные расходы.

### Формирование экосистемы поддержки региональных брендов

Рассмотренные нами меры и виды поддержки региональных брендов, цель которых оказать содействие в продвижении продуктов местных товаропроизводителей, свидетельствует о формировании экосистемы, которая представляет собой комплекс инструментов и механизмов, направленных на создание благоприятных условий для экономического развития субъектов Российской Федерации. Формирующаяся экосистема включает в себя такие элементы, как финансовая, консультационная и информационная поддержка. Наблюдается активное развитие маркетинговой поддержки, которая заключается в оказании содействия в продвижении товаров и услуг на рынке путем участия в выставках и мероприятиях по развитию экспортного потенциала.

Например, ряд регионов пошли по пути привлечения уполномоченных компаний к проведению конкурсных мероприятий. Так, Тамбовская область предоставила АНО «Центр координации поддержки бизнеса» субсидию на реализацию мероприятий по созданию и продвижению местных брендов. Субсидия выделяется в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» Тамбовской области.

<sup>7</sup> Министерство экономического развития РФ: официальный сайт. Раздел Новости. 15 октября 2024. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/news/> (дата обращения: 01.10.2024).

Организатором конкурса брендов Белгородской области<sup>8</sup> является микрокредитная компания «Областной фонд поддержки малого и среднего предпринимательства» совместно с министерством экономического развития и промышленности Белгородской области. Цель конкурса – поддержка и продвижение брендов, популяризация их на внутреннем и внешнем рынке Российской Федерации.

Организаторами смотра-конкурса «Покупаем курское»<sup>9</sup> выступают ОБУ «Курскконтролькачества» совместно с комитетом промышленности, торговли и предпринимательства администрации Курской области. Ежегодный областной смотр-конкурс проводится для продвижения продукции курских товаропроизводителей как в региональные, так и федеральные торговые сети, привлечения внимания населения области к товарам курских производителей.

В целях расширения каналов сбыта фермерской продукции в Республике Коми реализуется разработанный и внедренный корпорацией малого и среднего предпринимательства проект «Фермерский островок», цель которого – продвижение товаров местных сельхозтоваропроизводителей.

Конкурс «Лучшие товары и услуги Кузбасса»<sup>10</sup> проводится администрацией Кемеровской области с 1999 года при содействии ФБУ «Кузбасский ЦСМ» и Союза «Кузбасская торгово-промышленная палата».

В Ставропольском крае действует Фонд поддержки предпринимательства, который финансируется из регионального бюджета, что демонстрирует готовность края поддерживать проекты, способные стать региональными брендами.

Анализ показывает, что экосистема поддержки региональных брендов представлена инфраструктурными элементами, такими как специальные фонды и уполномоченные организации, которые осуществляют помощь для продвижения местных брендов в рамках выставочно-ярмарочных мероприятий.

Вместе с тем представляется целесообразным уделить внимание таким составляющим, как сетевое взаимодействие и технологическая поддержка. А именно, необходимо активизировать работу по созданию коворкингов, иных площадок и образовательной среды, в рамках которой возможно обеспечить доступ к необходимым ресурсам и открытому обмену идеями и практиками. Особое значение имеет стимулирование

внедрения инноваций и новых технологий, поддержка научно-исследовательских разработок, направленных на изучение природных, культурных, инновационных особенностей региона, которые могут оказать влияние на создание условий для устойчивого развития территории за счет продвижения товаров и услуг, маркированных обозначением ГУ и НМПТ, на региональные рынки.

Как было отмечено нами ранее [9], цифровая платформа может стать тем механизмом совместной работы власти и бизнеса, который позволит вовлекать ГУ и НМПТ в формирование геобренда и переводить этот нематериальный актив в реальную экономику через интеллектуальные права. Из существующих цифровых решений для указанных целей хорошо подходят инвестиционные порталы (инвестиционные карты) регионов. Разумеется, использование таких решений требует повышения цифровой зрелости непосредственных участников процессов.

Таким образом, развитие экосистемы поддержки региональных брендов может значительно повысить экономическую и социальную привлекательность региона, а также укрепить его конкурентоспособность на внутреннем и международном рынках путем объединения усилий государственных органов, образовательных и научных учреждений, частного сектора и общественных организаций, работая комплексно для создания устойчивой бизнес-среды региона.

### Выводы и предложения

Совокупность представленных в данном обзоре мер поддержки местных товаропроизводителей, использующих для продвижения своей продукции обозначения ГУ и НМПТ, свидетельствует о формировании экосистемы поддержки и развития региональных брендов.

С одной стороны, очевидно, что наличие либо отсутствия программы поддержки региональных брендов не влияет в значительной степени на развитие института ГУ и НМПТ в субъектах Российской Федерации. С другой стороны, система мер поддержки, предусматривающая финансовые преференции, образовательные, консультационные и маркетинговые услуги, стимулирует вовлечение в гражданский оборот продукции под региональным брендом.

Таким образом, на основании анализа региональной практики можно выдвинуть предположение о ряде преимуществ, которые дает развитие региональных брендов, маркированных обозначением ГУ и НМПТ:

1. Поддержка локальных брендов способствует экономическому росту и развитию региона за счет увеличения производства, создания рабочих мест и повышения налоговых поступлений, повышения его конкурентоспособности и репутации на внутреннем и внешних рынках;

2. Особое внимание к региональным брендам может способствовать развитию малого и среднего предпринимательства, что является важным фактором устойчивости экономики;

<sup>8</sup> Положение о проведении областного конкурса брендов Белгородской области. Утверждено Протоколом заседания Наблюдательного совета Фонда МКК БОФПМСР от 17 сентября 2024 г. № 1806 // администрации Ивнянского района: сайт. URL: [https://admivnyu.gosuslugi.ru/netcat\\_files/32/2892/Polozhenie\\_o\\_konkurse\\_brendov.pdf?usclid=m42de1z0o5764128146](https://admivnyu.gosuslugi.ru/netcat_files/32/2892/Polozhenie_o_konkurse_brendov.pdf?usclid=m42de1z0o5764128146) (дата обращения: 01.10.2024).

<sup>9</sup> Официальный сайт губернатора и правительства Курской области. URL: <https://kursk.ru/region/control/documents/document-96305/https://docs.cntd.ru/document> (дата обращения: 01.10.2024).

<sup>10</sup> ФГБУ «Государственный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Кемеровской области – Кузбассе»: офиц. сайт. URL: <https://kuzscm.ru/konkursy/luchshie-tovary-i-uslugi-kuzbassa/> (дата обращения: 01.10.2024).

## Прежде всего необходимо разработать концептуальный подход к развитию региональных брендов, ядром которых должны стать уникальные ГУ и НМПТ, ассоциируемые с конкретной территорией (местностью).

3. Региональные бренды, как правило, связаны с местными традициями и культурой. Их поддержка помогает сохранять и популяризировать культурное наследие региона, места традиционного бытования народных художественных промыслов. Популяризация и поддержка региональных брендов могут стимулировать развитие транспортной, туристической и торговой инфраструктуры.

Вместе с тем полученные данные указывают на необходимость более комплексного подхода к поддержке и продвижению региональных брендов, который должен учитывать потребности региональных производителей, стимулировать развитие и продвижение продукции, а также создавать условия для более активной регистрации географических указаний и наименований мест происхождения товара.

Прежде всего необходимо разработать концептуальный подход к развитию региональных брендов, ядром которых должны стать уникальные ГУ и НМПТ, ассоциируемые с конкретной территорией (местностью). Основные элементы такой концепции могут включать:

- определение уникальных характеристик региона, таких как историческое наследие, природные ресурсы, культурные особенности или специфические производства (например, гастрономия, ремесла);
- анализ текущей ситуации, отражающий долю товаров и услуг, имеющих обозначение ГУ и НМПТ, в ВВП региона, восприятие целевой аудиторией существующих брендов, а также прогноз объема продукции, имеющей потенциал регистрации ГУ и НМПТ, и определение логистических цепочек ее продвижения;
- планирование и реализацию маркетинговых кампаний, ориентированных на продвижение бренда как на региональном, так и на территориальном уровнях;
- создание каналов коммуникации, включая социальные сети, традиционные медиа, PR и обучающие мероприятия, а также информационные платформы и другие технологические решения для повышения конкурентоспособности региона;
- создание условий для социального партнерства, направленного на вовлечение местного сообщества, бизнеса и властей в процесс создания и продвижения бренда. Например, это может включать партнерства с местными предприятиями и тур-

операторами, а также программы по улучшению качества продукции и услуг;

- определение целевых показателей, характеризующих экономический рост за счет повышения доли местной продукции в общем ассортименте товаров, прирост количества продуктов, имеющих обозначение ГУ и НМПТ; прирост количества местных товаропроизводителей, маркирующих продукцию региональными брендами;
- мониторинг и оценка эффективности мер поддержки с использованием количественных и качественных метрик.

Для обеспечения согласованности действий целесообразно создать рабочую группу (координационный совет) по вопросам развития региональных брендов, включающую в себя представителей региональных органов власти, производителей, экспертов и научных организаций. Разработать план действий («дорожную карту») по реализации комплекса мер и последовательно добиваться результатов, которые будут четко указывать на экономические эффекты применения региональных брендов.

В регионах, где отсутствуют программы поддержки и продвижения региональных брендов, необходимо разработать комплекс мер, включающих многообразие видов финансовой помощи и форм нефинансовой поддержки, направленных на продвижение товаров и услуг. Предусмотреть предоставление грантов на участие в выставках, конкурсах и рекламных кампаниях, обеспечение доступа к консультационным услугам по доступным мерам поддержки и требованиям к регистрации ГУ и НМПТ, а также поддержку в разработке и внедрении системы качества продукции.

В субъектах Российской Федерации, где количество зарегистрированных НМПТ и ГУ остается низким, несмотря на действующие отдельные нормативные акты, необходимо пересмотреть существующие меры поддержки с целью повышения их эффективности. Как уже было отмечено нами ранее, ключевыми причинами низкого спроса на инструменты правовой охраны региональных брендов являются: отсутствие эффективных механизмов стимулирования предпринимателей, дефицит доверия между акторами социального взаимодействия в процессе продвижения совместных ценностей [11]. Важно выявить барьеры для производителей и разработать механизмы их преодоления на основе методов обратной связи для получения информации о существующих проблемах и потребностях производителей в сфере поддержки региональных брендов.

С учетом представленных мер, а также повышения значимости региональных брендов в обеспечении социально-экономического развития субъектов Российской Федерации неизменно будет повышаться актуальность использования механизмов защиты и охраны интеллектуальной собственности как основного элемента, формирующего добавленную стоимость товаров и услуг.

## Список литературы:

1. Зуйкова, Н. В. Понятие «бренд» / Н. В. Зуйкова // КонсультантПлюс: сайт. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2024). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
2. Беляев, М. Н. Влияние географического указания на развитие регионов Российской Федерации / М. Н. Беляев // Индустриальная экономика. – 2020. – № 3. – С. 45–52. – DOI 10.47576/2712–7559\_2020\_3\_45. – EDN CHEZLU.
3. Чубаров, В. В. «В современном мире интеллектуальная собственность как одна из составляющих мировой коммерции играет ключевую роль...» / В. В. Чубаров // «ЭЖ-Бухгалтер»: журнал. – 2024. – № 17 (10033). – URL: <https://www.eg-online.ru/article/483211/> (дата обращения: 01.10.2024).
4. Фабричный С. Ю. Новеллы о географических указаниях как объектах интеллектуальных прав / С. Ю. Фабричный, О. А. Рузакова // Имущественные отношения в РФ. – 2018. – № 12 (207). – С. 53–61.
5. Леонидова, Е. Г. Повышение эффективности региональных туристических брендов / Е. Г. Леонидова // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2018. – № 4. – С. 77–85.
6. Сычев, А. Е. Особенности использования российскими производителями товаров географических указаний, наименований мест происхождения товаров, товарных знаков / А. Е. Сычев, М. М. Рогожина // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 3 (9). – С. 276–287. – EDN RRLDWF.
7. Щербачева, Л. В. Основные отличия географического указания от наименования места происхождения товара / Л. В. Щербачева // Вестник экономической безопасности – 2023. – № 1. – С. 205–211.
8. Молодкин, А. В. Поддержка и продвижение региональных брендов как условие социально-экономического развития субъектов Российской Федерации / А. В. Молодкин, И. В. Биткина // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 6. – С. 26–32.
9. Царёва, Е. Г. Исследование востребованности мер поддержки товаропроизводителей региональных брендов / Е. Г. Царёва, С. Н. Горушкина // Интеллектуальная собственность – основа инновационной экономики: приоритеты и механизмы научно-технологического развития: Сборник докладов XXVIII Международной научно-практической конференции Роспатента, Москва, 8–9 октября 2024 года: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2024.
10. Биткина, И. В. Вовлечение средств индивидуализации в формирование геобренда с использованием цифровых платформ / И. В. Биткина, С. Н. Горушкина, Е. Г. Царёва // Интеллектуальная инженерная экономика и Индустрия 5.0 (ИНПРОМ-2024): Сборник трудов X Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Санкт-Петербург, 25–28 апреля

2024 года. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2024. – С. 27–30. – DOI 10.18720/IEP/2024.2/3. – EDN ESSPTQ.

11. Александрова, А. В. Региональный брендинг: оценка применения новых инструментов развития в современных реалиях / А. В. Александрова, С. Н. Горушкина / *т-Economy*. – 2023. – Т. 16, № 2. – С. 37–51. – DOI 10.18721/JE.16203. – EDN GTBQJU

## Информация об авторах

**Олег Петрович Неретин**, доктор экономических наук, директор ФИПС (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1), ORCID: <https://orcid.org/0009–0001–1370–6008>, [neretin@rupto.ru](mailto:neretin@rupto.ru).

**Владимир Викторович Климанов**, доктор экономических наук, директор Центра региональной политики РАНХиГС, директор АНО «Институт реформирования общественных финансов» (Москва, Большой Кисловский переулок, 1, стр. 2), ORCID: <https://orcid.org/0000–0001–9282–0812>, [vvk@irof.ru](mailto:vvk@irof.ru)

**Светлана Николаевна Горушкина**, кандидат социологических наук, ученый секретарь ФИПС (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1), ORCID: <https://orcid.org/0009–0001–2340–4345>, [svetlana.gorushkina@rupto.ru](mailto:svetlana.gorushkina@rupto.ru)

## Заявленный вклад соавторов

**О. П. Неретин** – концептуализация, методология, руководство исследованием, создание рукописи и ее редактирование;

**В. В. Климанов** – методология, формальный анализ, проведение исследования, верификация данных, администрирование данных, создание рукописи и ее редактирование;

**С. Н. Горушкина** – методология, формальный анализ, проведение исследования, верификация данных, администрирование данных, создание рукописи и ее редактирование.

## References

1. Zuiikova, N. V., (2024), "The concept of "brand", available at: <http://www.consultant.ru> (Accessed 1 Oct 2024). Access foe registered users only.
2. Beliaiev, M. N., (2020) "The influence of geographical indication on the development of the regions of the Russian Federation", *Industrial Economics*, no 3, pp. 45–52, DOI 10.47576/2712–7559\_2020\_3\_45.
3. Chubarov, V. V., (2024), "In the modern world, intellectual property, as one of the components of global commerce, plays a key role...", *EZh-Buhgalter*, no 7 (10033), available at: <https://www.eg-online.ru/article/483211/> (Accessed 1 Oct 2024).
4. Fabrichniy S. Yu. and Ruzakova O. A., (2018), "New law on geographical indications as objects of intellectual rights", *Imushchestvennye otnosheniya v RF*, no 12 (207), pp. 53–61.
5. Leonidova, Ye. G., (2018), "Improving the effectiveness of regional travel brands", *Service and Tourism: Current Challenges*, no 4, pp. 77–85.

6. Sychev, A. E. and Rogozhina, M. M., (2024), "Features of use of geographical indications, appellations of origin and trademarks by Russian manufacturer of goods", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, Vol. 3, no 3 (9), pp. 276–287.
  7. Shcherbacheva, L. V., (2023), "The main differences between a geographical indication and the name of the place of origin of the goods", *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*, no 1, pp. 205–211.
  8. Molodkin, A. V. and Bitkina, I. V., (2024), "Support and promotion of regional brands as a condition for the socio-economic development of the subjects of the Russian Federation", *Intellectual Property. Industrial property*, no 6, pp. 26–32.
  9. Tsareva, E. G. and Gorushkina, S. N. (2024), "Research on the relevance of measures to support producers of regional brands", *Intellektualnaya sobstvennost – osnova innovacionnoj ekonomiki: priority i mekhanizmy nauchno-tekhnologicheskogo razvitiia: Sbornik dokladov XXVIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii Rospatenta* [Intellectual property is the basis of the innovative economy: priorities and mechanisms of scientific and technological development: Collection of reports of the XXVIII International Scientific and Practical Conference of Rospatent], *Intellektualnaya sobstvennost – osnova innovacionnoj ekonomiki: priority i mekhanizmy nauchno-tekhnologicheskogo razvitiia* [Intellectual property is the basis of the innovative economy: priorities and mechanisms of scientific and technological development], Moscow, Russia, 8–9 Oct 2024, pp.
  10. Bitkina, I. V., Tsareva, E. G. and Gorushkina, S. N., (2024), "Involvement of means of individualization in the formation of a geobrand using digital platforms", *Intellektualnaya inzhenernaya ekonomika i Industriya 5.0 (INPROM-2024): Sbornik trudov X Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Intelligent Engineering Economics and Industry 5.0 (INPROM-2024): Proceedings of the X International Scientific and Practical Conference], *Intellektualnaya inzhenernaya ekonomika i Industriya 5.0 (INPROM-2024)* [Intelligent Engineering Economics and Industry 5.0 (INPROM-2024)], Saint-Petersburg, Russia, 25–28 Apr 2024, pp. C. 27–30. DOI 10.18720/IEP/2024.2/3.
  11. Aleksandrova, A. V. and Gorushkina, S. N. (2023), "Regional branding: assessment of the use of new development tools in modern conditions", *π-Economy*, vol. 16, no 2, pp. 37–51, DOI 10.18721/JE.16203.
- ### Information about the authors
- Oleg P. Neretin**, Dr. Sci. (Economics), Director of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1), ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1370-6008>; neretin@rupto.ru.
- Vladimir V. Klimanov**, Dr. Sci. (Economics), Director of the Centre for Regional Policy of RANEPА, director of NGO "Institute for Public Finance Reform" (Moscow, Bolshoy Kislovsky lane, 1, bld. 2), ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9282-0812>, vvk@iروف.ru
- Svetlana N. Gorushkina**, Cand. Sci. (Sociology), Scientific Secretary of FIPS (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1), ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2340-4345>, svetlana.gorushkina@rupto.ru
- ### Contribution of the authors
- O. P. Neretin** – Conceptualization, Methodology, Formal Analysis, Supervision, Writing – Review & Editing;
- V. V. Klimanov** – Methodology, Formal Analysis, Investigation, Validation, Data Curation, Writing – Review & Editing;
- S. N. Gorushkina** – Methodology, Formal Analysis, Investigation, Validation, Data Curation, Writing – Review & Editing.
- Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.  
The authors declare no conflict of interests.
- Поступила в редакцию (Received) 01.10.2024  
Доработана после рецензирования (Revised) 03.12.2024  
Принята к публикации (Accepted) 05.12.2024

## 4 X-ФАЙЛЫ ВПТБ

EDN: <https://elibrary.ru/vdzete>

### Современный человек находится перед Гималаями библиотек в положении золотоискателя, которому надо выбрать крупинки золота в массе песка.

Сергей Иванович Вавилов<sup>1</sup>

С десятого выпуска в нашем журнале открывается новая рубрика – «X-файлы ВПТБ». Здесь будет представлена информация об эксклюзивных материалах из фондов Всероссийской патентно-технической библиотеки: нормативных правовых актах, трудах юристов-классиков в сфере интеллектуальной собственности, изданиях, касающихся изобретательского дела, истории науки и техники и многом другом.

Материалы, представленные в этой рубрике, будут полезны как в научной, так и в практической деятельности. Для удобства работы с источником каждая краткая аннотация снабжена библиографической ссылкой и указанием шифра.

Материалы подготовлены в рамках проекта «Успешный патент», реализуемого при поддержке гранта Минобрнауки России в рамках федерального проекта «Популяризация науки и технологий».

#### КОНФЕРЕНЦИЯ 1883 ГОДА В ПАРИЖЕ

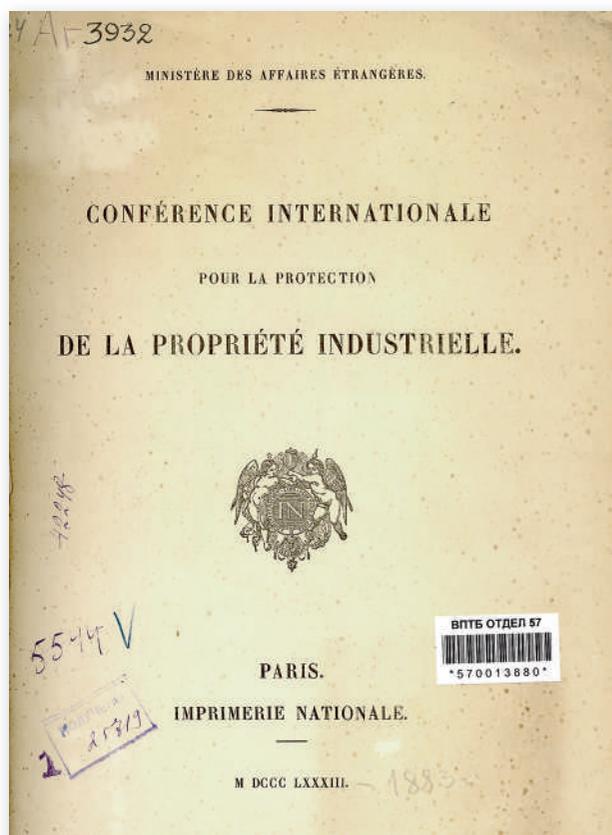
Парижская конвенция по охране промышленной собственности была принята на международной конференции в Париже в марте 1883 года. Но о чем говорили на этой конференции? Почему Россия не стала подписывать документ? Что не устроило Испанию в 6-й статье? Каких особых условий для себя просили Нидерланды?

В ВПТБ ФИПС хранится издание «Международная конференция по охране промышленной собственности» 1883 года, в котором опубликован оригинальный текст Конвенции по охране промышленной собственности и итоговый протокол конференции.

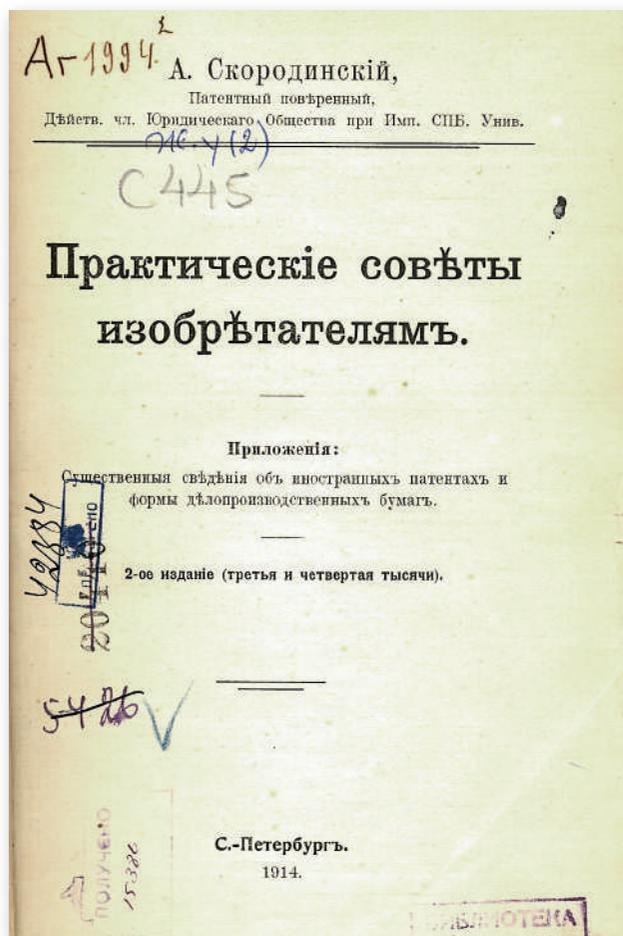
*Conference Internationale pour la protection de la propriete industrielle / Ministere des affaires etrangeres. – Paris: Imprimerie nationale, 1883. – pag. var. – Фр. яз.*

*Международная конференция по охране промышленной собственности.*

Шифр: 10.003; С 74



<sup>1</sup> С. И. Вавилов (1891–1951) – советский физик, основатель научной школы физической оптики, младший брат Н. И. Вавилова, советского ученого-генетика.



### СОВЕТЫ ИЗОБРЕТАТЕЛЯМ

Люди изобретали во все времена – разное, полезное, непонятное, фантазийное. Но с появлением и развитием системы государственной охраны интеллектуальной собственности, определенных правил подачи и рассмотрения вольный художник-изобретатель столкнулся с трудностями регистрации своей разработки.

В фонде ВПТБ находятся изданные в 1914 году «Практические советы изобретателям» патентного поверенного А. Скородинского. Первый совет следующий: «Коллеблющимся, патентовать или нет: лучше нет. Патентовать изобретение стоит лишь тогда, когда вы получите убеждение, что оно ново не только для вас, но и для кого-бы то ни было...»

Издание интересно читать и более чем 100 лет спустя, а советы автора могут быть полезны и современным изобретателям.

*Скородинский, А. П. Практические советы изобретателям: приложения: Существенные сведения об иностранных патентах и формы дѣлопроизводственныхъ бумагъ / А. Скородинскій. – 2-е изд. – С. – Петербургъ, 1914. – 74 с.*

Шифр: 1.002.4; С 44

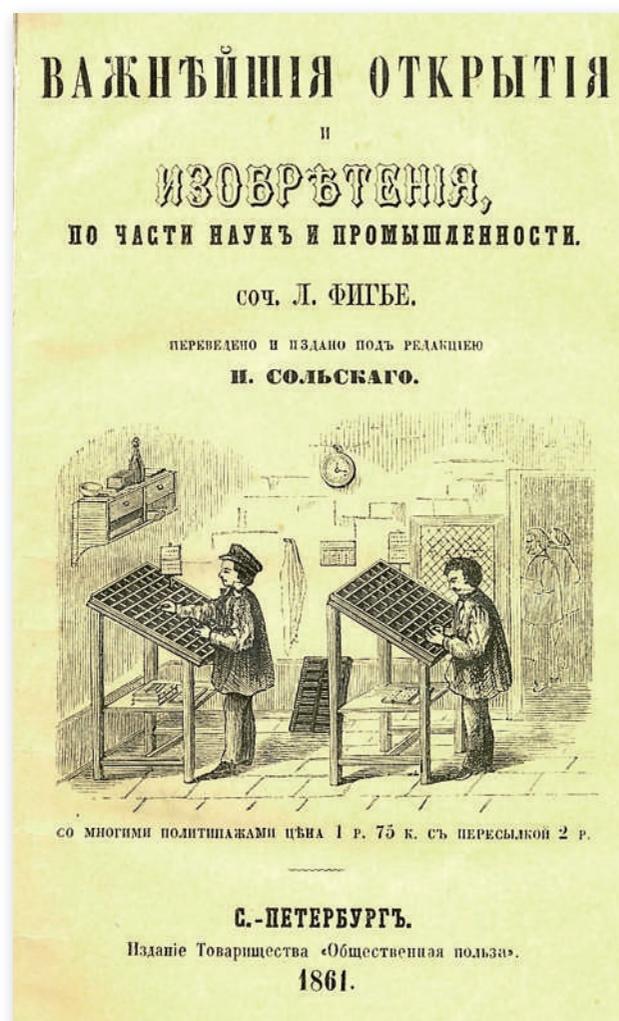
### ОТКРЫТИЯ И ИЗОБРЕТЕНИЯ

Изобретения играют важную роль в развитии человечества. Некоторые из них становятся настоящими прорывными открытиями, которые коренным образом изменяют мир, оказывают значительное влияние на различные сферы жизни.

В фонде ВПТБ хранится издание французского писателя и естествоиспытателя Луи Фигье «Важнейшие открытия и изобретения, по части наук и промышленности», 1861 г., в котором автор «в легких рассказах, доступных не для одних специалистов», представляет сложные вопросы науки – от изобретения книгопечатания до изготовления каучука.

*Фигье, Л., Важнѣйшія открытія и изобрѣтенія, по части наукъ и промышленности / пер. и ред. Н. Сольскаго. С. – Петербургъ: Изданіе Товарищества «Общественная польза», 1861. – 431 с.: ил.*

Шифр: 4.017; Ф 49



5

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПАТЕНТНОГО ДЕЛА.  
ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВО

Научная статья

Original article



УДК 001.894:392.3

EDN: <https://elibrary.ru/hsjoxu>

## Традиции семейного изобретательства в России

Татьяна Викторовна Кузнецова, Ольга Валентиновна Зезина<sup>✉</sup>

Федеральный институт промышленной собственности

<sup>✉</sup>[olga.zezina@rupto.ru](mailto:olga.zezina@rupto.ru)

**Аннотация:** актуальность статьи обусловлена необходимостью сохранения интеллектуальных и историко-культурных ценностей, содержащихся в отечественных патентных документах. Носителями творческих идей часто выступают авторы изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и других объектов интеллектуальной собственности. Целью статьи является обоснование значения роли семьи в создании новых технических решений, формировании творческих подходов к изобретательской деятельности. Были проанализированы массивы документов Государственного патентного фонда XIX–XX вв., установлены семейно-родственные связи авторов изобретений. По результатам интеллектуальной деятельности членов отдельных семей систематизированы творческие достижения по линии отцы–дети, братья, супруги, дяди–племянники, выявлены целые семейные династии. Преемственность между поколениями имеет огромное значение для сохранения нашего культурного наследия, позволяет через призму семейного изобретательства проследить развитие технической мысли.

**Ключевые слова:** патенты на изобретения, государственный патентный фонд, творческий союз, семейные традиции, династии изобретателей, технические решения, научно-техническое развитие, технологический шлейф.

**Для цитирования:** Кузнецова, Т. В. Традиции семейного изобретательства в России / Т. В. Кузнецова, О. В. Зезина // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 4 (10). – С. 408–417.

**Благодарности:** материалы подготовлены в рамках проекта «Успешный патент», реализуемого при поддержке гранта Минобрнауки России в рамках федерального проекта «Популяризация науки и технологий».

## Family invention traditions in Russia

Tatyana V. Kuznetsova, Olga V. Zezina<sup>✉</sup>

Federal Institute of Industrial Property

<sup>✉</sup>[olga.zezina@rupto.ru](mailto:olga.zezina@rupto.ru)

**Abstract:** The article's relevance is determined by the need to preserve the intellectual, historical and cultural heritage contained in domestic patent documents. Creative ideas often belong to authors of inventions, utility models, designs and other intellectual property objects. The article is aimed to show the family's important role in creating new technical solutions and in forming creative approaches to inventive activity. Arrays of documents of the State Patent Collection of the XIX–XX centuries were analyzed, and inventions authors' family ties were investigated. Based on the results of intellectual activities of members of selected families, creative

achievements were systemized according to “fathers-children”, “brothers”, “spouses”, “uncles-nephews” patterns; whole “dynasties” were identified. Continuity between generations is important for cultural heritage preservation and allows us to trace the development of technical thought through the prism of family invention.

**Keywords:** patents for inventions, state patent collection, creative union, family traditions, dynasties of inventors, technical solutions, scientific and technical development, technological trail.

**For citation:** Kuznetsova T. V. Family invention traditions in Russia / T. V. Kuznetsova, O. V. Zezina // Bulletin of Federal institute of industrial property. – 2024. – Vol. 3, № 4 (10). – P. 408–417.

**Acknowledgements:** the materials were prepared within the framework of the Successful Patent project, implemented with the support of a grant from the Ministry of Education and Science of the Russian Federation within the framework of the federal project “Popularization of Science and Technology”.

Интеллектуальная собственность является одной из главных движущих сил развития экономики и современного государства в целом, в мировом масштабе она оценивается более чем в 53 трлн долл. [1].

2022–2031 годы в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25.04.2022 № 231<sup>1</sup> в Российской Федерации объявлены Десятилетием науки и технологий, основными задачами которого являются привлечение талантливой молодежи в сферу исследований и разработок; содействие вовлечению исследователей и разработчиков в решение важнейших задач развития общества и страны; повышение доступности информации о достижениях и перспективах российской науки для граждан РФ.

Текущий 2024 год был объявлен Президентом Российской Федерации Годом семьи (Указ от 22.11.2023 № 875<sup>2</sup>). В России исторически ценны семейные отношения, в которых старшие поколения учат, воспитывают, передают традиции и знания, в том числе и профессиональный опыт.

Семейное изобретательство становится традицией, если хотя бы один из родственников изобретателя приобщился к созданию нового на основе собственных идей. Семейное изобретательство, по сути, формирует культурный и технологический шлейфы [2].

Культурный шлейф является важной формой профессиональной преемственности, проявляется в передаче изобретательского опыта новым поколениям, позволяет сохранить историю изобретательства.

Технологический шлейф, представленный задокументированной информацией в виде аналогов и прототипов в патентных документах, служит основанием для усовершенствования и создания новых технологий, решения новых технологических задач.

Государственный патентный фонд (ГПФ), представленный во Всероссийской патентно-технической библиотеке (ВПТБ), вобрал в себя образцы передовой отечественной и мировой научно-технической мысли, результаты труда многих поколений изобретателей и новаторов, является богатейшим неиссякаемым источником научно-технических

2024 год был объявлен Президентом Российской Федерации Годом семьи (Указ от 22.11.2023 № 875). Семейное изобретательство становится традицией, если хотя бы один из членов семьи изобретателя вовлекается в создание нового на основе собственных идей.

знаний, сохранения и развития интеллектуального и культурного потенциала нашей страны [3].

В России этот процесс оказался настолько успешным, что в течение более чем двухсот лет в различных сферах деятельности сложились родственные творческие союзы и даже династии. Не стало исключением и изобретательство.

Так, с начала XIX в. известна деятельность механиков Ефима Алексеевича Черепанова (1774–1842) и его сына Мирона Ефимовича (1803–1849), крепостных заводчиков Демидовых, на предприятиях которых они усовершенствовали оборудование доменного, железоделательного, медеплавильного, лесопильного, мукомольного и золотодобывающего производств. Черепановы создали первый в России паровоз, однако это нововведение не было поддержано, и паровозы были заменены конной тягой<sup>3</sup>.

С подписанием императором Александром I в 1812 г. Манифеста «О привилегиях на разные изобретения в художествах и ремеслах»<sup>4</sup> началась правовая охрана изобретений. С этого времени в ГПФ можно найти документы, авторами, соавторами либо правообладателями которых являются лица, связанные различной степенью родства. Информация о зарегистрированных

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2022 г. № 231 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий» // Президент России: сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47771> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 22.11.2023 г. № 875 «О проведении в Российской Федерации Года семьи» // Президент России: сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49978> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>3</sup> Черепановы // Большая российская энциклопедия: сайт. URL: <https://bigenc.ru/c/cherepanovy-7cea13?ysclid=1z14sdcmwf111956839> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>4</sup> Манифест от 17.06.1812 г. «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах» // Полное собрание законов Российской империи. Т. XXXII (1812–1815). Санкт-Петербург, 1830. № 25143. С. 355–356 (дата обращения: 11.09.2024).

## Технологический шлейф, представленный задокументированной информацией в виде аналогов и прототипов в патентных документах, служит основанием для усовершенствования и создания новых технологий, решения новых технологических задач.

привилегиях на изобретения Российской империи, авторских свидетельствах на изобретения и дипломах на открытия СССР, патентах на изобретения и полезные модели Российской Федерации приводится в настоящей статье в соответствии с результатами поиска, проведенного в патентно-информационных ресурсах Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) и Федерального института промышленной собственности (ФИПС).

### Отцы – дети

Примерами творческого содружества в различных областях могут служить врачи С. П. и Е. С. Боткины, танцовщики и балетмейстеры Л. М. и М. М. Лавровские, артисты театра Б. А. и А. Б. Фрейндлих, Б. В. и В. Б. Ливановы, кинорежиссеры П. Е. и В. П. Тодоровские, космонавты А. А. и С. А. Волковы, Ю. В. и Р. Ю. Романенко, спортивные тренеры А. И. и Т. А. Тарасовы.

Что касается изобретателей, то одним из первых среди творческих союзов хотелось упомянуть инженера Николая Гавриловича Славянова (1854–1897), изобретателя электродуговой сварки. 13 августа 1891 г. он получил две привилегии Российской империи (№ № 4693 и 4694) на свои изобретения в этой области. На Всемирной электротехнической выставке в Чикаго работы Славянова по электросварке были отмечены медалью и дипломом с формулировкой «За произведенную техническую революцию». Его сын, Николай Николаевич Славянов (1878–1958), заложил основы современной гидрогеологии и геохимии минеральных вод, многие годы исследовал источники Кавказских минеральных вод, открыл источник минеральной воды, позже получившей его имя. В 2002 г. в Государственный реестр наименований места происхождения товаров Российской Федерации была внесена регистрация № 50 «Славяновская» для товара «минеральная вода».

В 1893 г. инженер-механик из Владимира Александр Александрович Микулин (1862–1926) получил привилегию № 7265 на изобретение «Прибор для надевания ремней на шкивы во время хода». Его сын и полный тезка (1895–1985), ставший выдающимся конструктором авиационных двигателей, лауреатом пяти Сталинских премий, академиком АН СССР, получил во время Великой

Отечественной войны два авторских свидетельства на изобретения по авиационной тематике. Практически одновременно он получил авторское свидетельство № 65930 на «Устройство для упражнения и развития мышц человеческого тела», в начале 1960-х разработал оригинальную методику оздоровления организма, одобренную впоследствии Министерством здравоохранения.

Отец и сын Казанцевы – Флорентий Пименович (1877–1940) и Флорентий Флорентьевич (1905–1990), посвятили свою жизнь разработке конструкций железнодорожных автоматических тормозов, а также газового оборудования. Ф. П. Казанцев получил 20 патентов и авторских свидетельств СССР – в том числе на двухпроводный воздушный тормоз для пассажирских поездов, полужесткий тормоз и пр. Его сын работал в период с 1956 по 1987 г. в качестве инженера-конструктора газового оборудования в институте МосгазПроект, являлся автором трех изобретений. Приборы и устройства Ф. Ф. Казанцева выпускались многими заводами и пользовались широким спросом у эксплуатационных организаций, что позволило в 60-х годах прошлого века организовать и успешно эксплуатировать котельные малой мощности без обслуживающего персонала. Ф. Ф. Казанцев участвовал также в проведении испытаний горелки Вечного огня у Кремлевской стены<sup>5</sup>.

Специалистам в органической химии известны отец и сын Арбузовы: Александр Ерминигельдович (1877–1968) и Борис Александрович (1903–1991), оба действительные члены АН СССР и Герои Социалистического Труда, получившие соответственно 7 и 60 авторских свидетельств и патентов СССР на изобретения, причем шесть из них – совместные. Б. А. Арбузов являлся организатором и директором Института органической и физической химии им. А. Е. Арбузова Казанского научного центра РАН.

Павел Александрович Флоренский (1882–1937) известен как русский религиозный философ, ученый, православный священник, занимался также вопросами электротехнического материаловедения в Государственном экспериментальном электротехническом институте (позднее – Всесоюзный электротехнический институт, ВЭИ), имел охранные документы на свои изобретения. В 1937 г. получил авторское свидетельство № 51091 на «Способ комплексной переработки водорослей». Его сын, Кирилл Павлович Флоренский (1915–1982), советский геохимик и планетолог, долгое время работал в Институте геохимии и аналитической химии им. В. И. Вернадского АН СССР. Директор Института, академик В. Л. Барсуков так говорил о деятельности К. П. Флоренского: «Кирилл Павлович имел всего лишь степень кандидата геолого-минералогических наук, но без его подписи на документах ни один советский космический аппарат не летал к Луне и планетам» [4].

<sup>5</sup> Ф. Ф. Казанцев // Мосгаз: сайт. URL: <https://www.mos-gaz.ru/about/team/gold-frames/11?ysclid=lyhbah9315833944408> (дата обращения: 11.09.2024).

К. П. Флоренскому принадлежит авторское свидетельство № 736751 «Цветной индикатор окислительно-восстановительной среды высокотемпературных газов».

В 1939 г. Петр Леонидович Капица (1894–1984) предложил новый метод сжижения воздуха с помощью цикла низкого давления, осуществляемого в высокоэффективном турбодетандере. Этот метод позволил получать кислород в жидкой и газовой фазах в большом количестве. На это решение в 1941 г. было выдано авторское свидетельство СССР № 62833. В начале Великой Отечественной войны по этой технологии было организовано в промышленных масштабах производство жидкого кислорода из воздуха, в частности, для изготовления взрывчатки. П. Л. Капица, академик АН СССР, дважды Герой Социалистического Труда, нобелевский лауреат по физике 1984 г., является автором открытия, внесенного в 1970 г. в Государственный реестр открытий СССР под № 87 – «Явление образования высокотемпературной плазмы в высокочастотном разряде при высоком давлении», также получил десять авторских свидетельств СССР на изобретения. Его старший сын, профессор Сергей Петрович Капица (1928–2012) является соавтором двух изобретений (авторское свидетельство СССР № 674629, патент РФ № 226743) и открытия СССР № 269 – «Закономерность подбарьерного фотоделения четно-четных ядер» (1983 г.). С. П. Капица получил широкую известность как популяризатор науки и бессменный ведущий с 1973 по 2012 г. научно-популярной телепрограммы «Очевидное – невероятное».

Один из основоположников советской космонавтики, конструктор реактивных пусковых установок, ракетно-космических и боевых стартовых комплексов, академик РАН, Герой Социалистического Труда Владимир Павлович Бармин (1909–1993) прошел путь от инженера, занимавшегося разработкой компрессоров и холодильных установок, до членства в Совете главных конструкторов, организованном С. П. Королёвым для координации работ по созданию ракетной техники. С 1941 г. под руководством В. П. Бармина создавались пусковые ракетные установки залпового огня «Катюша», пусковое оборудование для баллистических ракет, а в дальнейшем – наземные стартовые и технические комплексы для ракет-носителей «Союз», «Восток», «Протон», «Энергия» и др. на космодромах Капустин Яр, Байконур, Плесецк. В период с 1974 по 1985 г. он получил 24 авторских свидетельства на изобретение двигателей внутреннего сгорания, изготовления и перемещения конструкций, устройств и способов осушения воздуха и другим областям. Его сын, Игорь Владимирович Бармин (1943), с 1974 г. работает в Конструкторском бюро общего машиностроения имени В. П. Бармина, где прошел путь от ведущего инженера до генерального директора – генерального конструктора, является соавтором 50 изобретений и полезных моделей, связанных с запуском космических аппаратов. В 2011 г. был избран президентом Российской академии космонавтики имени К. Э. Циолковского.

Михаил Тимофеевич Калашников (1919–2013), знаменитый советский и российский конструктор стрелкового оружия, создатель всемирно известного автомата, получил охранные документы на свои изобретения: «Охотничий карабин» (№ 2066828, 1996 г.) и «Ручной пулемет» (№ 2209385, 2003 г.)

Его сын, Виктор Михайлович Калашников (1942–2018), работавший ведущим инженером концерна «Калашников», являлся автором/соавтором 13 изобретений в области стрелкового оружия, на которые были выданы патенты Российской Федерации, в том числе: «Магазин для стрелкового оружия», (№ 2089912, 1997 г.), «Сошка стрелкового оружия» (№ 2179696, 2002 г.), «Пистолет-пулемет» (№ 2205345, 2003 г.) и др.

Относительно редко встречается творческий изобретательский тандем «отец–дочь», однако в российской медицине есть несколько таких примеров.

Евгений Иванович Чазов (1929–2021) успешно совмещал практическую работу кардиолога и административную деятельность в качестве начальника 4-го Главного управления при Минздраве СССР в 1967–1986 гг., министра здравоохранения СССР в 1987–1990 гг. Чазов Е. И. стал инициатором создания и сопредседателем международного движения «Врачи мира за предотвращение ядерной войны», которому в 1985 г. была присуждена Нобелевская премия мира. В «патентном портфеле» академика АН СССР Чазова 22 авторских свидетельства СССР и патента РФ на изобретения. У академика РАН Ирины Евгеньевны Чазовой 13 патентов РФ на способы лечения заболеваний сердечно-сосудистой системы.

**Среди первых творческих союзов можно упомянуть семью инженера Николая Гавриловича Славянова, изобретателя электродуговой сварки, получившего 13 августа 1891 года две привилегии Российской империи на свои изобретения в этой области.**

Российский кардиохирург, академик РАН и полный кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством» Лео (Леонид) Антонович Бокерия (1939) с 1968 г. работает в НИИ сердечно-сосудистой хирургии (с 1993 г. Центр сердечно-сосудистой хирургии им. А. Н. Бакулева), а с 1994 г. возглавляет его. Являясь одним из основоположников хирургического лечения нарушений ритма сердца, он провел около 2,5 тыс. операций на открытом сердце при тахикардиях. Л. А. Бокерия входит в авторские коллективы, указанные в 135 патентах на изобретения и полезные модели РФ, а также в 8 свидетельствах на программы

## Относительно редко встречается творческий изобретательский тандем «отец–дочь», однако в российской медицине есть такие примеры: семьи Чазовых, Бокерия, Барбараш.

для ЭВМ, из которых 7 – в соавторстве со своей дочерью и коллегой Ольгой Леонидовной Бокерия (1973). О. Л. Бокерия, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Научного медицинского исследовательского центра сердечно-сосудистой хирургии имени А. Н. Бакулева, специалист в области фундаментальной электрофизиологии, кардиологии и аритмологии, является соавтором в 23 патентах на изобретения и полезные модели, а также в 28 свидетельствах на программы для ЭВМ.

Академика РАН Леонида Семеновича Барбараша (1940–2023) по праву называли отцом-основателем кардиологии Кузбасса. Более 30 лет он посвятил развитию трансплантологии, хирургии и кардиологической службы региона. Под его руководством было создано первое в стране предприятие по производству биопротезов сердца и сосудов, проведена первая в регионе операция протезирования клапана сердца с использованием биопротеза. Являлся автором/соавтором 87 изобретений и полезных моделей, охраняемых патентами Российской Федерации. Кемеровский кардиологический диспансер с 2016 года носит имя своего основателя – академика Л. С. Барбараша [5]. Его дочь, академик РАН, возглавляет НИИ комплексных проблем сердечно-сосудистых заболеваний. Ольга Леонидовна Барбараш (1961) – автор/соавтор 43 патентов РФ на изобретения и полезные модели в области кардиологии, диагностики и лечения сердечно-сосудистых заболеваний, 14 свидетельств на программы для ЭВМ и 5 – на базы данных.

### Братья

Музыканты А. Г. и Н. Г. Рубинштейны, художники В. М. и А. М. Васнецовы, архитекторы А. А., В. А. и Л. А. Веснины, писатели А. А. и Г. А. Вайнеры, Б. Н. и А. Н. Стругацкие. Есть такие творческие объединения и в изобретательстве.

Коломенский машиностроительный завод, основанный в 1863 г., стал одним из символов развития железнодорожного транспорта в России второй половины XIX в. На заводе впервые в России было организовано производство конструкций для мостов железнодорожного и городского транспорта. Основатель завода, военный инженер и предприниматель Аманд Егорович Струве (1835–1898) управлял им с 1863 г. по 1866 г., передав затем управление своему брату Густаву Егоровичу Струве (1833–1882), а затем, после его смерти, вновь вернулся к управлению. Братья Струве, а также приемный сын А. Е. Струве – российский политик и предприниматель

Александр Амандович Крюденер-Струве (1864–1953), работавший на заводе инженером, получили пять привилегий Российской империи на свои изобретения, касающиеся железнодорожной техники и переработки торфа [6].

Торгово-промышленное общество Алафузовских фабрик и заводов было создано в 1893 г. Начав скромным торговцем из казанского Заречья, Иван Иванович Алафузов (1837–1891) вместе с братьями создал крупнейшую торговую империю в текстильной и кожевенной промышленности<sup>6</sup>. Братья Алафузовы получили по одной привилегии Российской империи на свои изобретения: Иван Иванович – на «Фуражные галеты» (№ 2186 от 1879 г.), а Николай Иванович – на «Приспособление для подъема бревен» (№ 6058 от 1891 г.).

Из трех братьев Мошковых патентные документы есть у Шабса Давидовича (1895–1982) и Михаила Давидовича (1908–2002). Ш. Д. Мошковский – крупный инфекционист и эпидемиолог, много сделавший в области изучения малярии и борьбы с этим заболеванием, получил 5 авторских свидетельств на изобретения, а М. Д. Машковский (именно такую версию своей фамилии он принял) являлся автором/соавтором около 80 изобретений и полезных моделей. Несколько поколений врачей и специалистов в сфере фармацевтики использовали в работе справочник М. Д. Машковского «Лекарственные средства (пособие по фармакотерапии для врачей)», которое вышло еще в 1954 г. При жизни автора увидело свет 14 изданий, в наше время переиздания книги продолжают [7].

Средний из братьев – Яков Давыдович (1905–1939) зарегистрированных охраняемых документов на изобретения не имел, он известен как один из организаторов воздушно-десантных войск в Красной армии и активный участник высадки экспедиции И. Д. Папанина на Северный полюс в 1937 г.

Изобретатели-конструкторы братья Шамарины – уроженцы г. Белозерска (ныне Вологодская обл.). У Андрея Николаевича (1901–1972) было зарегистрировано 5 изобретений, у Бориса Николаевича (1905–1955) – 6, у Владимира Николаевича (1906–1991) – 8, а у Николая Николаевича (1903–1956) в соавторстве с братом Владимиром – 3 изобретения. Тематика изобретений каждого из братьев весьма разнообразна: измерительные приборы, производство оптического кварцевого стекла, военная техника, минометное вооружение и пр. А любовь к технике братьям привил отец, сделавший токарный станок оригинальной конструкции, который сыграл решающую роль в воспитании братьев как будущих конструкторов<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Алафузов – фамилия в Казани известная // Казанские истории: культурно-просветительная газета. 2023. 9 июля. URL <https://history-kazan.ru/kazan-vchera-segodnya-zavtra/istoriya-v-litsakh/zhzl-kazanskaya-seriya/14255-alafuzov-familiya-v-kazani-izvestnaya?ysclid=lyobze8uia106129740> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>7</sup> Изобретатели-конструкторы братья Шамарины // Белозерский областной краеведческий музей: сайт. – URL: <https://belozermus.ru/internetexhibitions/izobretateli-konstruktory-bratya-shamariny?ysclid=lymvxrvkl0442825115> (дата обращения: 11.09.2024).

Почетные граждане г. Дубна Московской области, братья-близнецы Валерий Леонидович (1940–2003) и Юрий Леонидович (1940) Нехаевские стояли у истоков развития воднолыжного спорта в СССР. Награду первого чемпионата страны в этом виде спорта Юрий Нехаевский получал из рук Ю. А. Гагарина, первого космонавта, одного из основателей Федерации воднолыжного спорта СССР<sup>8</sup>. В соавторстве братья получили 3 авторских свидетельства на изобретения (№ № 828202, 1017351, 1029968), касающиеся устройств для тренировок спортсмен-воднолыжников. А в 1964 г. Ю. Л. Нехаевский, работавший в то время в Объединенном институте ядерных исследований в Дубне, получил свое первое авторское свидетельство № 165628 на «Способ получения свободных никелевых пленок».

### Супруги

В различных областях искусства прославились художники М. Ф. Ларионов и Н. С. Гончарова, композитор Р. К. Щедрин и балерина М. М. Плисецкая, кинематографисты С. А. Герасимов и Т. Ф. Макарова, спортивные тренеры Т. Н. Москвина и А. Н. Мишин.

В научной сфере значительные достижения в жизни важных для людей отраслях реализовали супружеские пары.

Зинаида Виссарионовна Ермольева (1897–1974), советский микробиолог, в 1942 году впервые в СССР получила пенициллин (крустоцин ВИЭМ) и активно участвовала в организации его промышленного производства. Это спасло сотни тысяч жизней советских солдат во время Великой Отечественной войны. Она получила 4 авторских свидетельства, первое из которых – № 37976 (1934 г.) – на «Способ консервирования икры», а последнее – № 502027 (1976 г.) – на «Способ определения токсичности холерагена». Ее супруг в 1928–1935 гг. Лев Александрович Зильбер (1894–1966) получил авторские свидетельства № № 69008 и 73348 на способы получения лекарственных препаратов против пеллагры и дифтерии. Он также соавтор научного открытия «Новые свойства патогенности опухолеродных вирусов», внесенного в 1967 г. в Государственный реестр открытий СССР под № 53. З. В. Ермольева и Л. А. Зильбер послужили прототипами главных героев романа В. Каверина «Открытая книга»<sup>9</sup>.

Работу Ермольевой продолжили супруги Георгий Францевич Гаузе (1910–1986) и Мария Георгиевна Бражникова (1913–1998), которые в послевоенное время стали работать в лаборатории антибиотиков АМН СССР, преобразованной в 1953 г. в Институт по изысканию новых антибиотиков АМН СССР. Более 25 лет Г. Ф. Гаузе возглавлял институт, ныне носящий его имя.

В 1946 г. супруги получили свое первое авторское свидетельство № 67606 на «Способ получения бактерицидного препарата (грамидин С)», а вскоре – и Сталинскую премию за этот антибиотик, используемый в медицине до настоящего времени. В дальнейшем они получили, исследовали и внедрили в производство еще несколько антибиотиков, на которые были получены в соавторстве с другими специалистами 13 авторских свидетельств СССР на изобретения.

Супруги Семен Давидович (1898–1978) и Валентина Хрисанфовна (1904–1971) Кирлиан получили 16 авторских свидетельств СССР на свои изобретения в области электрофотографии: способы получения фотографических снимков различного рода объектов, устройства для наблюдения электрических явлений, протекающих на поверхности объектов под действием токов высокочастотного поля и пр., 7 из которых – совместные.

Под руководством выдающегося советского авиаконструктора Олега Константиновича Антонова (1906–1984) были созданы транспортные самолеты Ан-8, Ан-12, Ан-22 «Антей», Ан-124 «Руслан», многоцелевые – Ан-2, Ан-14, Ан-28, пассажирские – Ан-10, Ан-24, а также цельнометаллические планеры; разработана система автоматизированного проектирования транспортных самолетов, внедрены в авиастроение клеесварные соединения и композиционные материалы, развиты методы авиастроительной экономики. В ОКБ Антонова работала и его вторая супруга Елизавета Аветовна Шахатуни (1911–2011), стоявшая у истоков Конструкторского бюро Антонова, занимаясь вначале вопросами прочности конструкций. В дальнейшем она принимала участие в работе над самым большим в мире турбовинтовым самолетом Ан-22 «Антей», вторым в мире по грузоподъемности самолетом Ан-124 «Руслан» и другими самолетами марки «Ан» [8]. За период с 1934 по 1979 г. Олег Константинович получил 10, а Елизавета Аветовна – 2 авторских свидетельства СССР.

В 1946 г. супруги Борис Романович (1910–1979) и Наталья Иоасафовна (1911–1997) Лазаренко стали лауреатами Сталинской премии за изобретение электроискрового способа обработки металла. Наталья Иоасафовна была соавтором 6 из 36 изобретений, полученных в течение жизни Б. Р. Лазаренко. С 1961 г. они работали в Институте прикладной физики АН Молдавской ССР, Борис Романович – в качестве директора, Наталья Иоасафовна – научного сотрудника.

### Дядя – племянник

Одним из первых подобных примеров являются поэт В. Л. Пушкин и «солнце русской поэзии» А. С. Пушкин, а кроме того – писатель А. П. Чехов и актер, театральные педагог М. А. Чехов, предприниматели И. С. Мальцов и Ю. С. Нечаев-Мальцов, артисты Н. П. и А. В. Баталовы, и также А. Б. Ардова, племянница А. В. Баталова. Интересной является также родственная связь приемы-балерины Мариинского театра М. Ф. Кшесинской

<sup>8</sup> «Вы были нашей эпохой» // Дубна: еженедельник: электронная версия. – URL: <http://jinr-mag.jinr.ru/win/2015/25/ne25.htm> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>9</sup> Лев Зильбер, или Лекарство против страха // spletnik: сайт. – URL: <https://spletnik.ru/162736-lev-zilber-ili-lekarstvo-protiv-strakha-267613?ysc> (дата обращения: 11.09.2024).

## Десятилетняя жительница Москвы Анастасия Родимина и ее дед Евгений Родимин получили патент на изобретение «Способ изготовления фрактальной «энергоинформационной монотипии»».

и примы-балерины Большого театра Э. К. Севенард, праправнучки танцовщика Иосифа Кшесинского, родного брата балерины.

Выдающийся ученый, «отец русской авиации» Николай Егорович Жуковский (1847–1921) известен прежде всего своими работами в области гидро- и аэродинамики. Однако в Государственном патентном фонде имеются описания изобретений «действительного статского советника Н. Жуковского» из Москвы на «Устройство верхней опоры для быстровращающихся тел» (№ 1283, 1898 г.), «Быстроходную норию» (№ 8311 от 1903 г.) и «Вентилятор» (№ 20806 от 1912 г.). Об изобретательской деятельности А. А. Микулина (племянника Н. Е. Жуковского по материнской линии, сына его сестры Веры Егоровны) уже было сказано в настоящей статье, но изобретателем был также и Борис Сергеевич Стечкин (1891–1969), двоюродный племянник Н. Е. Жуковского, сын его двоюродного брата Сергея Яковлевича (1864–1913). Б. С. Стечкин – автор 4 изобретений, касающихся конструкции двигателей внутреннего сгорания, на которые были выданы авторские свидетельства (одно из них, № 74531 от 1955 г., в соавторстве с А. А. Микулиным). К роду Стечкиных принадлежит также известный конструктор-оружейник Игорь Яковлевич Стечкин (1922–2001), племянник Б. С. Стечкина; он получил 5 патентов на изобретения и 1 патент на полезную модель в области стрелкового оружия – пистолетов и револьверов<sup>10</sup> [9, 10].

### Дед – внуки

К этой группе относятся писатели А. Н. Толстой и Т. Н. Толстая, государственные деятели В. М. Молотов и А. И. Микоян, а также их внуки – политолог В. А. Никон и музыкант и продюсер А. А. Микоян (Стас Намин), кинематографисты С. Ф. Бондарчук и К. В. Крюков.

В 2012 г. десятилетняя жительница Москвы Анастасия Родимина получила патент № 2443570 на изобретение «Способ изготовления фрактальной «энергоинформационной монотипии»». Изобретение относится к печатной графике для получения уникальных изображений с целью увеличения их художественной ценности и усиления эмоционального воздействия на зрителя. В свое время работать с обычной монотипией Анастасию научил ее

дедушка, который помог подать заявку на изобретение и стал также соавтором изобретения<sup>11</sup>. Евгений Михайлович Родимин является правообладателем 25 патентов РФ на изобретения.

### Династии

Особое место в российской истории занимают династии промышленников и горнозаводчиков Демидовых (7 поколений); архитекторов и художников Бенуа (4 поколения); астрономов, математиков, лингвистов и музыковедов Ляпуновых, дипломатов Громыко, актеров Лазаревых-Немоляевых (по 3 поколения) и др.

Среди династий, представители которых активно занимались изобретательской деятельностью, прежде всего необходимо назвать членов семьи биологов Скрыбиных.

Константин Иванович Скрыбин (1878–1972), основатель отечественной гельминтологии, создавший крупнейшую в мире научную школу в этой сфере, автор фундаментальных трудов по морфологии, систематике, экологии гельминтов сельскохозяйственных животных и человека<sup>12</sup>.

Основные исследования его сына, микробиолога и биохимика Георгия Константиновича Скрыбина (1917–1989), относились к области общей и технической микробиологии и биохимии микроорганизмов, изысканию в природе микроорганизмов с целью их использования в медицине и народном хозяйстве. Один из основателей Института биохимии и физиологии микроорганизмов АН СССР, носящего ныне его имя. В соавторстве получил 21 авторское свидетельство СССР на изобретения.

Под руководством внука К. И. Скрыбина – Константина Георгиевича Скрыбина (1948–2019) впервые в СССР были созданы отечественные сорта картофеля, устойчивые к гербицидам, вирусам и насекомым-вредителям, разработаны методы диагностики заболеваний растений. Он являлся автором пионерских в России исследований по расшифровке генома. В соавторстве получил 11 авторских свидетельств СССР и 64 патента РФ на изобретения в этих областях.

К. И. и Г. К. Скрыбины были удостоены звания Героев Социалистического Труда; все трое были академиками АН СССР и РФ, РАСХН, а К. И. Скрыбин – также академиком АМН СССР [16].

Первый представитель династии химиков-органиков Ворожцовых – Николай Николаевич-старший (1881–1941), сыграл большую роль в организации советской химической промышленности по производству красителей. Его сын, Николай Николаевич-младший

<sup>10</sup> История дворянского рода Стечкиных // Тульские новости: сайт. 2019. 15 ноября. URL: [https://newstula.ru/fn\\_500107.html?ysclid=lyogace8gn591078159](https://newstula.ru/fn_500107.html?ysclid=lyogace8gn591078159) (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>11</sup> Десятилетняя жительница столицы установила рекорд, запатентовала собственное изобретение // Patentus: сайт. URL: <https://patentus.ru/blog/2012/05/desyatiletnyaya-zhitelnitsa-stolitsyi-ustanovila-rekord-zapatentovav-sobstvennoe-izobretenie/?ysclid=lyoj2fnmxc650774810> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>12</sup> Скрыбины // Современный толковый словарь, БСЭ: сайт. URL: <https://slovar.cc/rus/bse/521731.html?ysclid=lyzy7a7rdg939688711> (дата обращения: 11.09.2024).

(1907–1979) – академик АН СССР, один из организаторов и директор Новосибирского института органической химии СО РАН, ныне носящего его имя. На фамилию, имя и отчество – «Ворожцов Николай Николаевич» зарегистрировано около 50 изобретений, охраняемых авторскими свидетельствами; более точно установить авторство отца или сына достаточно затруднительно, поскольку многие изобретения относятся к химии красителей или другим вопросам, находившимся в сфере научных интересов обоих ученых. Только в 8 описаниях изобретений в числе авторов указан «Ворожцов Н. Н. – мл».

Сын Николая Николаевича-младшего, Георгий Николаевич Ворожцов (1935), после окончания Московского химико-технологического института им. Д. И. Менделеева пришел в Институт органических полупродуктов и красителей (НИОПИК), в числе основателей и ведущих сотрудников которого были его дед и отец, и прошел путь от младшего научного сотрудника до генерального директора. Он является соавтором около 200 изобретений, на которые выданы патенты РФ, членом-корреспондентом РАН.

Более 100 лет продолжается изобретательская деятельность четырех поколений семьи Вологдиных. Наиболее известны двое из четырех братьев: Валентин Петрович (1881–1953), выдающийся советский ученый в области высокочастотной техники, создавший первый в России генератор высокой частоты, и Виктор Петрович (1883–1950). Он стал профессором Ленинградского кораблестроительного института, основоположником применения электросварки в судостроении. На фамилию «Вологдин В. П.» зарегистрировано 62 изобретения, на которые были выданы авторские свидетельства, в основном на электрические конденсаторы, ртутные выпрямители, индукционные печи, способы закалки металлов, устройства для сварки и пр.

У Валентина Петровича было два сына – Всеволод Валентинович (1911–1972) и Владислав Валентинович (1917–1981), один из основоположников индукционной пайки в стране. На фамилию «Вологдин В. В.» зарегистрировано 6 изобретений, на которые были выданы авторские свидетельства.

Внук Валентина Петровича – Валентин Владиславович Вологдин (1950) основал в 1992 г. компанию «ФРЕАЛ и Ко», занимающуюся разработкой и производством оборудования для индукционного нагрева; он является автором/правообладателем 1 авторского свидетельства СССР, а также 7 патентов РФ на изобретения и 5 – на полезную модель. В трех документах из них в качестве соавтора указан его сын Владислав Валентинович Вологдин, правнук Валентина Петровича Вологдина<sup>13</sup> [11].

Фамилия Бехтерев ассоциируется прежде всего с Владимиром Михайловичем, выдающимся отечественным и всемирно известным ученым-энциклопедистом, основателем отечественной школы психоневрологов,

а также его внучкой Натальей Петровной (1924–2008), советским и российским нейрофизиологом, крупным исследователем мозга. Н. П. Бехтерева – соавтор зарегистрированного открытия СССР № 347 «Свойство нейронов подкорковых образований мозга человека», а также изобретения № 1593635 на «Способ лечения нейрогенных двигательных расстройств» (1990 г.). Более 20 авторских свидетельств на изобретения имел и ее отец, Петр Владимирович Бехтерев (1886–1937), причем практически во всех он являлся единственным автором. Он работал инженером-конструктором в секретном конструкторском Особом техническом бюро, занимавшимся разработкой и внедрением изобретений и новых конструкций военного характера в области авиации, телемеханики, радиосвязи и вооружения. П. В. Бехтерев разрабатывал торпеды, бывшие на вооружении в Красной армии.

Можно упомянуть также супруга Натальи Петровны – Всеволода Ивановича Медведева (1924–2008), физиолога, члена-корреспондента РАН, получившего в 1996 г. патент на полезную модель № 2915 «Автоматизированная система оценки функционального состояния и работоспособности человека», а также их сына, академика РАН Святослава Всеволодовича Медведева (1949), соавтора 4 патентов на способы лечения болезней мозга. В 2015 г. С. В. Медведев стал лауреатом премии РАН имени И. П. Павлова в области физиологии и медицины<sup>14</sup>.

**Среди династий, представители которых активно занимались изобретательской деятельностью, прежде всего необходимо назвать членов семьи биологов Скрыбиных, химиков-органиков Ворожцовых, нейрофизиологов Бехтеревых.**

В настоящей статье представлены сведения лишь о некоторых наиболее известных семейных изобретательских союзах, в трехтомном энциклопедическом биографическом словаре «Отечественные изобретатели» [12] приведена информация о более чем 100 лицах, находящихся в родственных и творческих связях.

В результате исследования представлен значительный научный и практический вклад семей изобретателей в создание новых технических решений. Определены разные формы семейного изобретательства,

<sup>13</sup> О компании. Передовые технологии индукционного нагрева // ООО НПФ «Фреал и Ко»: сайт. URL: <https://freal.ru/informatsiya/o-kompanii.html> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>14</sup> Династия ученых Бехтеревых: дед, сын, внучка, правнук // Liveinternet: сайт. 2023. 13 марта. URL: <https://www.liveinternet.ru/users/stewardess0202/post498541985/> (дата обращения: 11.09.2024).

## Принцип преемственности реализуется как в рамках научного сотрудничества одного поколения ученых, так и в масштабах нескольких поколений исследователей. Сохранение традиций семейного изобретательства в России способствует развитию научно-технического потенциала страны.

подтвержденные документами Государственного патентного фонда.

В результате анализа патентных документов ГПФ XIX–XX вв. было выявлено немало творческих союзов, связанных семейными узами (отцы–дети, братья, супруги, дяди–племянники, дед–внуки и целые династии). Среди них немало имен, внесших значительный вклад не только в отечественную, но и мировую науку.

Приобщение к научным традициям, передача опыта от основателя научного направления к его ученикам – членам семьи, накопление «научного капитала», его дальнейшее развитие формируют совершенно новые направления науки и техники.

Через призму российского семейного изобретательства впервые систематизирован значительный массив достижений, не имеющих аналогов, по многим отраслям научно-технического знания.

Результаты исследования отразили роль представителей отдельных семей, которые в своем составе имеют заслуженных изобретателей СССР и Российской Федерации, внимание и поддержку со стороны государства, продвижение и признание изобретательства как части государственной политики.

В заключение можно сделать вывод о том, что семья, ее традиции влияют на развитие способностей ее членов к изобретательству, а техническое творчество является полезным навыком самореализации личности. Сохранение традиций семейного изобретательства в России способствуют развитию научно-технического потенциала страны.

### Список литературы

1. Ивлиев, Г. П. Символы и смыслы патентования / Г. П. Ивлиев; Евразийское патентное ведомство, ФИПС. – Москва: ООО «ИД «Городец», 2023. – 255 с.
2. Лопатина Н. В., Неретин О. П. Сохранение цифрового культурного наследия в едином электронном пространстве знаний / Н. В. Лопатина, О. П. Неретин // Вестник МГУКИ. 2018. – № 5 (85) сентябрь – октябрь. – С. 74–80.
3. Кузнецова, Т. В. Новые страницы истории патентной библиотеки / Т. В. Кузнецова, Н. О. Некрасова / Библиотечная история: современное состояние и перспективы изучения. – Москва: Московский государственный институт культуры, 2021. – С. 223–237. – EDN SVLSJW.
4. Шкуратов, Ю. Г. Хожение в науку / Ю. Г. Шкуратов; М-во образования и науки Украины, Нац. акад. наук Украины, Харьковский нац. ун-т им. В. Н. Каразина, Радиоастрономический ин-т НАН Украины. – Харьков: ХНУ им. В. Н. Каразина, 2013–275 с., ил. – URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_007531572/?ysclid=m0xwef2tyg561806788](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_007531572/?ysclid=m0xwef2tyg561806788) (дата обращения: 11.09.2024).
5. Памяти академика Леонида Семёновича Барбараша // НМИЦ трансплантологии и искусственных органов им. ак. В. И. Шумакова Минздрава России: сайт. – URL: <https://transpl.ru/about/press-center/pamyati-akademika-leonida-semyenovicha-barbarasha/?ysclid=lyzwm0f43o971827830> (дата обращения: 11.09.2024).
6. Зезина, О. В. Знаменитые патентовладельцы России: библиографический указатель / О. В. Зезина; Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федеральный институт промышленной собственности. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2019. – 82 с. – ISBN 978–5–9500988–1–9. – EDN MKOCRM.
7. Жизнь и деятельность основоположника отечественной фармакологии академика М. Д. Машковского // Международный студенческий научный вестник: сетевое издание. – URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=18710&ysclid=lyzx1lt6tz341105822> (дата обращения: 11.09.2024).
8. Женщины-конструкторы: успешные в «неженском» деле // Ростех: сайт. – 2020. – 7 марта. – URL: <https://rostec.ru/news/zhenshchiny-konstruktory/?ysclid=lyo75u2nmq841681013> (дата обращения: 11.09.2024).
9. Яковлев, В. И. Николай Егорович Жуковский (1847–1921): к 120-летию со дня рождения и 100-летию со дня смерти / В. И. Яковлев // Вестник Пермского университета: сайт. – 2022. – Вып. 1 (56). – URL: <file:///C:/Users/bibl1/Downloads/nikolay-egorovich-zhukovskiy-1847-1921-k-175-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-i-100-letiyu-so-dnya-smerti.pdf> (дата обращения: 11.09.2024).
10. Семья Жуковского // Научно-мемориальный музей профессора Николая Егоровича Жуковского: сайт. – URL: <https://zhukovskymuseum.ru/nezh-semjya/?ysclid=lyog7564l5522194356> (дата обращения: 11.09.2024).
11. Тюменева, Т. Три поколения петербургских ученых выбрали делом жизни электротехнику / Т. Тюменева // Российская газета. – 2022. – 13 апреля. – URL: <https://rg.ru/2022/04/13/reg-szfo/tri-pokoleniia-peterburgskih-uchenyh-vybrali-delom-zhizni-elektrotehniku.html?ysclid=lyzypgvvmq767694993> (дата обращения: 11.09.2024).
12. Колесников, А. П. Отечественные изобретатели (1917–1991): энциклопедический биографический словарь в 2 томах / А. П. Колесников, С. И. Никольская. – Москва: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2021. – Т. 1: А–К. – 2021. – 689 с.: ил.; Т. 2: Л–Я. – 2021. – 606 с.

## Информация об авторах

**Татьяна Викторовна Кузнецова**, доктор педагогических наук, профессор, начальник Центра «Всероссийская патентно-техническая библиотека» (ВПТБ) ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 24); kuznetsova@rupto.ru

**Ольга Валентиновна Зезина**, главный библиограф Центра ВПТБ ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 24); olga.zezina@rupto.ru

## References

1. Ivliev, G. P. (2013) "Symbols and senses of patenting", Eurasian Patent Office, FIPS, LLC ID "Gorodets", Moscow, Russia.
2. Lopatina, N. V. and Neretin, O. P. (2018) "Digital cultural heritage preservation in a unified electronic knowledge space", *MGUKI Bulletin*, no 5 (85) September – October, pp. 74–80.
3. Kuznetsova T. V. and Nekrasova N. O. (2021) "New patent library history pages *Library history: current state and prospects for studying: monograph*", Moscow State Institute of Culture, MGIK Publishing House, Moscow, Russia, pp.223–237
4. Shkuratov, Yu. G. (2013) "Hozhdenie v nauku", Ministry of Science and Education of Ukraine, National Academy of Sciences of Ukraine, Kharkov National University n. a. V. N. Karazin, Radio Astronomic Institute of National Academy of Sciences of Ukraine, Kharkov: KhNU n. a. V. N. Karazin, available at: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_007531572/?ysclid=m0xwef2tyg561806788](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_007531572/?ysclid=m0xwef2tyg561806788) (Accessed 11 September 2024).
5. "In memoriam of Academician Leonid Semyonovich Barbarash", *National Medical Research Center of Transplantation and Artificial Organs n. a. Ac. V. I. Shumakov of Ministry of Health of Russia* available at: <https://transpl.ru/about/press-center/pamyati-akademika-leonida-semyenovicha-barbarasha/?ysclid=lyzwm0f43o971827830> (Accessed 11 September 2024).
6. Zezina, O. V. (2019) "Famous patenters of Russia", Rospatent, FIPS, Moscow, Russia.
7. "Life and activity of the [Russian] domestic pharmacology founder Academician M. D. Mashkovsky", *International Student Scientific Bulletin: web edition*, available at:

<https://eduherald.ru/ru/article/view?id=18710&ysclid=lyzx1lt6tz341105822> (Accessed 11 September 2024).

8. "Women designers: the successful ones in a 'not women's business' (2020), available at: <https://rostec.ru/news/zhenshchiny-konstruktory/?ysclid=lyo75u2nmq841681013> (Accessed 11 September 2024).
9. Yakovlev, V. I. (2022) "Nikolay Egorovich Zhukovsky (1847–1921): To the 120th anniversary of birth and the 100th anniversary of death", *Perm University Bulletin*, Issue 1 (56) available at: <file:///C:/Users/bib11/Downloads/nikolay-egorovich-zhukovskiy-1847-1921-k-175-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-i-100-letiyu-so-dnya-smerti.pdf> (Accessed 11 September 2024).
10. "Zhukovsky's family" available at: <https://zhukovskymuseum.ru/nezh-semjya/?ysclid=lyog7564l5522194356> (Accessed 11 September 2024).
11. Tyumeneva, T. (2022), Three generations of Saint Petersburg scientists dedicated their lives to electrical engineering", *Rossiyskaya Gazeta*, April 13, available at: <https://rg.ru/2022/04/13/reg-szfo/tri-pokoleniia-petersburgskih-uchenyh-vybrali-delom-zhizni-elektrotehniku.html?ysclid=lyzypgvmq767694993> (Accessed 11 September 2024).
12. Kolesnikov, A. P. and Nikolskaya S. I. (2021) "Domestic inventors (1917–1991): encyclopedic biographical dictionary", INIC "PATENT", Moscow, Russia.

## Information about the authors

**Tatyana V. Kuznetsova**, Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Head of the Center "All-Russian Patent and Technical Library" (VPTB) of FGBU "Federal Institute of Industrial Property" (FIPS) (Moscow, Berezhkovskaya emb., 24); kuznetsova@rupto.ru

**Olga V. Zezina**, Chief Bibliographer of VPTB Center of FGBU "Federal Institute of Industrial Property" (FIPS) (Moscow, Berezhkovskaya emb., 24); olga.zezina@rupto.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.  
The authors declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 17.09.2024  
Доработана после рецензирования (Revised) 25.11.2024  
Принята к публикации (Accepted) 27.11.2024

## 6 КНИЖНАЯ ПОЛКА

Аннотация методического пособия

Methodological manual abstract

EDN: <https://elibrary.ru/rcfrhm>**«Особенности экспертизы обозначений, заявленных в качестве географических указаний»**

Авторы: А. Е. Сычев, Ю. В. Турчина

Издательство Федерального института промышленной собственности

**“Features of the examination of designations claimed as geographical indications”**

Authors: A. E. Sychev, Yu. V. Turchina

Prepared by the Federal Institute of Industrial Property

Цель методического пособия – оказание содействия местным товаропроизводителям, патентным поверенным, юристам при составлении заявки и подготовке документов на государственную регистрацию географического указания и (или) предоставление исключительного права на такое географическое указание.

Раскрыты особенности экспертизы заявленного обозначения по заявкам на государственную регистрацию географического указания и основания для предоставления исключительного права на географическое указание.

Даны пояснения о подходе к формированию перечня лиц (заявителей), обладающих правом на подачу заявки, а также о требованиях к проверке соответствия стадий и границ производства товара и характеристик товара действующему законодательству. Раскрыты предписания к порядку контроля за соблюдением условий производства и сохранением характеристик товара.

Тезисы проиллюстрированы примерами из практики экспертизы заявок. Разобраны типичные ошибки заявителей.

Методическое пособие подготовлено в рамках научно-исследовательской работы «Оценка востребованности услуг в области интеллектуальной собственности сферой народной художественной культуры и традиционных знаний».



Рецензия

Review

EDN: <https://elibrary.ru/qkbwyo>

**Рецензия на методическое пособие А. Е. Сычева,  
Ю. В. Турчиной «Особенности экспертизы обозначений,  
заявленных в качестве географических указаний»**

**Терещенко Ольга Ивановна,**

кандидат юридических наук, проректор по развитию  
и стратегическим коммуникациям ФГБОУ ВО «Российская  
государственная академия интеллектуальной собственности»

**Review of the methodological manual by A. E. Sychev,  
Yu.V. Turchina “Features of the examination of designations  
claimed as geographical indications”**

**Olga I. Tereshchenko,**

Cand. Sci. (Law), vice-rector for development and strategic  
communications of the Russian state academy  
of intellectual property

Актуальность пособия не вызывает сомнений, поскольку рассматриваемый объект интеллектуальных прав является самым молодым в российском законодательстве, правоприменительная практика в его отношении только формируется.

Авторы полно и ясно интерпретируют правовые нормы, иллюстрируя их примерами из практики, акцентируют внимание читателя на отдельных наиболее важных аспектах, что позволяет сделать вывод о правильном научном воззрении на обозначенную проблематику, а структура работы сама по себе имеет научную ценность для выстраивания верного представления о рассматриваемых объекте и предмете исследования.

В работе в достаточной степени проработана эмпирическая база исследования, наличествует понятная и логически обоснованная структура, продиктованная, по всей видимости, наиболее частыми ошибками заявителей и запросами с их стороны.

Авторами в полной мере использованы известные методы научного познания – обобщение, классификация,

систематизация. Методическое пособие имеет понятную структуру, материал изложен последовательно, аргументация выводов соответствует выявленным проблемным аспектам.

Для написания пособия авторы использовали исключительно нормативные правовые акты, судебные решения и материалы официальных интернет-ресурсов Федерального института промышленной собственности и Всемирной организации интеллектуальной собственности, при этом не приведены какие-либо взгляды ученых-правоведов на обозначенную проблематику. Вместе с тем, учитывая практическую направленность работы и обилие эмпирической базы, подобный подход является допустимым, работа может выступать в качестве основы для проведения дальнейших научных исследований как самими авторами, так и иными специалистами данной сферы и учеными.

Методическое пособие имеет лаконичное изложение, содержит анализ достаточного количества практических примеров.

**Журнал  
«Вестник ФИПС»****ISSN 2782-5086 (Print)  
ISSN 2949-2432 (Online)****Выпускающий редактор:**Елена Геннадиевна Царёва –  
ФГБУ ФИПС (Москва, Россия)  
vestnik\_fips@rupto.ru**Ответственный секретарь:**Анастасия Александровна Ломакина –  
ФГБУ ФИПС (Москва, Россия)  
vestnik\_fips@rupto.ru**Редактура и компьютерная верстка:****ООО «Группа ПРСБ»:**Эльмира Магомедэминовна Магомедова,  
Ольга Юрьевна Вольвачева,  
Елена Александровна Горшкова,  
Анастасия Сергеевна Поломаренко,  
Анастасия Борисовна Долженко**Переводчик ФИПС:**Андрей Юрьевич Москаленко  
(ведущий переводчик)**Фото:**Олеся Анатольевна  
и Дмитрий Владимирович Башаровы**Подписано в печать:** 20.12.2024**Формат:** 205×290 мм**Печать:** полноцветная (офсетная, 4/4)**Тираж:** 500 экз. **Заказ:** № 504**Типография:**Федеральное государственное бюджетное учреждение  
«Федеральный институт промышленной  
собственности»  
125993, Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1  
Г-59, ГСП-3**“Bulletin of Federal Institute  
of Industrial Property” journal****ISSN 2782-5086 (Print)  
ISSN 2949-2432 (Online)****Managing editor:**Elena Tsareva –  
FGBU FIPS (Moscow, Russian Federation)  
vestnik\_fips@rupto.ru**Executive editor**Anastasia Lomakina –  
FGBU FIPS (Moscow, Russian Federation)  
vestnik\_fips@rupto.ru**Editing and Desktop publishing:****PRCB Group LLC:**Elmira Magomedova,  
Olga Volvacheva,  
Elena Gorshkova,  
Anastasiya Polomarenko,  
Anastasiya Dolzhenko**FIPS translator:**Andrey Moscalenko  
(Lead Translator)**Photo:**

Olesya Basharova and Dmitry Basharov

**Signed to print:** 20.12.2024**Format:** 205×290 мм**Printing:** full-colour (offset ink, 4/4)500 copies; **Order:** № 504**Printing house:**Federal State Budgetary  
Institution “Federal Institute of Industrial Property”  
Berezhkovskaya nab. 30–1, Moscow, G-59,  
GSP-3, 125993, Russian Federation



## УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ, НЕ ЗАБУДЬТЕ ПОДПИСАТЬСЯ НА «ВЕСТНИК ФИПС»!

Оформив подписку,  
вы получите постоянный доступ  
к актуальной информации  
об интеллектуальной  
собственности и уникальным  
аналитическим данным.

**ПРОДЛИТЬ ПОДПИСКУ  
ИЛИ ОФОРМИТЬ ЕЕ ВПЕРВЫЕ МОЖНО  
В ОТДЕЛЕНИИ «ПОЧТЫ РОССИИ»  
ИЛИ ОНЛАЙН ПО КАТАЛОГАМ:**



• «Пресса России»  
На сайте [www.pressa-rf.ru](http://www.pressa-rf.ru)  
Подписной индекс: 85599



• Агентство «Книга-Сервис»  
На сайте [www.aks.ru](http://www.aks.ru)  
Подписной индекс: E 85599



Все самые актуальные новости  
из мира интеллектуальной  
собственности:



 ВКонтakte  
Роспатент



 ВКонтakte  
ФИПС