

ОСОБЕННОСТИ ДЕЙСТВУЮЩИХ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ СИСТЕМ РЕГИСТРАЦИИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННЫМ ОБРАЗЦАМ

PECULIARITIES OF EURASIAN SPACE SYSTEMS OF REGISTRATION AND GRANTING LEGAL PROTECTION FOR INDUSTRIAL DESIGNS

РЕНЖИН

Сергей Александрович,

начальник Центра товарных знаков
и промышленных образцов Федерального
института промышленной собственности,
аспирант ФГБОУ ВО «РГАИС»

АВЕРКИЕВ

Сергей Евгеньевич,

начальник Управления экспертизы
Евразийского патентного ведомства

АБЕНОВА Асемгул,

начальник отдела промышленных
образцов Управления экспертизы
Евразийского патентного ведомства

Rengin Sergey,

Head of the Center for Trademarks and
Industrial Designs of the Federal Institute of
Industrial Property, postgraduate student of
the «RSAIP»

Averkiev Sergey,

Head of the Examination Department of the
Eurasian Patent Office

Abenova Asemgul,

Head of the Industrial Designs Division of
the Examination Department of the Eurasian
Patent Office

Аннотация: В статье представлены результаты исследования основных положений нормативных правовых актов, регулирующих вопросы регистрации и предоставления охраны промышленным образцам в государствах – членах Евразийской патентной организации, нормативных правовых актов, регулирующих Евразийскую систему правовой охраны промышленных образцов, заявлений государств – членов Евразийской патентной организации, сделанных в рамках участия в Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов. Также в статье освещены результаты проведенного анализа информации национальных патентных ведомств обозначенных государств о решениях об отказе в регистрации промышленных образцов, полученной на основании заполнения опросного листа Евразийского патентного ведомства. Актуальность тематики обусловлена эффективностью промышленного образца в качестве инструмента привлечения и удержания потребителя в условиях высокой конкуренции и широкого выбора на рынке товаров и услуг.

Ключевые слова: промышленный образец, промышленный дизайн, дизайн, евразийская заявка, евразийский патент, гаагская заявка, новизна, оригинальность, единство промышленного образца, единство класса.

ABSTRACT: THE ARTICLE PRESENTS THE RESULTS OF THE RESEARCH OF THE MAIN PROVISIONS OF THE NORMATIVE LEGAL ACTS REGULATING THE ISSUES OF REGISTRATION AND GRANTING PROTECTION TO INDUSTRIAL DESIGNS IN THE MEMBER STATES OF THE EURASIAN PATENT ORGANIZATION, NORMATIVE LEGAL ACTS REGULATING THE EURASIAN SYSTEM OF LEGAL PROTECTION OF INDUSTRIAL DESIGNS, STATEMENTS OF THE MEMBER STATES OF THE EURASIAN PATENT ORGANIZATION MADE WITHIN THE FRAMEWORK OF PARTICIPATION IN THE HAGUE SYSTEM OF INTERNATIONAL REGISTRATION OF INDUSTRIAL DESIGNS. THE ARTICLE ALSO HIGHLIGHTS THE RESULTS OF THE ANALYSIS OF THE INFORMATION OF THE NATIONAL PATENT OFFICES OF THE DESIGNATED STATES ON THE DECISIONS ON REFUSAL TO REGISTER INDUSTRIAL DESIGNS, RECEIVED ON THE BASIS OF FILLING IN THE QUESTIONNAIRE OF THE EURASIAN PATENT OFFICE. RELEVANCE THE RELEVANCE OF THE TOPIC IS CONDITIONED BY THE EFFECTIVENESS OF INDUSTRIAL DESIGN AS A TOOL TO ATTRACT AND RETAIN CONSUMERS IN CONDITIONS OF HIGH COMPETITION AND WIDE CHOICE IN THE MARKET OF GOODS AND SERVICES.

Keywords: industrial design, design, Eurasian application, Eurasian patent, Hague application, novelty, originality, unity of industrial design, unity of class.

ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ

Исследование выполнено в рамках НИР «Состояние и основные тенденции развития законодательства в отношении условий охраноспособности промышленных образцов и их оценки в правоприменительной практике на евразийском пространстве» рег. № 123031700029–6.

ВВЕДЕНИЕ

Промышленный образец – это объект интеллектуальной собственности, играющий важную роль в маркетинговой стратегии и имеющий большое влияние на визуальное восприятие потребителей. Это эффективный инструмент привлечения, удержания потребителя в условиях высокой конкуренции и широкого выбора на рынке товаров и услуг.

Как отмечает Г.П. Ивлиев, промышленный образец является одним из наиболее быстро развивающихся объектов интеллектуальной собственности... В современных условиях дизайн в значительной степени определяет коммерческий успех продукта, поэтому охрана промышленных образцов является востребованной у крупных, средних и малых предприятий [1].

В том числе этим обстоятельством обуславливается высокая актуальность научного исследования «Состояние и основные тенденции развития законодательства в отношении условий охраноспособности промышленных образцов и их оценки в правоприменительной практике на евразийском пространстве».

В зависимости от юрисдикции к этому объекту применяются такие понятийные аппараты и термины, как промышленный образец, промышленный дизайн и дизайн. В соответствии со статьей 1 Парижской конвенции¹ промышленные образцы отнесены к объектам охраны промышленной собственности.

Если провести поиск в реестрах промышленных образцов, охраняемых на территории разных стран, и проанализировать изображения охраняемых объектов, можно сделать вывод, что речь идет о дизайне любого изделия. При этом, если

В АЗЕРБАЙДЖАНЕ, АРМЕНИИ, БЕЛАРУСИ, КАЗАХСТАНЕ, КЫРГЫЗСТАНЕ, РОССИИ, ТАДЖИКИСТАНЕ, ТУРКМЕНИСТАНЕ ЗАЯВИТЕЛЮ ПРЕДСТАВЛЕНО НЕСКОЛЬКО МЕХАНИЗМОВ ПОЛУЧЕНИЯ ОХРАНЫ НА ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ.

обратить внимание на Международную классификацию промышленных образцов, группирующую такие изделия, можно сказать, что объект охраны не всегда представляет собой какой-то предмет или какую-то вещь. Это могут быть графические изображения, графические символы, орнаменты, шрифты, логотипы, иконки для графического интерфейса и многое другое.

В таких странах евразийского пространства, как Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан, заявителю представлено несколько механизмов получения правовой охраны на решение внешнего вида изделия.

В первую очередь зарегистрировать и получить права на промышленный образец позволяет национальное законодательство этих стран. Азербайджан, Армения, Беларусь, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан являются членами Гаагской системы международной регистрации промышленных образцов. Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан являются государствами – участниками Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции.

Национальное законодательство Армении и Казахстана предусматривает защиту прав на промышленные образцы в судебном порядке без регистрации.

Система краткосрочной охраны незарегистрированных дизайнов применяется в Европейском союзе в соответствии с Регламентом Совета Европейского союза от 12 декабря 2001 года № 6/2002. Промышленному образцу (дизайну), ставшему общедоступным, предоставляется правовая охрана на территории Европейского союза без выполнения каких-либо формальностей, связанных с регистрацией

¹ Парижская конвенция по охране промышленной собственности, 1883 год [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/12633>.

(альтернатива авторско-правовой охраны). Такая правовая охрана действительна в течение трех лет, начиная со дня, когда промышленный образец стал общедоступным. Данное право не предоставляет правообладателю абсолютной монополии. В случае создания аналогичного дизайна третье лицо может использовать спорный результат интеллектуальной деятельности в том случае, если докажет, что дизайн создан в процессе самостоятельной творческой деятельности. Регламент Совета Европейского союза закрепляет за правообладателем право использовать образец и предотвращать использование на основе копирования – использование в точном исполнении [2].

Перед заинтересованными лицами возникает не только выбор между способами обращения за правовой охраной на промышленный образец, но и необходимость учитывать множество законодательных и процедурных особенностей, в случае если охрана требуется в нескольких странах Евразийской патентной организации (ЕАПО).

В настоящей статье предлагается разобрать эти особенности с акцентом на основные, по мнению авторов, аспекты.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

Под промышленным образцом или промышленным дизайном в евразийском регионе понимается решение внешнего вида изделия. Однако часть государств такое решение уточняет как «художественное» и (или) «художественно-конструкторское» решение.

Закон Азербайджанской Республики «О патентах»² и Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы»³ определяют промышленный образец как художественное или художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия.

Патентный закон Республики Казахстан⁴, Закон Республики Таджикистан «О промышленных образцах»⁵, Закон Туркменистана «О правовой охране промышленных образцов»⁶ определяют промышленный образец как художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия.

Закон Республики Армения «О промышленном дизайне»⁷, Патентный закон Кыргызской Республики⁸,

НЕСМОТЯ НА ОТЛИЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИИ, С ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПАТЕНТНЫМИ ВЕДОМСТВАМИ ПРИМЕНЯЕТСЯ СХОЖИЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ СУЩНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)⁹, Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции¹⁰ к промышленному образцу (промышленному дизайну) относят решение внешнего вида изделия без уточнения, что такое решение должно быть художественным или художественно-конструкторским.

При этом, несмотря на отличия в определении, практика регистрации в качестве промышленного образца подаваемых объектов свидетельствует о том, что в практической части патентными ведомствами применяется схожий подход к пониманию сущности промышленного образца как объекта интеллектуальной собственности.

С учетом современных реалий, видов решений внешнего вида объекта, подпадающих под правовую охрану, пояснение «решение внешнего вида изделия» без ограничения, что такое решение должно быть художественным или художественно-конструкторским, могло бы стать оптимальным определением для «промышленного образца» на евразийском пространстве.

Как отметили Михайликов В. Л., Рябушенко А. А., термин «художественно-конструкторское» решение означает, что в данном случае речь идет о единстве эстетического компонента изделия (его внешней формы) и технического исполнения этого изделия. Другими словами, внешняя форма изделия не может быть оторвана от его содержания [3].

МАКСИМАЛЬНЫЙ СРОК ДЕЙСТВИЯ ПАТЕНТА

Максимальный срок действия патента на промышленный образец (промышленный дизайн) в части стран ЕАПО составляет 15 лет с даты подачи заявки, в другой части – 25 лет с даты подачи заявки:

Азербайджан, Беларусь, Таджикистан – 15 лет (в заявлениях сторон в рамках Гаагской системы обозначен аналогичный срок);

Россия, Армения, Казахстан – 25 лет (в заявлениях сторон в рамках Гаагской системы обозначен аналогичный срок, Казахстан не является членом Гаагской системы);

Кыргызстан – 25 лет (в заявлении стороны в рамках Гаагской системы ранее был обозначен срок в 15 лет, в национальном законодательстве изменения внесены в 2023 году);

Туркменистан – 15 лет (в заявлении стороны в рамках Гаагской системы ранее был обозначен аналогичный срок);

Евразийская система правовой охраны промышленных образцов – 25 лет (ЕАПО не является членом Гаагской системы).

² Закон Азербайджанской Республики «О патентах» от 10 июня 1997 года № 312-IQ [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/9184>, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство.

³ Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 160-3 «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» [Электронные ресурсы] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21279>. https://www.ncip.by/upload/doc/2020/izob_mobel_obraz/1.pdf.

⁴ Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан» [Электронный ресурс] // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427>.

⁵ Закон Республики Таджикистан от 28 февраля 2004 года № 16 «О промышленных образцах» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/14291>, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство.

⁶ Закон Туркменистана от 4 ноября 2017 года № 630-V «О правовой охране промышленных образцов» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/results?countryOrgs=TM&subjectMatter=3&typeOfText=205&last=true>.

⁷ Закон Республики Армения от 3 марта 2021 года № HO-109-N «О промышленном дизайне», неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

⁸ Закон Кыргызской Республики от 23 марта 2023 года № 69 «Патентный закон» [Электронный ресурс] // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112545>.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Российская газета. – 2006. – № 289.

¹⁰ Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 2019 года [Электронный ресурс] // URL: <https://www.eapo.org/ru/?documents=designs>.

Охрана промышленного образца обычно длится от 10 до 25 лет, в зависимости от страны, в которой испрашивается охрана. Следует иметь в виду, что регистрация промышленного образца может занять некоторое время, что не всегда удобно при работе с продукцией, подверженной влиянию быстро проходящих тенденций (например, в индустрии моды) [4].

ОБЪЕМ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

Объем правовой охраны промышленного образца в государствах – участниках Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции определяется идентичным способом: по совокупности существенных признаков, нашедших отражение в изображениях изделия (в законодательстве каждой страны имеются редакционные отличия в изложении соответствующей нормы, но в целом применяется единый подход).

УСЛОВИЯ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

Условия патентоспособности промышленного образца в основном идентичны – «новизна» и «оригинальность». В Законе Туркменистана «О правовой охране промышленных образцов» также сохранилось такое требование, как «промышленная применимость».

При этом в разных юрисдикциях Евразийского региона действует разный срок, в течение которого раскрытие особенностей внешнего вида изделия автором или заявителем не признается обстоятельством, порочащим патентоспособность (так называемый «льготный период» или «авторская льгота»), позволяющий заявителю, несмотря на раскрытие общественности его решения, подать заявку на получение патента на промышленный образец без негативных последствий для определения промышленного образца патентоспособным.

В Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане, Туркменистане этот срок составляет 6 месяцев. В Армении, России, ЕАПО (в рамках Евразийской системы патентования промышленных образцов) – 12 месяцев.

РЕШЕНИЯ И ОБЪЕКТЫ, КОТОРЫМ НЕ ПРЕДОСТАВЛЯЕТСЯ ПРАВОВАЯ ОХРАНА В КАЧЕСТВЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА

Анализ перечня объектов/решений, которым не предоставляется правовая охрана в качестве промышленных образцов, с учетом положений нормативных правовых актов государств – членов ЕАПО и в рамках Евразийской системы правовой охраны промышленных образцов показал следующие отличия.

В соответствии с Законом Азербайджанской Республики «О патентах», Законом Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», Патентным законом Республики Казахстан, Законом Республики Таджикистан «О промышленных образцах», Законом Туркменистана «О правовой охране промышленных образцов» не предоставляется правовая охрана в качестве промышленных образцов:

- 1) объектам неустойчивой формы;
- 2) объектам архитектуры (кроме малых архитектурных форм), промышленным, гидротехническим и иным стационарным сооружениям.

Согласно Закону Азербайджанской Республики «О патентах», Закону Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», Закону Республики Таджикистан «О промышленных образцах» не предоставляется правовая охрана в качестве промышленных образцов печатной продукции как таковой.

При этом такие ограничения не предусмотрены Протоколом об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, Патентной инструкцией к Евразийской патентной конвенции¹¹.

В некоторых странах ряд оснований можно обозначить следующим условным описанием: «на уровне законодательства прямого основания для отказа в предоставлении правовой охраны промышленному образцу не выявлено». Речь идет о следующих основаниях для отказа в предоставлении правовой охраны промышленному образцу:

№	Основание	Государства
1.	Объекты культурного наследия	Азербайджан Беларусь
2.	Официальные символы и знаки, официальные наименования	Азербайджан Беларусь
3.	Объекты авторских прав третьих лиц	Азербайджан Беларусь Казахстан Туркменистан
4.	Введение в заблуждение	Азербайджан Армения Беларусь Казахстан Таджикистан

Использование в промышленном образце товарного знака третьего лица в России и Казахстане рассматривается как частный случай введения в заблуждение. Однако на уровне Патентного закона Республики Казахстан, в реализацию которого приняты Правила проведения экспертизы по заявкам на объекты промышленной собственности Республики Казахстан¹², «введение в заблуждение» как основание для отказа в предоставлении правовой охраны объекту промышленной собственности не предусмотрено, но на уровне обозначенного подзаконного акта оговорено, что к решениям, способным ввести в заблуждение, в том числе относятся товарные знаки.

ПРОВЕРКА ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА НА СООТВЕТСТВИЕ УСЛОВИЯМ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ «НОВИЗНА»/«ОРИГИНАЛЬНОСТЬ»

Россия и Казахстан относятся к категории государств, в которых процедура экспертизы промышленного образца по существу включает в себя поиск на «мировую новизну» для целей определения соответствия решения внешнего вида изделия условиям патентоспособности.

На практике соответствующий информационный поиск среди изделий того же или сходного назначения является достаточно трудоемким процессом. Так, Руководство по экс-

¹¹ Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции, Часть II. Промышленные образцы [Электронный ресурс] // URL: <https://www.eapo.org/ru/?documents=designs>.

¹² Правила проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем, утвержденные приказом министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 [Электронный ресурс] // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459>.

Максимальный срок действия патента на промышленный образец в части стран ЕАПО – 15 лет, в другой части – 25 лет с даты подачи заявки.

пертизе промышленных образцов Российской Федерации¹³ определяет следующую последовательность просмотра патентных массивов:

- поиск в массиве отечественной патентной документации;
- поиск в массиве патентной документации стран, обязательных для просмотра, – Германии, Великобритании, Испании, США, Франции, Японии и ВОИС;
- поиск в массивах патентной документации других зарубежных стран;
- поиск по периодическим изданиям по вопросам промышленного дизайна, проспектам и т. д.

Правила проведения экспертизы по заявкам на объекты промышленной собственности Республики Казахстан устанавливают следующий объем просмотра информации:

- при установлении новизны промышленного образца также учитываются при условии их более раннего приоритета поданные в Казахстане другими лицами заявки на промышленные образцы (кроме отозванных), запатентованные в Казахстане промышленные образцы и евразийские заявки;
- информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сеть Интернет), по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения;
- по результатам проведения информационного поиска в сети Интернет во внимание принимается информация, опубликованная ранее даты приоритета заявленного промышленного образца.

Законодательство Азербайджана и Армении предусматривает проверку промышленных образцов по абсолютным основаниям, препятствующим выдаче патента. Кроме того, промышленные образцы проверяются на предмет нарушения прав на товарные знаки, объекты авторского права.

Также требуется проверка соответствия промышленного образца условиям патентоспособности. В ходе проведения соответствующего информационного поиска устанавливается определенный минимальный порог сведений, подлежащих изучению. В Законе Республики Армения «О промышленном дизайне» – «как минимум информация, имеющаяся непосредственно в распоряжении ведомства». В Порядке проведения информационного поиска и экспертизы по существу по исковому документу Азербайджанской Республики¹⁴ «за

основу принимается совокупность сведений, имеющихся в Азербайджане до даты приоритета промышленного образца. После публикации заявки ответственность за новизну объекта возлагается на заявителя».

На основании Закона Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» патент на промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия промышленного образца условиям патентоспособности. При экспертизе заявки на промышленный образец проверка соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности не осуществляется.

В то же время система регистрации промышленного образца в Беларуси не предусматривает этап «предрегистрационной оппозиции». Оспаривание патентоспособности решения внешнего вида изделия осуществляется после выдачи патента.

В Таджикистане и Туркменистане уполномоченный орган, осуществляющий прием и экспертизу соответствующих заявок, проверяет поступающие на регистрацию промышленные образцы на соответствие условиям патентоспособности, а также на предмет отнесения к объектам и решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца (включая абсолютные основания, препятствующие выдаче патента). Информация о глубине поиска среди изделий сходного назначения не выявлена.

Законодательство Кыргызстана, с изменениями, вступившими в силу в 2023 году¹⁵, приблизило проверку промышленного образца на соответствие условиям патентоспособности к практике России и Казахстана в части проведения поиска на «мировую новизну». В частности, исключена выдача патента на промышленный образец под ответственность заявителя. Информация о глубине поиска среди изделий сходного назначения, то есть об обязательном перечне источников, подлежащих проверке, не выявлена.

ПРЕДРЕГИСТРАЦИОННАЯ/ ПОСТРЕГИСТРАЦИОННАЯ «ОППОЗИЦИЯ»

Результаты изучения вопроса наличия/отсутствия вышеуказанных этапов подачи возражений против регистрации промышленного образца представлены в табличной форме.

№	Юрисдикция	Предрегистрационная	Пострегистрационная (подразумевается оспаривание в досудебном порядке)
1	Азербайджан	+	+
2	Армения	+	–
3	Беларусь	–	+
4	Казахстан	–	–
5	Кыргызстан	–	+
6	Россия	–	+
7	Таджикистан	–	+
8	Туркменистан	+	+
9	ЕАПО	+	+

¹³ Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата (приказ Федерального института промышленной собственности от 20 января 2020 года № 11) [Электронный ресурс] // URL: <https://www1.fips.ru/documents/guidelines/rucov-po.pdf>.

¹⁴ Порядок проведения информационного поиска и экспертизы по существу по исковому документу, утвержденный постановлением Кабинета Министров Азербайджанской Республики от 17 декабря 2019 года № 478, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

¹⁵ Прекратил действие Закон Кыргызской Республики от 14 января 1998 года № 8 «Патентный закон» [Электронный ресурс] // URL: <https://wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/kg/kg275ru.pdf>

СТАТИСТИКА ПО РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ / РЕШЕНИЯ ОБ ОТКАЗЕ В РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Необходимо отметить, что количество поступивших, зарегистрированных, рассмотренных заявок не может представлять собой строго взаимосвязанные цифры.

К примеру, заявки, поданные в 2019 году, могут войти в годовой отчет зарегистрированных промышленных образцов 2020 года. Количество рассмотренных в 2020 году заявок не может включать в себя исключительно заявки, поданные в 2020 году.

Ниже приведен ряд статистических данных государств – участников Евразийской патентной конвенции¹⁶.

Подача заявок (2019–2021 гг.)

№	Государство	Общая цифра	С разбивкой по системе подачи заявки	
1.	Азербайджан	585	Национальная	120
			Гагская	465
2.	Армения	446	Национальная	112
			Гагская	334
3.	Беларусь	759	является членом Гагской системы с 19 июля 2021 г.	
4.	Казахстан	699	не является членом Гагской системы	
5.	Кыргызстан	357	Национальная	23
			Гагская	334
6.	Россия	22 386	Национальная	19 364
			Гагская	3022
7.	Таджикистан	187	Национальная	4
			Гагская	183
8.	Туркменистан	153	Национальная	18
			Гагская	135

Регистрация (2019–2021 гг.)

№	Государство	Общая цифра	С разбивкой по системе подачи заявки	
1.	Азербайджан	90	данные по промышленным образцам, зарегистрированным на национальной системе	
2.	Армения	369	Национальная	80
			Гагская	289
3.	Беларусь	724	является членом Гагской системы с 19 июля 2021 г.	
4.	Казахстан	583	не является членом Гагской системы	
5.	Кыргызстан	347	Национальная	26
			Гагская	321
6.	Россия	18 956	Национальная	10 947
			Гагская	2061
			Автоматизированная система делопроизводства по заявкам, поданным в рамках Гагской системы международной регистрации промышленных образцов, введена в 2019 г. Данные по 2019 г. не разделены на Национальную/Гагскую системы, в 2019 г. – 5948.	
7.	Таджикистан	187	Национальная	4
			Гагская	183
8.	Туркменистан	143	Национальная	18
			Гагская	125

¹⁶ Годовые отчеты Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь (2019–2021 гг.) [Электронные ресурсы] // URL: <https://ncip.by/izdaniya-i-publikatsii/godovoy-otchet/> Годовые отчеты Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) (2019–2021 гг.) [Электронные ресурсы] // URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/reports> Годовые отчеты Национального института интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан (2019–2021 гг.) [Электронные ресурсы] // URL: <https://kazpatent.kz/ru/content/godovoy-otchet> Годовые отчеты Государственного Агентства интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете Министров Кыргызской Республики (2019–2021 гг.) [Электронные ресурсы] // URL: http://patent.gov.kg/?page_id=216 Годовые отчеты Офиса интеллектуальной собственности Министерства экономики Республики Армения (2019–2021 гг.) [Электронные ресурсы] // URL: <https://airo.am/ru/pages/show/AnnualReport> Информация по поданным заявкам и зарегистрированным промышленным образцам национальных ведомств по запросу Евразийского патентного ведомства (Офиса интеллектуальной собственности Министерства экономики Республики Армения, Агентства интеллектуальной собственности Азербайджанской Республики, Национального патентно-информационного центра Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан, Государственной службы по интеллектуальной собственности Министерства финансов и экономики Туркменистана) (служебная информация)

В рамках евразийской процедуры патентования промышленных образцов прием евразийских заявок в ЕАПВ начался с 1 июня 2021 года.

В 2021 году количество заявок составило 92 заявки (с учетом особенностей системы в отношении 190 самостоятельных промышленных образцов, объединенных одним классом МКПО), в 2022 году – 233 заявки (с учетом особенностей системы в отношении 639 самостоятельных промышленных образцов, объединенных одним классом МКПО).

**В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОЙ ПРОЦЕДУРЫ
ПАТЕНТОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ
ОБРАЗЦОВ ПРИЕМ ЕВРАЗИЙСКИХ
ЗАЯВОК В ЕАПВ НАЧАЛСЯ
С 1 ИЮНЯ 2021 ГОДА.**

Рассмотренные заявки (нац. процедура)

№	Государство	Год	Рассмотрено	Отказано в регистрации	Прекращены, отозваны
1.	Азербайджан	2022	31	1	9
		2021	26	0	8
		2020	16	1	6
2.	Армения	2022	46	1	5
		2021	37	2	5
		2020	33	2	3
3.	Беларусь	2022	177	9	0
		2021	233	4	0
		2020	217	17	0
4.	Казахстан	2022	152	7	9
		2021	211	10	20
		2020	221	24	23
5.	Кыргызстан	2022	8	1	2
		2021	9	0	3
		2020	9	3	0
6.	Россия	2022	6583	180	549
		2021	6639	145	504
		2020	5843	185	273
7.	Таджикистан	2022	0	0	0
		2021	1	1	0
		2020	3	0	0
8.	Туркменистан	2022	4	2	0
		2021	12	2	2
		2020	0	0	0

Рассмотренные заявки (Гаагская система)

№	Государство	Год	Рассмотрено	Отказано в регистрации	Отказано в связи с нарушением требования по «единству промышленного образца»
1.	Азербайджан	2022	114	2	0
		2021	152	0	0
		2020	117	2	0
2.	Армения	2022	97	0	0
		2021	95	3	0
		2020	118	10	0
3.	Беларусь	2022	83	0	0
		2021	21	0	0
		2020	–	–	–
4.	Казахстан	2022	–	–	–
		2021	–	–	–
		2020	–	–	–
5.	Кыргызстан	2022	97	3	0
		2021	125	1	0
		2020	111	0	0
6.	Россия	2022	1467	39	301
		2021	1406	32	362
		2020	1578	60	408
7.	Таджикистан	2022	0	0	0
		2021	0	0	0
		2020	0	0	0
8.	Туркменистан	2022	31	0	0
		2021	56	2	4
		2020	59	1	0

В 2021 году ЕАПВ выдано 7 евразийских патентов на 16 промышленных образцов, в 2022 году – 148 евразийских патентов на 418 промышленных образцов.

Слева приведен ряд статистических данных государств – участников Евразийской патентной конвенции по результатам рассмотрения заявок на промышленные образцы за период 2020–2022 гг.¹⁷

Как видно из таблиц, по количеству рассмотренных в государствах – членах ЕАПО заявок за 2020–2022 годы соотношение решений об отказе в регистрации промышленного образца и общего числа рассмотренных заявок достаточно небольшое.

В целом приведенные в настоящей статье цифры говорят о том, что этот объект промышленной собственности в регионе недооценен, в частности, если сравнивать статистику товарных знаков и промышленных образцов.

Одним из возможных факторов, влияющих на востребованность и популярность систем правовой охраны промышленных образцов на евразийском пространстве, может быть то, что данный объект – наименее гармонизированный в регионе объект промышленной собственности, в частности, по таким направлениям как:

- основания, препятствующие правовой охране;
- уровень проверок, проводимых в ходе экспертизы;
- максимальный срок охраны.

Представляется целесообразным на евразийском пространстве как на национальном, так и на региональном уровне изучить следующие направления для возможной гармонизации положений нормативных правовых актов:

1) обязательная публикация заявок на промышленные образцы;

2) предоставление третьим лицам возможности обращаться в патентные ведомства с возражениями против выдачи патента на промышленный образец до осуществления его регистрации;

3) проведение информационного поиска на предмет нарушения прав третьих лиц (промышленные образцы, охраняемые патентом в соответствующей юрисдикции, товарные знаки, имеющие более ранний приоритет в соответствующей юрисдикции, охраняемые в силу факта создания объекты авторского права, известные в соответствующей юрисдикции¹⁸ до даты подачи заявки на промышленный образец);

4) исследование сведений из интернет-источников либо из патентов, охранных документов с истекшим сроком действия, принадлежащих самому заявителю либо охраняемых в других странах, для целей определения патентоспособности промышленного образца в пределах сведений, указанных в возражениях третьих лиц против выдачи патента на промышленный образец.

Этапы так называемых «предрегистрационных» и «пострегистрационных» оппозиций, а также возможность дальнейшего оспаривания патента в досудебном и судебном порядке позволят сохранить баланс между действительно заинтересованными

¹⁷ Информация национальных патентных ведомств государств – участников Евразийской патентной конвенции, представленная согласно опросному листу Евразийского патентного ведомства (служебная информация)

¹⁸ Под соответствующей юрисдикцией подразумевается территория государства (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан), а в случае с Евразийской патентной системой – территория государств – участников Протокола об охране промышленных образцов.

Представляется целесообразным на евразийском пространстве изучить направления для возможной гармонизации положений нормативных правовых актов.

участниками рынка, на территории которого промышленный образец вводится в гражданский оборот.

Основными характеристиками при описании Евразийской системы патентования промышленных образцов являются следующие: одна заявка, один язык, один набор пошлин, одна экспертиза, один поверенный для получения правовой охраны на решение внешнего вида изделия (иными словами, на дизайн изделия) на территории семи государств.

Одна евразийская заявка может включать до ста промышленных образцов, относящихся к одному классу Международной классификации промышленных образцов (МКПО).

Однако система отличается не только вышеуказанными особенностями.

Г. П. Ивлиев отмечает: «... развитие региональных систем правовой охраны объектов интеллектуальной собственности является глобальным трендом» [5], поэтому одна из ключевых особенностей Евразийской системы правовой охраны промышленных образцов – гибкость регистрационной процедуры.

Специалистами в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности введение евразийской системы охраны промышленных образцов отмечается как одно из примечательных событий в Евразийском регионе [6, 7].

После завершения предварительной экспертизы с положительным результатом осуществляется публикация евразийской заявки. Любое лицо, по мнению которого заявленный промышленный образец не является новым и оригинальным, в течение двух месяцев с даты публикации евразийской заявки может подать возражение против выдачи евразийского патента. Иные основания для подачи такого возражения предусмотрены правилом 78 (6) части II Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции.

Кроме того, возражение против выдачи евразийского патента может быть подано национальным патентным ведомством государства – участника Протокола, если такое право предусмотрено национальным законодательством.

Данный этап «предрегистрационной» оппозиции является частью экспертизы по существу. Вместе с тем вне зависимости от наличия или отсутствия возражений против выдачи евразийского патента осуществляется проверка (ex-officio) промышленных образцов на предмет:

- 1) возможности отнесения заявленного решения к промышленному образцу;
- 2) возможности отнесения промышленного образца к решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали (проверяется в ходе проведения предварительной экспертизы);
- 3) правомерности испрашивания приоритета;
- 4) возможности отнесения промышленного образца к решениям, в отношении которых очевидно, что их существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия;

5) использования в промышленном образце официальных символов, в том числе государственных символов и знаков, наименований международных и межправительственных организаций, и других отличительных знаков;

6) использования в промышленном образце объектов культурного (в том числе этнического и религиозного) наследия;

7) возможности отнесения промышленного образца к решениям, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия.

Объединение в одну евразийскую заявку нескольких промышленных образцов не требует наличия у этих решений внешнего вида изделий единого творческого замысла. Включение самостоятельных промышленных образцов в одну заявку по принципу «единство класса» является, возможно, более понятным для заявителей и менее спорным как формальное требование механизмом в отличие от попытки объединить разные промышленные образцы в одну заявку по принципу «единство творческого замысла».

Однако при проведении информационного поиска путем изучения широкого перечня источников для оценки патентоспособности промышленного образца (выявление источников для проверки «новизны»/«оригинальности») принцип «единство класса» может существенно затруднить работу эксперта. Поэтому «единство промышленного образца» (единый творческий замысел) упрощает процесс проведения информационного поиска.

В случае оптимизации процесса проведения информационного поиска наиболее удобным условием для заявителей могло бы быть «единство класса», соответствующее требованиям Гагской системы регистрации промышленных образцов.

Как показала статистика государств – участников Евразийской патентной конвенции по результатам рассмотрения заявок на промышленные образцы за период 2020–2022 гг., в странах, в которых объединение в одну заявку нескольких промышленных образцов возможно при соблюдении «единства промышленного образца», отказы в регистрации по заявкам, рассмотренным в рамках Гагской системы, связаны именно с нарушением требования «единство промышленного образца».

Новым подходом на евразийском пространстве является действующая практика Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) разделения проверки промышленного образца на «оригинальность»:

- не относится ли каждый заявленный в евразийской заявке промышленный образец к решениям, в отношении которых очевидно, что их существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия (данная проверка не зависит от наличия, отсутствия возражений со стороны третьих лиц);
- соответствие заявленного решения условиям патентоспособности (включая оригинальность, т. е. обусловленность творческим характером особенностей изделия),

Включение самостоятельных промышленных образцов в одну заявку по принципу «единство класса» является, возможно, более понятным для заявителей механизмом.

Возможная гармонизация ключевых аспектов по промышленным образцам в евразийском регионе может стать темой перспективного диалога для патентных ведомств.

в отношении которого поступило возражение против выдачи евразийского патента, в пределах сведений, содержащихся в возражении.

Проверка на так называемую «очевидную неоригинальность» может способствовать отклонению, в частности, решений внешнего вида изделия, существенные признаки которых:

- выражены в форме простого геометрического тела, объема или простой геометрической фигуры без существенных изменений;
- имитируют особенности широко известных решений внешнего вида изделий;
- сформированы путем составления комплекта из изделий, широко известных порознь, без изменения их внешнего вида;
- созданы путем копирования внешнего вида изделий другого назначения, широко известных архитектурных сооружений, природных объектов и тому подобное без применения приемов стилизации и переработки.

За период 2021–2022 гг. ЕАПВ было вынесено три решения об отказе в связи с признанием промышленного образца «очевидно неоригинальным».

На основе проведенного анализа допустимо сделать следующие выводы.

Во-первых, подходы, применяемые к вопросу предоставления правовой охраны промышленным образцам в государствах – членах ЕАПО, несмотря на то, что семь из восьми стран ЕАПО являются договаривающимися сторонами Протокола об охране промышленных образцов, существенно отличаются.

Во-вторых, особенности жизненного цикла дизайна, постоянно пополняющийся рынок аналогов требуют более гибкого подхода к процедуре регистрации, но с учетом интересов правообладателей, имеющих исключительные

права на свои объекты интеллектуальной собственности на той же территории.

В-третьих, возможная гармонизация ключевых аспектов, связанных с предоставлением правовой охраны промышленным образцам, направленных на поиск наиболее оптимальных механизмов, в евразийском регионе может стать темой весьма перспективного диалога для патентных ведомств.

Список литературы:

1. Ивлиев Г. П. Трансформация сферы интеллектуальной собственности в современных условиях / Г. П. Ивлиев // М.: Издательский Дом «Городец». – 2020. – 207 с.
2. Николаева М. С. Незарегистрированный промышленный образец ЕС: перспективы введения аналогичного режима в России / М. С. Николаева // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 5. – С. 82–87.
3. Михайликов В. Л. Понятие и признаки промышленного образца / В. Л. Михайликов, А. А. Рябушенко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2011. – № 14 (109). – С. 139–143.
4. Всемирная организация интеллектуальной собственности. Стремление к совершенству. Введение в тему «Промышленные образцы для малых и средних предприятий» // Серия «Интеллектуальная собственность для бизнеса» № 2 – ВОИС, 2019. – 35 с. – Электрон. версия печ. публ. – URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_498_1.pdf
5. Ивлиев Г. П. Перспективы евразийской интеграции в сфере интеллектуальной собственности / Г. П. Ивлиев // Вестник ФИПС. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 20–23.
6. Александров Е. Б. Евразийский промышленный образец / Е. Б. Александров, В. В. Рыбчак // Городисский и партнеры. Информационный бюллетень – 2021 – № 2 (145) – URL: <https://www.gorodissky.ru/publications/articles/evraziyskiy-promyshlennyy-obrazets/>
7. Bradley S. Introduction of Eurasian Industrial Design Protection // Marks & Clerk: сайт. URL: <https://www.marks-clerk.com/insights/introduction-of-eurasian-industrial-design-protection/> (дата публикации 03.06.2021). ★