

Научная статья

Original article

УДК 347.772

Патентование цифрового графического дизайна: проблемы и решения

Григорий Петрович Ивлиев, Ольга Ленаровна Алексеева[✉]

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]OAlekseeva@rupto.ru

Аннотация: тотальная цифровизация ставит перед законодателями новые задачи, связанные с правовой охраной творческих результатов интеллектуальной деятельности в цифровой среде. Эффективным инструментом конкурентной борьбы разработчиков программных продуктов признаются графические интерфейсы пользователей и виртуальные графические символы, нуждающиеся в надежной правовой охране. Однако десятилетиями применявшиеся нормы патентного права в части, касающейся промышленных образцов, требуют адаптации к цифровой природе виртуального дизайна. Специалистами обсуждаются вопросы патентования графического интерфейса пользователя и виртуального графического символа. Регламентация в разных странах различается. Цель исследования – изучение и сопоставление подходов законодателей стран дальнего зарубежья (Китая, Европейского союза, США и Японии), а также законодателей России и государств – участников Евразийской патентной конвенции к регламентации правил патентования графического интерфейса пользователя и виртуального графического символа, а также в подготовке предложений по внесению соответствующих изменений в российское и евразийское патентное законодательство. Выявлены важные для патентования графических интерфейсов и виртуальных графических символов особенности правовой регламентации, сходства и отличия в регламентации, дана оценка применяемым подходам с точки зрения объема предоставляемых патентных прав. Определены возможные пути совершенствования российского и евразийского законодательства о промышленных образцах, относящихся к сфере виртуального дизайна.

Ключевые слова: патентное право, промышленный образец, объем правовой охраны промышленного образца, графический интерфейс пользователя (ГИП), виртуальный графический символ, виртуальный дизайн, цифровой графический дизайн, переходный ГИП, анимированный промышленный образец.

Для цитирования: Ивлиев Г. П., Алексеева О. Л. Патентование цифрового графического дизайна: проблемы и решения // Вестник ФИПС, 2024. Т. 3 № 2 (8). С. 122 –131.

Благодарности: статья подготовлена по материалам научно-исследовательской работы ФИПС «Проведение сравнительных исследований законодательства России и зарубежных стран в области промышленных образцов с целью подготовки на основании полученных данных аналитического отчета о состоянии сферы правовой охраны и защиты промышленных образцов с предложениями по повышению привлекательности данной сферы для заявителей (правообладателей) и иных заинтересованных лиц».

Patenting digital graphic design: problems and solutions

Grigory P. Ivliev, Olga L. Alekseeva[✉]

Federal Institute of Industrial Property

[✉]OAlekseeva@rupto.ru

Abstract: total digitalization faces legislators with new challenges related to the legal protection of creative results of intellectual activity in the digital environment. Graphical user interfaces and virtual graphic symbols, which require effective legal protection, are recognized as an efficient tool for competition among software developers. However, patent law provisions regarding industrial designs applied for decades require adaptation to the digital nature of virtual design. Experts discuss the issues of patenting a graphical user interface and a virtual graphic symbol: what is considered a product when patenting them, how to

determine the scope of legal protection of such industrial designs, including if the components of the graphical interface are animated elements or transition pages. Regulations vary from country to country. The Russian lawmakers will have to find their own solution. The Eurasian lawmakers faces the same task. The aim of the research was to study and compare the approaches of lawmakers of non-CIS countries, including China, the European Union, the USA and Japan, as well as lawmakers of Russia and member states of the Eurasian Patent Convention, to the regulation of the rules for patenting a graphical user interface and a virtual graphic symbol, as well as prepare proposals to introduce appropriate changes to the Russian and Eurasian patent legislation. The study revealed legal regulation peculiarities that are important for patenting graphical interfaces and virtual graphic symbols applied by lawmakers in different countries and regions, similarities and differences in regulation, and assessed the approaches used in terms of the scope of patent rights granted. The study defines possible ways to improve the Russian and Eurasian legislation on industrial designs related to the field of virtual design.

Keywords: patent law, industrial design, scope of legal protection of an industrial design, graphical user interface (GUI), virtual graphic symbol, virtual design, digital graphic design, transitional GUI, animated industrial design.

For citation: Grigory P. Ivliev, Olga L. Alekseeva, Patenting digital graphic design: problems and solutions// Bulletin of Federal institute of industrial property. 2024. Vol. 3, No. 2 (8). P. 122 – 131.

Acknowledgements: The article is based on the materials of the research work of FIPS «Conducting comparative studies of the legislation of Russia and foreign countries in the field of industrial designs in order to prepare, based on the data obtained, an analytical report on the state of the field of legal enforcement and protection of industrial designs with proposals for increasing the attractiveness of this area for applicants (right holders) and other interested parties».

Тотальная цифровизация среды обитания человека изменяет природу результатов его интеллектуальной творческой деятельности. На передний план выдвигаются достижения, предполагающие использование программных продуктов. Одно из интенсивно развивающихся направлений – творчество дизайнеров, разрабатывающих графические интерфейсы пользователей (ГИП), включающие виртуальные графические компоненты (графические символы). Оригинальные графические интерфейсы и символы признаются эффективным инструментом конкурентной борьбы разработчиков программных продуктов. Такие творческие результаты нуждаются в эффективной правовой охране, предоставляемой патентным правом.

Исследование, проведенное Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) в 2017 году, показало¹, что патентная охрана ГИП уже стала общепринятой практикой. Вместе с тем вопросы составления заявок на промышленные образцы, относящиеся к ГИП, в том числе включающие переходные страницы и анимированные элементы, вопросы определения объема их правовой охраны и многие другие по-прежнему остаются актуальными. Нормы патентного права в целях их применения для охраны цифрового графического дизайна нуждаются в адаптации к новой природе объектов патентования.

Природа ГИП

Термин «дизайн» применяют как для обозначения процесса разработки дизайнерского решения, с помощью которого создается визуально-коммуникативная

Оригинальные графические интерфейсы и символы признаются эффективным инструментом конкурентной борьбы разработчиков программных продуктов. Такие творческие результаты нуждаются в эффективной правовой охране, предоставляемой патентным правом.

среда, так и для обозначения конечного продукта такого процесса, формирующего эту среду². Отдельным направлением дизайна является графический дизайн – средство визуальной коммуникации, выражения идей, смыслов и ценностей через образы, изображения, шрифты, видео и т. п. [1]. Разработка ГИП является одним из направлений цифрового графического дизайна.

Историки дизайна Шарлотта и Питер Филл связывают появление ГИП с компьютерной революцией в дизайне, которая произошла в 1984 году, когда появился первый оригинальный настольный компьютер Apple Macintosh, задуманный молодым Стивом Джобсом и ставший первым массовым компьютером, в котором был применен графический интерфейс пользователя [2]. Они же отмечают, что «картинки принципиально нового графического интерфейса – мусорная корзина, бомба, улыбающийся монитор и т. д. – были придуманы одним

¹ Документ ВОИС SCT/37/2 REV. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/geoind/ru/sct_37/sct_37_2_rev.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

² Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034–2014 (КПЕС 2008), введенный в действие Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст.

Исследуя природу ГИП, можно усмотреть ее сходство с природой объектов неустойчивой формы, к каковым относится, например, фонтан, струи которого «играют», пока имеется динамический напор воды, причем они могут то появляться, то исчезать. Другой пример – подсветка зданий. Что для таких дизайнерских решений является изделием? Как следует раскрывать такой дизайн в документах заявки на выдачу патента на промышленный образец и как следует определять объем правовой охраны таких дизайнерских решений?

из величайших невоспетых героев компьютерной революции – Сьюзен Кэр, которая придала «компьютеру человеческое лицо» [2].

В настоящее время ГИП стал наиболее распространенным способом взаимодействия человека с операционными системами и прикладным программным обеспечением.

В документах ВОИС к ГИП относят как любой визуальный интерфейс, позволяющий пользователям взаимодействовать с электронными устройствами при помощи электронных/цифровых элементов, так и разновидность пользовательского интерфейса, в котором элементы интерфейса, в том числе значки, ярлыки, меню, кнопки, списки и т. п., представлены пользователю на дисплее в виде графического дизайна (графических изображений)³.

Дизайн во многих странах, в том числе в России, охраняется не только в качестве объекта авторского права, но и в качестве объекта патентного права – промышленного образца. К промышленным образцам законодатели относят, как известно, внешний вид (дизайн) изделий (продуктов) промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Особенность ГИП состоит в том, что их нельзя отнести к характеристикам внешнего вида изделия в привычном понимании, то есть к характеристикам наружного вида изделия, его облика, обусловленным физической, химической или биологической природой самого изделия. Графические изображения, генерируемые программами для ЭВМ, появляются на экранах⁴ электронных устройств

только в том случае, если программное обеспечение установлено и запущено, изображение существует, пока программа работает. При этом ГИП может состоять из нескольких изображений, появляющихся на экране в определенной последовательности (так называемый переходный ГИП). Кроме того, элементы ГИП могут быть анимированными.

В связи с такими особенностями природы ГИП встает вопрос, как следует соотносить природу ГИП с определением понятия «промышленный образец»: что в случае ГИП является изделием и что – его внешним видом?

Часто встречающийся ответ: «ГИП – это внешний вид экрана монитора», не бесспорен. Вряд ли кто-то скажет, что фильм является внешним видом экрана. Очевидно, что и экран монитора, пока монитор лежит на складе, не имеет того внешнего вида, который он приобретает, когда программа запущена.

Исследуя природу ГИП, можно усмотреть ее сходство с природой объектов неустойчивой формы, к каковым относится, например, фонтан, струи которого «играют», пока имеется динамический напор воды, причем они могут то появляться, то исчезать. Другой пример – подсветка зданий. Что для таких дизайнерских решений является изделием? Как следует раскрывать такой дизайн в документах заявки на выдачу патента на промышленный образец и как следует определять объем правовой охраны таких дизайнерских решений? С одной стороны, изображения струи воды являются объектами материального мира, но, с другой стороны, они не являются изделиями в привычном толковании этого слова⁵.

Внешний вид объектов неустойчивой формы (непостоянных объектов) патентуют не все страны. Так, в ряде стран евразийского пространства, например в Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Таджикистане, Туркменистане, внешнему виду объектов неустойчивой формы правовая охрана в качестве промышленного образца не предоставляется. В российском законодательстве такой запрет существовал только до 2014 года. Тогда же понятию «изделие» для целей применения его в законодательстве о промышленных образцах было дано расширительное толкование. Было установлено, что под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия⁶. Вместе с тем изделиям неустойчивой формы в нормативном регулировании внимание уделено не было, вероятнее всего, в связи с тем, что такие промышленные образцы крайне редко встречаются

³ Документ ВОИС SCT/43/10 Rev. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/ru/sct_43/sct_43_10_rev.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

⁴ Здесь и далее термин «экран» применяется в качестве обобщающего понятия в отношении терминов «дисплей», «панель визуального вывода».

⁵ ГОСТ 2.101–2016 «Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Виды изделий». URL: <https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4293752/4293752379.pdf> (дата обращения: 12.10.2023).

⁶ П. 32 Требований к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 г. № 695 (с изменениями). URL: <https://new.fips.ru/to-applicants/industrial-designs/promyshlennye-obraztsy-normativnyye-dokumenty.php> (дата обращения: 12.10.2023).

на практике. Что же касается промышленных образцов, относящихся к ГИП, то они активно регистрируются в Российской Федерации крупными игроками рынка. К 2023 году на имя ООО «Яндекс» зарегистрировано 114 промышленных образцов, относящихся к ГИП, на имя ПАО «Сбербанк» – 317, на имя «Самсунг Электроникс Ко», ЛТД – 279.

Международный опыт

Несмотря на рост подачи заявок, относящихся к ГИП, в мире (2021 г. – 12 935, 2022 г. – 20 749), какие-либо модельные акты или международные соглашения, гармонизирующие правила составления заявок на промышленные образцы, относящиеся к ГИП, международным сообществом под эгидой ВОИС не разработаны⁷. В некоторой степени на гармонизацию направлена Международная классификация промышленных образцов (МКПО)⁸, которую использует большинство стран мира, включая Россию. С 1 января 2023 года вступила в силу новая, 14-я редакция МКПО, согласно которой к классу 14-04 «Дисплеи, иконки, ярлыки», уже включавшему графические символы для отображения на экране, впервые были отнесены ГИП.

МКПО является важным международным инструментом, однако положения МКПО не имеют правоустанавливающего значения, то есть не обязывают государства-участники патентовать дизайн ГИП.

Еще одним международным актом является Международный стандарт ИСО 9241–161:2016 «Эргономика взаимодействия человек – система. Часть 161. Руководство по элементам графического пользовательского интерфейса»⁹, разработанный под эгидой Международной организации стандартизации (ISO) с целью обеспечения единообразного характера работы элементов ГИП, их функциональности, представления и в конечном счете с целью удобства использования. Однако стандарт также не является актом, налагающим какие-либо обязательства на государства-участники, связанные с патентованием ГИП.

Предметные с точки зрения права исследования правовой охраны ГИП были начаты ВОИС в 2016 году. Вопрос был включен в повестку дня Постоянного комитета ВОИС по товарным знакам, географическим

Предметные с точки зрения права исследования правовой охраны ГИП были начаты ВОИС в 2016 году. Вопрос был включен в повестку дня Постоянного комитета ВОИС по товарным знакам, географическим указаниям и промышленным образцам (далее – ПКТЗ).

указаниям и промышленным образцам (далее – ПКТЗ)¹⁰. Проведенный в 2019 году опрос, в котором приняли участие 66 стран, показал, что правовая охрана ГИП предоставляется в 59 странах¹¹. Однако практика ведомств по многим позициям не совпадает, что обусловлено объективными причинами, связанными с уникальностью природы таких объектов.

В качестве основных обсуждались вопросы:

- Может ли быть запатентован дизайн ГИП в качестве промышленного образца без изображения изделия, на котором установлена программа, генерирующая ГИП?
- Если изображение изделия обязательно, то какие требования предъявляются к изображениям дизайна ГИП и изделия в заявке?
- Должна ли быть показана в документах заявки иная, кроме изображения изделия, связь дизайна ГИП с изделием, в котором применен ГИП, как необходимое условие предоставления правовой охраны дизайну ГИП в качестве промышленного образца?
- Если в документах заявки должна быть показана иная, кроме изображения изделия, связь с изделием, то какая это связь (указание изделия в названии и в описании промышленного образца, раскрытие функциональности изделия в описании)?
- Как устанавливается объем правовой охраны промышленного образца, относящегося к ГИП, в государстве-участнике?
- Если указание изделия, к которому применен ГИП, обязательно в заявке, то как влияет такое указание на объем правовой охраны промышленного образца, относящегося к ГИП?
- Могут ли получить патентную охрану переходные страницы ГИП при патентовании ГИП и анимированные ГИП¹²?

Данные опроса, проведенного ВОИС, позволяют сделать некоторые выводы в отношении патентования ГИП в юрисдикциях с развитыми системами патентования

⁷ Отчет о НИР по теме «Проведение сравнительных исследований законодательства России и зарубежных стран в области промышленных образцов с целью подготовки на основании полученных данных аналитического отчета о состоянии сферы правовой охраны и защиты промышленных образцов с предложениями по повышению привлекательности данной сферы для заявителей (правообладателей) и иных заинтересованных лиц» (заключительный) (Разделы 1.2, 1.3, 1.4) /ЕГИСУ НИОКТР Пер. № АААА-А20–120071490021–7/ Пер.№ ИКРБС, подраздел 1.5, С. 87–111.

⁸ Локарнское соглашение о Международной классификации промышленных образцов (Локарно, 8 октября 1968 г.). URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/classification/locarno/index.html> (дата обращения: 12.10.2023).

⁹ ISO 9241–161:2016 Ergonomics of human-system interaction – Part 161: Guidance on visual user-interface elements, IDT; URL: <https://www.scribd.com/document/340607446/En-16480-2012-Not-in-English> (дата обращения: 12.10.2023).

¹⁰ Документ ВОИС SCT/35/6 от 11 апреля 2016 г. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/ru/sct_35/sct_35_6.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

¹¹ Документ ВОИС SCT/41/2 Rev 2. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/ru/sct_41/sct_41_2_rev_2.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

¹² Вопросы в обобщенном виде отражают вопросы анкеты, приведенной в Документе ВОИС SCT/41/2 REV.2. Приложение 1. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/ru/sct_41/sct_41_2_rev_2.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

Китай предъявляет наиболее строгие требования при патентовании дизайна ГИП как в части составления заявки на промышленный образец, так и в части установления объема правовой охраны промышленного образца. В Китае можно запатентовать ГИП, но нельзя запатентовать графические символы, являющиеся элементами ГИП.

промышленных образцов, сходными с российской системой (Китай, Япония, США, Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO)).

Китай

Китай предъявляет наиболее строгие требования при патентовании дизайна ГИП как в части составления заявки на промышленный образец, так и в части установления объема правовой охраны промышленного образца. В Китае можно запатентовать ГИП, но нельзя запатентовать графические символы, являющиеся элементами ГИП.

В Китае требуется, чтобы в документах заявки обязательно была показана связь ГИП с изделием, то есть ГИП рассматривается как часть внешнего вида изделия. Связь демонстрируется путем:

- изображения дизайна ГИП и изображения изделия (либо части изделия), к которому относится ГИП, сплошными линиями;
- словесного указания изделия, для использования в котором предназначен дизайн ГИП, в названии и описании промышленного образца;
- раскрытия в описании функциональных характеристик изделия, связанных с дизайном ГИП.

Объем правовой охраны, предоставляемой промышленному образцу, включает изображение ГИП с изделием, для использования в котором предназначен дизайн ГИП. Все изображение должно быть выполнено сплошными линиями. Регистрация промышленного образца, относящегося только к дизайну ГИП, и получение на него патента без указания изделия (монитора или другого устройства) в Китае невозможны.

Введение таких требований Китай объясняет необходимостью ограничить объем правовой охраны промышленного образца, а также стремлением упростить поиск. Теоретически такое регулирование означает, что обладатель прав на промышленный образец, относящийся к ГИП для стиральной машинки, не сможет предъявить претензии лицу, которое будет использовать тождественный ГИП для медицинского оборудования.

В Китае важно, чтобы связь ГИП с изделием была показана на изображениях и в описании на дату подачи заявки. Раскрытие функциональных характеристик

изделия в описании также должно было представлено на дату подачи заявки. На стадии производства по заявке, согласно результатам опроса¹³, указанные недостатки оформления не могут быть устранены.

Объем правовой охраны, предоставляемый в Китае, является одним из минимально возможных. Анимационные промышленные образцы и переходные ГИП могут получить правовую охрану в Китае, если они представлены в электронной форме или на бумаге в виде статических изображений, причем все изображения должны относиться к одной функции, быть визуально связанными и давать четкое представление о движении. Объем правовой охраны в случае указанных ГИП устанавливается по статическим изображениям.

Отдельные элементы ГИП в Китае запатентованы быть не могут.

Европейский союз

Наименее требовательными являются правила патентования ГИП в Европейском союзе (ЕС). Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO) в отличие от ведомства Китая патентует не только дизайн ГИП, но и графические символы.

Возможность такого патентования следует из определений понятий «промышленный образец» и «изделие», применяемых в законодательстве ЕС. Так, согласно ст. 3 Регламента № 6/2002 Совета Европейского союза «О промышленных образцах Европейского сообщества»¹⁴ (далее – Регламент EUIPO):

a) термин «промышленный образец» означает внешний вид всего изделия или его части, являющейся результатом особенностей изделия, в частности линий, контуров, цветов, формы, текстуры и/или материалов самого изделия и/или его украшения;

b) термин «изделие» означает любой промышленный или изготовленный вручную предмет, включая в числе прочего части, предназначенные для сборки в конструкцию сложного изделия, упаковку, стиль, графические символы и типографские шрифты, за исключением компьютерных программ.

ГИП в документах ЕС относят к изделиям по аналогии с тем, как к изделиям относят графический символ. Приравнивание ГИП и графических символов, в том числе виртуальных, к изделиям освобождает европейского законодателя от необходимости устанавливать требование обязательного представления изделия, к которому относится ГИП, на изображениях. Заявитель сам решает, продемонстрировать ли ему изделие, в котором применен ГИП, либо нет. Заявитель вправе не представлять изделие на изображениях либо представить его сплошной линией или пунктирной. Не имеют значения и функциональные аспекты изделия, к которому относится ГИП.

¹³ Документ ВОИС SCT/41/2 REV.2 Приложение 1. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/ru/sct_41/sct_41_2_rev_2.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

¹⁴ Принят в Брюсселе 12.12.2001, с изм. и доп. от 18.12.2006 URL: <https://eocolog.ru/docs/xVvKYLXmEKgcKt7xgiNyx> (дата обращения: 12.10.2023).

Их раскрытие в описании промышленного образца не требуется.

Вместе с тем требование на указание связи ГИП с изделием (продуктом), к которому относится ГИП, в законодательстве ЕС имеется. Согласно п. 2 ст. 36 Регламента EUIPO, заявка на регистрацию промышленного образца должна содержать «указание на изделие, неотъемлемой частью которого или для применения с которым промышленный образец предназначен». При этом, согласно п. 6 ст. 36 и ст. 38 Регламента ЕС, указание на изделие не влияет ни на объем правовой охраны, предоставляемой промышленному образцу, ни на установление даты подачи заявки на промышленный образец.

В комментарии специалистов ЕС отмечено, что в случае ГИП название продукта (изделия) может быть сформулировано без указания изделия, в котором ГИП применен, то есть, например, как «графический интерфейс пользователя», и что регистрация промышленного образца только для дизайна ГИП, графического символа, в том числе виртуального, если он представлен самостоятельно, без какого-либо изделия, такого как монитор или другое устройство, возможна¹⁵. Наличие информации об изделии в документах заявки на промышленный образец, согласно законодательству ЕС, в отличие от законодательства Китая не имеет правоустанавливающего значения. Такое значение в ЕС имеет только изображение. Правовая охрана дизайна ГИП, графических символов, зарегистрированных EUIPO, распространяется на любые изделия в случае, если дизайн ГИП представлен на изображениях без изделия либо изделие представлено прерывистыми линиями. Ни указание изделия, ни его классификация не влияют на объем правовой охраны промышленного образца ЕС как такового. Зарегистрированный промышленный образец дает его правообладателю исключительное право на использование данного образца в продуктах любого вида, а не только в продукте, указанном в заявке на регистрацию. Такой объем правовой охраны является максимально возможным.

Вместе с тем, если изделие будет изображено сплошными линиями, то объем правовой охраны будет распространяться не только на дизайн ГИП, но и на изображенное изделие.

Законодательство ЕС допускает регистрацию переходных ГИП и анимированных промышленных образцов, относящихся к ГИП или виртуальным графическим символам. В этом случае принимаются как движущиеся изображения, так и статические, в том числе как в электронной форме, так и на бумаге. Вместе с тем движущиеся изображения рассматриваются только как дополнительный технический способ визуализации образца и не заменяют собой традиционные статические

представления. Требуется также, чтобы все виды анимированного ГИП или графического символа были визуально связаны, то есть они должны иметь общие черты и относиться к одной функции. Заявитель должен пронумеровать все виды в таком порядке, чтобы дать четкое представление последовательности кадров. Максимальное количество видов – 7. Объем правовой охраны таких промышленных образцов устанавливается по статическим изображениям.

США и Япония

С точки зрения гибкости предъявляемых требований законодательства США и Японии занимают промежуточное положение между законодательством Китая и Евросоюза. В отличие от Китая в этих странах в качестве промышленных образцов регистрируется не только дизайн ГИП, но и дизайн виртуальных графических символов.

Требование, согласно которому обязательно должна быть установлена связь между ГИП и изделием, в котором ГИП применен, также выдвигается в обеих странах, однако правила указания связи отличаются.

В США требование наличия связи, которая должна быть показана, предъявляется ко всем промышленным образцам. Такой подход объясняется тем, что требование, согласно которому заявки на промышленные образцы должны относиться к «дизайнерским решениям для промышленных изделий», является требованием законодательства США, определяющим предмет охраны для патентов на промышленные образцы¹⁶. Основные статьи патентного законодательства США не содержат каких-либо особых положений, касающихся выделения образцов, содержащих графические изображения, в особую категорию. В отношении графических изображений, генерируемых компьютером и выводимых на экран какого-либо устройства, действуют общие требования к образцам в целом, приведенные в статьях раздела 35 Кодекса законов США (далее U.S.C.)¹⁷.

Ведомство США разработало краткое руководство для экспертов по проверке соответствия заявленных графических изображений, генерируемых компьютером и выводимых на экран, в котором раскрываются требования, предъявляемые к объекту, патентуемому в качестве промышленного образца¹⁸.

Связь показывается в заявке путем:

- представления дизайна ГИП или графического символа с изображением изделия (например, монитора компьютера, панели дисплея или их части) пунктирными или прерывистыми линиями со словесным указанием изделия либо без него;

¹⁵ Документ ВОИС SCT/41/2 REV.2 Приложение 1. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/ru/sct_41/sct_41_2_rev_2.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

¹⁶ Документ ВОИС SCT/41/2 REV.2 Приложение 1. URL: https://www.wipo.int/edocs/mdocs/sct/ru/sct_41/sct_41_2_rev_2.pdf (дата обращения: 12.10.2023).

¹⁷ USA, Chapter 1500 Design Patents. URL: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/mpep-1500.htm> (дата обращения: 12.10.2023).

¹⁸ § 1502 USA, Manual of Patent Examining Procedure (MPEP) Ninth Edition, Revision 10.2019, Last Revised June 2020. URL: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/index.html> (дата обращения: 12.10.2023).

- представления дизайна ГИП или графического символа с изображением изделия (например, монитора компьютера, панели дисплея или их части) сплошными линиями со словесным указанием изделия либо без него.

Представление только дизайна ГИП или графического символа со словесным указанием изделия только в названии – так, как это в допустимо в ЕС, в США невозможно.

Указанные особенности сближают законодательство США с законодательством Китая. Вместе с тем в отличие от законодательства Китая законодательство США допускает, чтобы связь ГИП с изделием была показана на изображениях не на дату подачи заявки, а в процессе производства по заявке, если сведения о связи были приведены в описании на дату подачи заявки.

Российское законодательство о промышленных образцах так же, как и законодательства многих других стран, нуждается в развитии в части, касающейся составления и рассмотрения заявок на промышленные образцы, относящиеся к цифровому графическому дизайну.

Законодательство Японии до недавнего времени требовало, чтобы связь дизайна ГИП с изделием демонстрировалась на изображениях в документах заявки обязательно на дату подачи. В 2020 году вступило в силу новое законодательство, согласно которому это требование сохранилось для тех случаев, когда патентуется дизайн ГИП как дизайн части изделия. В этом случае необходимость связи объясняется тем, что, «согласно действующему законодательству, предмет охраны в качестве промышленного образца могут быть только изделия, а графические изображения охраняются как часть какого-либо изделия. Кроме того, для получения охраны в качестве графического изображения, предназначенного для использования при эксплуатации изделий, данное графическое изображение должно предназначаться для выполнения функций указанного изделия».

После вступления в силу нового законодательства графические изображения стало возможным регистрировать как таковые. Новое регулирование сближает законодательство Японии с законодательством ЕС.

В Японии, как и в США, допускается использование пунктирной (прерывистой) линии для изображения изделия. При этом изделие, изображенное подобным образом, не рассматривается как часть заявленного промышленного образца и не ограничивает объем притязаний.

Если промышленный образец представлен с изделием, изображенным сплошными линиями, патентная охрана распространяется и на это изделие.

Особенность законодательства Японии состоит в том, что проводится оценка функциональных аспектов изделия с точки зрения того, какого рода функцию данное графическое изображение позволяет выполнять изделию.

Как в США, так и в Японии объектом заявки на промышленный образец могут быть машинно-генерируемые графические символы, вид которых меняется во время просмотра (анимированные промышленные образцы). Такой заявляемый к охране образец может быть представлен двумя или более видами. В описании такого промышленного образца указывается на нестатичный характер промышленного образца и то, что в объем притязаний входит только то, что изображено.

Российское законодательство

Несмотря на то что регистрация ГИП и графических символов ГИП началась в Российской Федерации с середины 2000-х¹⁹, до настоящего времени специальные нормативные положения не разработаны, а регистрация ГИП осуществляется с применением общих положений законодательства. Российское законодательство о промышленных образцах так же, как и законодательства многих других стран, нуждается в развитии в части, касающейся составления и рассмотрения заявок на промышленные образцы, относящиеся к цифровому графическому дизайну.

Потребность в правилах регистрации ГИП в качестве промышленных образцов обусловлена также присоединением Российской Федерации к Гаагской системе регистрации промышленных образцов²⁰ и принятием соответствующего закона о ратификации²¹. Поступающие на рассмотрение с 2017 года в Роспатент зарегистрированные Международным бюро ВОИС промышленные образцы нередко относятся к ГИП или графическим символам ГИП.

В качестве промышленного образца в России охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства (п. 1 ст. 1352 ГК). Согласно п. 32 (1) требований, под изделием понимается любое изделие промышленного или

¹⁹ Отчет о НИР по теме «Проведение сравнительных исследований законодательства России и зарубежных стран в области промышленных образцов с целью подготовки на основании полученных данных аналитического отчета о состоянии сферы правовой охраны и защиты промышленных образцов с предложениями по повышению привлекательности данной сферы для заявителей (правообладателей) и иных заинтересованных лиц» (заключительный) / ЕГИСУ НИОКТР Рег. № АААА-А20–120071490021–7/ Рег. № ИКРБС, подраздел 1.5, С. 87–111.

²⁰ Женевский акт Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (принят на Дипломатической конференции в Женеве 02.07.1999), публикация ВОИС № 229 (R). – Женеве: Всемирная организация интеллектуальной собственности, 1999. С. 5–83.

²¹ Федеральный закон от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов».

кустарно-ремесленного производства, а также самостоятельная часть изделия. При этом под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности рисунок, графический символ, логотип, нанесенные на поверхность изделия.

В связи с тем что нормы российского законодательства не содержат упоминания ГИП, сравнительный анализ с подходами, применяемыми ведущими ведомствами, проведен на примере требований, касающихся графических символов, логотипов, рисунков, имеющих с точки зрения дизайнера природу, родственную с природой ГИП (графический дизайн).

В части, касающейся составления заявки на промышленные образцы, относящиеся к графическому дизайну, действуют следующие нормы и подходы к толкованию законодательства на практике.

Поскольку указанные объекты графического дизайна патентуются как части внешнего вида изделия, для целей патентования они должны быть «связаны» с изделием. Требования обязывают заявителя при составлении заявки указывать в названии промышленного образца наименование части изделия (графический символ, логотип, рисунок) и наименование изделия, на поверхности которого такой графический дизайн будет использоваться. При этом в описании должно быть указание на изделие, однако при этом не требуется раскрывать ни признаки изделия, ни его функциональность.

Нормы, обязывающие заявителя показывать изделие в целом на изображениях при патентовании части внешнего вида изделия, российское законодательство не содержит. Допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, изображается сплошной линией. Практика применения данной нормы формируется таким образом, что заявители показывают на изображениях часть изделия сплошной линией с изображением изделия в целом пунктиром либо часть изделия сплошной линией без изображения изделия в целом. Во втором случае изделие в целом фактически отсутствует на изображениях и лишь упоминается в названии промышленного образца. Решение вопроса о применении сплошной либо пунктирной линии для изображения изделия в целом отнесено к компетенции заявителя.

Для установления объема правовой охраны промышленного образца, согласно п. 3 ст. 1354 ГК, применяются изображения внешнего вида изделия, с которыми выдан патент (при этом принимаются во внимание только сплошные линии). При установлении факта использования промышленного образца в спорах о нарушении исключительного права, согласно п. 3 ст. 1358 ГК, принимается во внимание сходство назначений промышленного образца – «нарушителя» и запатентованного промышленного образца.

В связи с тем что нормы российского законодательства не содержат упоминания ГИП, сравнительный анализ с подходами, применяемыми ведущими ведомствами, проведен на примере требований, касающихся графических символов, логотипов, рисунков, имеющих с точки зрения дизайнера природу, родственную с природой ГИП (графический дизайн).

Если сравнить подходы российского законодательства к патентованию графического дизайна с подходами ведущих ведомств, можно сделать вывод о том, что в части предъявления требований к составлению заявки на промышленный образец российское законодательство предусматривает такой же максимально гибкий режим, который применен в законодательстве ЕС. Однако имеется существенное отличие в нормах, на основании которых устанавливается объем правовой охраны промышленного образца. Отличие состоит в том, что предоставляемая в ЕС правовая охрана существенно шире, чем в России, в связи с тем, что графический дизайн (графические символы) приравнен законодательством ЕС по промышленным образцам к изделиям²². Аналогичный подход применяется в ЕС и к ГИП.

Евразийское законодательство

Молодое евразийское законодательство о промышленных образцах действует на территории государств – участников Евразийской патентной конвенции, присоединившихся к Протоколу об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 года²³. Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ) регистрирует промышленные образцы, относящиеся к ГИП. Практика патентования ГИП в рамках евразийской патентной процедуры находится на этапе становления.

В соответствии со ст. 3 (1) Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции (ЕАПК)²⁴ промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся

²² Регламент EUIPO от 25 октября 2023 г. URL: <https://eecolog.ru/docs/xVvKYLXmEKgcKt7xgiNyx> (дата обращения: 16.02.2024).

²³ Роспатент: официальный сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/protocol-id-eapo-09091994/download> (дата обращения: 16.02.2024).

²⁴ Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 г. URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennykh-obraztsov/> (дата обращения: 12.10.2023).

патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией к ЕАПК.

Согласно правилу 78 (1) Патентной инструкции к ЕАПК²⁵, под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия.

Согласно п. 4 Правил составления и подачи заявки²⁶, под самостоятельной частью изделия понимается его обособленная часть, видимая в процессе обычной эксплуатации изделия, в частности изделия, составляющего набор (комплект) изделий, рисунки, графические символы, логотипы, нанесенные на поверхность изделия.

К особенностям евразийской системы патентования можно отнести следующие положения законодательства.

Согласно правилу 93 (2) Патентной инструкции к ЕАПК, описание промышленного образца может быть включено в евразийскую заявку. Однако данный документ в материалах евразийской заявки не является обязательным. Также заявление о выдаче евразийского патента на промышленный образец должно содержать не только название промышленного образца, но и указание изделия или изделий, внешний вид которого (которых) представляет собой промышленный образец или в связи с которым (которыми) промышленный образец будет использоваться.

Согласно п. 11 Правил составления и подачи заявки для промышленного образца, может быть указано несколько изделий, но не более пяти. В случае если в евразийскую заявку включен один промышленный образец, изделия, к которым относится промышленный образец, не обязаны относиться к одному классу МКПО. Для евразийской заявки, в которую включено более одного промышленного образца, все указанные изделия для каждого промышленного образца должны относиться к одному классу МКПО (за исключением промышленных образцов, представляющих собой орнамент).

Отдельных требований к изображениям при подаче евразийской заявки именно на графический интерфейс пользователя нет. Однако в соответствии с п. 12.11 Правил составления и подачи заявки динамически изменяющиеся решения внешнего вида изделий, в том числе анимированные части графических пользовательских интерфейсов, могут быть представлены в виде короткой и четкой последовательности изображений для отображения изменения внешнего вида изделий в определенных моментах времени, которые принимаются к рассмотрению при условии их визуальной взаимосвязи и наличии общего назначения либо общей функции. Такой комплект

изображений не должен превышать семи изображений и может быть подан, например, в отношении анимированных иконок (промышленный образец, представляющий собой последовательность иконок в определенных моментах времени) или анимаций интерфейса.

В части отображения на изображении изделия тех его частей внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует, евразийская система допускает использование пунктирных линий (соответственно те части внешнего вида изделия, к которым относится промышленный образец, изображаются сплошной линией), а также выделение цветом (цветовая заливка, цветовое затенение или размытие определенных частей изображения).

В части установления факта использования промышленного образца при рассмотрении споров о нарушении исключительного права стоит отметить, что ст. 12 (1) Протокола об охране промышленных образцов к ЕАПК предусмотрено, что споры, связанные с защитой прав, разрешаются на основании материальных и процессуальных норм права договаривающегося государства, на территории которого испрашивается защита этих прав.

Положения нормативных правовых актов, действующих в рамках евразийской системы патентования промышленных образцов, аналогичны требованиям российского законодательства, и соответственно евразийское законодательство также нуждается в регламентации требований к документам евразийской заявки, относящейся к ГИП. Важно также отметить, что, подавая евразийскую заявку, заявитель испрашивает правовую охрану промышленного образца одновременно на территории нескольких государств евразийского пространства (на сегодняшний день это Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан). По этой причине гармонизация подходов к регистрации и охране промышленных образцов, относящихся к ГИП, в указанных государствах стала бы полезным шагом для заявителей.

Развитие российского и евразийского законодательства

По результатам проведенного исследования просматриваются два принципиально отличающихся пути обновления российского законодательства в части патентования ГИП и графических символов.

Первый путь – это сближение с законодательством Китая, что соответствует геополитическим предпочтениям и современным экономическим интересам России. В этом случае необходимо будет закрепить в нормах права возможность патентования ГИП в качестве части внешнего вида изделия и предусмотреть обязательное указание на изображениях не только ГИП (графического символа), но и изделия, к которому относится ГИП или графический символ. При этом целесообразно сохранить возможность изображения изделия пунктирной линией и возможность указания части изделия в названии промышленного образца. В качестве части изделия для ГИП

²⁵ Патентная инструкция к Евразийской патентной конвенции, часть II. Промышленные образцы. URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/> (дата обращения: 12.10.2023).

²⁶ Правила составления и подачи заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец. URL: <https://www.eapo.org/documents/voprosy-pravovoj-ohrany-promyshlennyh-obrazczov/> (дата обращения: 12.10.2023).

обычно изображается экран компьютера. Кроме того, целесообразно предусмотреть обязательное указание в описании функциональности изделия, к которому применен ГИП. Такой подход, с одной стороны, незначительно увеличит трудоемкость составления российской заявки на промышленный образец, в основном за счет расширения требований, предъявляемых к содержанию описания промышленного образца и к его изображению. С другой стороны, соблюдение таких требований упростит получение правовой охраны в Китае с испрашиванием конвенционного приоритета. Важно также, что введение таких требований никак не повлияет на уменьшение либо увеличение объема правовой охраны промышленного образца в России.

Второй путь – это сближение российского законодательства с законодательством ЕС и Японии в его обновленной части. В этом случае необходимо будет закрепить в нормах права признание ГИП и графического символа изделиями по аналогии с тем, как это урегулировано в законодательстве ЕС. При таком регулировании не возникает необходимости в расширении требований к описанию промышленного образца и к изображению изделия. Вместе с тем потребуются исключить из ст. 1358 ГК условие, согласно которому «нарушителем» признается внешний вид изделия сходного назначения. Итогом будет увеличение предоставляемого объема правовой охраны промышленному образцу, относящемуся к ГИП или графическому символу, по сравнению с объемом, предоставляемым действующим законодательством. Очевидно, что такие изменения были бы направлены на максимальное удовлетворение интересов заявителя. Одновременно такое регулирование затронет интересы третьих лиц. Кроме того, возможны проблемы при патентовании промышленного образца за рубежом с испрашиванием конвенционного приоритета.

Сделанные предложения не являются исчерпывающими. Возможны и другие (промежуточные) варианты обновления российского законодательства о промышленных образцах с целью регламентации патентования ГИП и графических символов.

Рассмотренные возможные направления развития российского законодательства можно в полной мере принять во внимание при внесении изменений в евразийское законодательство²⁷, так как базовые нормы,

раскрывающие понятия «промышленный образец», «изделие», «часть изделия», в российском законодательстве и евразийском совпадают.

При поиске решения в отношении выбора пути обновления целесообразно также предусмотреть правовую охрану сменяющих друг друга или анимированных изображений.

Авторы настоящей статьи приглашают специалистов в области промышленных образцов к обсуждению вопросов, касающихся путей развития российского и евразийского законодательства о промышленных образцах в части, касающейся патентования ГИП и графических символов.

Список литературы

1. Корпан, Л. М. Дизайн человеко-компьютерных систем как новая профессиональная область деятельности / Л. М. Корпан, А. А. Балканский, А. О. Карпушина, А. В. Лавров, А. А. Смолин, Л. П. Сопроненко // Век информации. – 2018. – Т. 1. – No 2. – С. 175–176.
2. Филл, Ш. История дизайна / Шарлотта и Питер Филл; пер. с англ. С. Бавина. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2022. – 512 с. – ISBN: 978–5–389–17431–3.

Информация об авторах

Григорий Петрович Ивлиев, кандидат юридических наук, научный руководитель ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1), президент Евразийского патентного ведомства, ivliev@eapo.org.

Ольга Ленаровна Алексеева, кандидат юридических наук, начальник Центра мониторинга качества ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, к. 1), Oalekseeva@rupto.ru.

Information about the authors

Grigory P. Ivliev, Cand. Sci. (Law), Research Advisor of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); President of the Eurasian Patent Office, ivliev@eapo.org.

Olga L. Alekseeva, Cand. Sci. (Law), Head of the Quality Monitoring Center of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); Oalekseeva@rupto.ru.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received) 06.05.2024

Доработана после рецензирования (Revised) 16.05.2024

Принята к публикации (Accepted) 16.05.2024

²⁷ П. 78 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на 37-м (десятом внеочередном) заседании 12 апреля 2021 г. с изменениями и дополнениями, утвержденными на 41-м (29-м очередном) заседании 20–21 сентября 2022 г.; п. 4 Правил составления и подачи заявки на выдачу евразийского патента на промышленный образец, утвержденные приказом Евразийского патентного ведомства от 27 мая 2021 г. № 24, с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Евразийского патентного ведомства от 26 октября 2022 г. № 58.