

Научная статья

Original article



УДК 347.771

EDN <https://elibrary.ru/mniwqe>

Продление патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату: статистика и результаты анкетирования

Андрей Львович Журавлев, Николай Борисович Лысков,
Татьяна Алексеевна Беззаботнова, Наталия Владимировна Алисова[✉]

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]nataliia.alisova@rupto.ru

Аннотация: актуальность данной работы обусловлена высоким значением развития фармацевтической отрасли, отраженным, в частности, в Стратегии развития фармацевтической промышленности до 2030 года, утвержденной Правительством РФ. Целью является анализ российского законодательства в области продления срока действия патента на изобретения с учетом мнения ведущих патентно-правовых фирм и представителей бизнес-сообщества, работающих в сфере обращения лекарственных средств. В работе использован метод анкетирования пользователей для исследования удовлетворенности существующей процедурой продления срока действия патента, приводятся соответствующие статистические данные, касающиеся института продления. В результате исследования было установлено, что продление срока действия патента на изобретения в области лекарственных средств, пестицидов и агрохимикатов имеет высокую востребованность. Полученные результаты представляют интерес для широкого круга лиц с точки зрения выработки предложений по внесению изменений в нормативно-правовые акты РФ. Исследования проведены совместно с Евразийским патентным ведомством в рамках Договора № 05/2024 на выполнение НИР «Правовой режим продления срока действия патента в Евразийском регионе».

Ключевые слова: изобретение, лекарственный препарат, пестицид, агрохимикат, продление срока действия патента

Для цитирования: Журавлев А. Л., Лысков Н. Б., Беззаботнова Т. А., Алисова Н. В. Продление патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату: статистика и результаты анкетирования // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 1 (11). С. 40–47.

Patent renewal for invention related to medicinal product, pesticide and agrochemical: statistics and questionnaire results

Andrey L. Zhuravlev, Nikolay B. Lyskov, Tatiana A. Bezzabotnova, Natalia V. Alisova[✉]

The Federal Institute of Industrial Property

[✉]nataliia.alisova@rupto.ru

Abstract: the relevance of this paper is due to the high importance of the development of the pharmaceutical industry in accordance with the Strategy for the Development of the Pharmaceutical Industry until 2030 approved by the Government of the Russian Federation. The purpose of this paper is to analyze the Russian

legislation in the field of patent term extension taking into account the opinions of leading patent law firms and representatives of the business community working in the field of drug circulation. The paper utilizes a questionnaire survey method to investigate the satisfaction with the current patent term extension procedure among patent law firms and leading pharmaceutical industries engaged in invention-related activities and provides relevant statistical data concerning the institution of extension. The study found that patent term extension for inventions in the field of pharmaceuticals, pesticides and agrochemicals is in high demand. The presented results will be of interest to a wide range of persons from the point of view of developing proposals for amendments to the regulatory legal acts of the Russian Federation. The study was carried out jointly with the Eurasian Patent Office within the framework of the research work on the topic "Legal regime of patent term extension in the Eurasian region".

Keywords: invention, medicinal product, pesticide, agrochemical, patent term extension.

For citation: Zhuravlev A. L., Lyskov N. B., Bezzabotnova T. A., Alisova N. V. Patent renewal for an invention related to a medicinal product, pesticide and agrochemical: statistics and results of the questionnaire // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No 1(11): 40–47 (In Russ.).

В условиях плановой социалистической экономики в СССР и развитого института охраны изобретений в виде авторских свидетельств необходимости в продлении срока действия охранных документов не было. В результате изменения политической ситуации в стране и перехода к рыночной форме экономики изменился институт охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Патентная форма в качестве единой формы охраны изобретений была закреплена в Законе об изобретениях в СССР¹. В соответствии с данным законом срок действия патента на изобретение составлял 20 лет, считая с даты поступления заявки в Государственное патентное ведомство СССР (Госпатент СССР)².

Данная норма не претерпела изменений после вступления в силу Патентного закона РФ в 1992 году, п. 3 ст. 3 указывал, что патент на изобретение действует в течение 20 лет, считая с даты поступления заявки в Патентное ведомство РФ³. В результате экономического состояния РФ в 1990-е годы, когда предприятия фармацевтической отрасли либо закрывались из-за нерентабельности, либо перекупались иностранными фармацевтическими компаниями, проблема продления срока действия патента не была актуальной.

Впервые продление срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату, было введено в российское законодательство в 2003 году⁴ [1].

В соответствии с п. 3 ст. 3 Патентного закона РФ, с учетом изменений и дополнений, внесенных в 2003 году, срок действия патента на изобретение

Впервые продление срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату, было введено в российское законодательство в 2003 году.

по-прежнему составлял 20 лет с даты подачи заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Однако для изобретений, относящихся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, для применения которых требуется получение в установленном законом порядке разрешения, было предусмотрено продление 20-летнего срока действия патента на срок, исчисляемый с даты подачи заявки на изобретение до даты получения первого разрешения на применение за вычетом пяти лет. При этом срок, на который продлевается действие патента на изобретение, был ограничен пятью годами. Ходатайство о продлении должно быть подано патентообладателем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в период действия патента до истечения шести месяцев со дня получения вышеуказанного разрешения или даты выдачи патента в зависимости от того, какой из этих сроков истекает позднее.

Руководствуясь данным пунктом закона, патентообладатели начали подавать ходатайства на продление срока действия патента, относящегося к лекарственному средству.

Однако применение нормы закона на практике столкнулось со значительными трудностями в связи с отсутствием подзаконных нормативных правовых актов, которые бы разъясняли порядок продления, в частности процедуру продления, и конкретизировали объекты изобретений, на которые данная процедура распространяется.

¹ Право на изобретение охраняется государством и удостоверяется патентом (п.1 ст. 3 Закона СССР от 31 мая 1991 года № 2213–1 «Об изобретениях в СССР» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18406 (дата обращения: 11.11.2024).

² Там же.

³ Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517–1 (ред. от 02.02.2006). Утратил силу // КонсультантПлюс: сайт. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_979 (дата обращения: 11.11.2024).

⁴ Федеральный закон от 07.02.2003 № 22-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации». Утратил силу. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40913 (дата обращения: 11.11.2024).

При продлении срока действия исключительного права на изобретение в соответствии с п. 2 ст. 1363 ГК РФ предусматривается выдача дополнительного патента, который имеет свой регистрационный номер, внесенный в Государственный реестр изобретений РФ.

В то же время нельзя не отметить, что количество таких продлений было невелико и какой-либо заметной правоприменительной практики не наблюдалось, тем более что продление испрашивали в основном иностранные фармацевтические фирмы [2].

Учитывая важность данного института, законодатель включил его в новую, четвертую часть Гражданского кодекса (ГК) РФ, где положения претерпели незначительные изменения⁵.

К моменту принятия части четвертой ГК РФ количество обращений с испрашиванием продления срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, выросло, что привело к необходимости принятия подзаконных нормативных правовых актов, которые бы регулировали процедуру рассмотрения заявлений о продлении. Принятие подзаконного акта было инициировано Роспатентом после проведения соответствующих исследований в данной области [3]. Однако правоприменительная практика позволила выявить существенные недостатки как подзаконного нормативного правового акта, относящегося к продлению, так и самих норм, изложенных в четвертой части ГК РФ [4, 5].

С учетом изложенного, а также с учетом судебной и правоприменительной практики и зарубежного опыта в новой редакции четвертой части ГК РФ от 2014 года ст. 1363 претерпела изменения.

Срок действия патента остался по-прежнему 20 лет с даты подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности или в случае выделения заявки (п. 4 ст. 1381 ГК РФ) с даты подачи первоначальной заявки. В то же время п. 2 ст. 1363 ГК РФ претерпел изменения, касающиеся порядка продления срока действия патента на изобретение и выдачи нового охранного документа – дополнительного патента [6].

При этом нельзя согласиться с мнением, высказанным в литературе [7, 8], что свидетельство дополнительной охраны (СДО), выдаваемое в странах – участницах Европейской патентной конвенции (ЕПК), соответствует

дополнительному патенту, определенному нормой п. 2 ст. 1363 ГК РФ.

В соответствии с нормами, действующими в иностранных юрисдикциях, при принятии положительного решения о продлении патента выдается СДО, его номер заносится в реестр, сведения о нем публикуются, и оно рассматривается как часть первоначального патента, то есть продление осуществляется только в отношении того изобретения, на применение которого требовалось получить соответствующее разрешение. Коррекция формулы изобретения при этом не осуществляется, что является принципиальным отличием процедуры регистрации СДО от выдачи дополнительного патента, предусмотренного законодательством РФ.

Необходимо отметить, что при продлении срока действия исключительного права на изобретение в соответствии с п. 2 ст. 1363 ГК РФ предусматривается выдача дополнительного патента, который имеет свой регистрационный номер, внесенный в Государственный реестр изобретений РФ. Одно из существенных отличий этой нормы заключается в том, что дополнительный патент удостоверяет новый объем прав, поскольку содержит новую формулу изобретения, характеризующую конкретный продукт, на применение которого получено первое разрешение, со всеми преимуществами и недостатками, которые влечет за собой такая коррекция формулы.

Также были приняты подзаконные нормативные правовые акты, касающиеся как процедуры рассмотрения заявления о продлении срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству⁶, так и норм материального права⁷. Введение нового Порядка позволило уточнить некоторые положения, которые содержали правовую неопределенность в предыдущей редакции ГК РФ и Административном регламенте по продлению.

Следует отметить, что при анализе возможности выдачи дополнительного патента проводится проверка идентичности совокупности признаков, определяющих объем правовой охраны соединения или группы соединений, изложенной в формуле изобретения, с характеристиками активного ингредиента лекарственного средства, указанного в Регистрационном удостоверении. Аналогичный подход осуществляется при проверке композиции лекарственного средства с учетом указанного в Регистрационном удостоверении

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 11.11.2024).

⁶ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 ноября 2015 № 810 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по продлению срока действия исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента» // КонсультантПлюс: сайт. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 14.11.2022).

⁷ Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 3 ноября 2015 № 809 «Об утверждении порядка выдачи и действия дополнительного патента на изобретение, продления срока действия патента на изобретение» // КонсультантПлюс: сайт. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 14.11.2022).

Таблица 1.

Количество заявлений о продлении срока действия патента на изобретение, относящиеся к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, за период 2015–2023 гг.

Table 1.

The number of applications for the extension of a patent for an invention related to medicinal products, pesticides and agrochemicals for the period 2015–2023

Поступление заявлений о продлении срока действия патента на изобретение, относящиеся к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, по годам									
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Всего, из них:	23	42	25	15	23	26	51	40	39
Удовлетворено	19	30	18	7	20	17	23	24	20
Отказ	4	12	7	8	3	9	28	15	15
Рассмотрение не завершено	0	0	0	0	0	0	0	1	4

Составлено авторами по данным поступления заявлений в Роспатент. Compiled by the authors based on the receipt of applications to Rospatent

назначения композиции и ее состава, определяющего лекарственную форму.

Данные положения распространяются и на такой объект изобретения, как применение соединения или композиции по определенному назначению, поскольку патент на применение продукта охраняет сам продукт с определенным назначением [9].

Таким образом, в институт продления действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, введено понятие «идентичность» [10]. Кроме того, дополнительно, с учетом особенностей правоприменения, в РФ реализована возможность оспаривания дополнительного патента как в административном, так и в судебном порядке [11, 12]. Действие исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец и удостоверяющего это право патента, в том числе дополнительного патента, признается недействительным или прекращается досрочно по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьями 1398 и 1399 ГК РФ. Продление срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к такому продукту, как лекарственное средство, пестицид или агрохимикат, а также действия удостоверяющего его дополнительного патента признается недействительным в случае нарушения условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 1363 ГК РФ.

С учетом изложенного представляет интерес анализ статистики поступления заявлений в Роспатент о продлении срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, за период 2015–2023 годов, то есть в условиях действующего законодательства.

Анализ поступления заявлений в Роспатент о продлении срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, за 2015–2023 годы показывает, что данный институт является востребованным. Всего за указанный период было подано 284 заявления о продлении (табл. 1).

Основная доля поступивших заявлений о продлении срока действия патента (73,94 %) относится к изобретениям, обладателями которых являются зарубежные фармацевтические компании. Из них на долю компаний из промышленно развитых стран, таких как США, Швейцария, Япония и Германия, приходится 56,7 % поданных заявлений, 17,25 % приходится на компании из других зарубежных стран, на долю российского сегмента – 26,1 % (табл. 2).

Из всего массива поданных заявлений удовлетворено Роспатентом 178 ед. (62,7 %), по 101 ед. (35,5 %) направлены отказы в продлении, по 5 ед. (1,8 %) дело-производство до настоящего времени не завершено.

Таблица 2.

Распределение заявлений о продлении по правообладателям суммарно за период 2015–2023 гг.

Table 2.

Distribution of extension applications by patent holders in total for the period 2015–2023

Код стран-патентообладателей	Количество заявлений о продлении	% заявлений о продлении
RU	74	26,06
JP	39	13,73
CH	40	14,08
DE	15	5,28
ES	9	3,17
US	67	23,59
ОСТАЛЬНЫЕ	40	14,08

Составлено авторами по данным поступления заявлений в Роспатент

Compiled by the authors based on the receipt of applications to Rospatent

Для изучения мнения заинтересованных сторон была разработана анкета, касающаяся различных аспектов правового режима продления срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату. Анкета включала вопросы, относящиеся к условиям продления, перечню объектов для продления, срокам продления, количеству продлений.

Среди отказов в продлении срока действия патента по абсолютным основаниям можно выделить следующие причины:

- а) по существу заявленное не относится к продлению изобретения (уплата годовых пошлин) – 39 ед. (69,64 %);
- б) нарушение срока подачи заявления – 11 ед. (19,64 %);
- в) иные причины отказов – 6 ед. (10,73 %).

Среди отказов в продлении срока действия патента по существу можно выделить следующие причины:

- а) по решению экспертизы – 28 ед. (62,2 %);
- б) непредставление ответа на запрос/отзыв – 9 ед. (20 %);
- в) иные причины отказов – 8 ед. (17,8 %).

Таким образом, представленные данные указывают на востребованность института продления действия патента на изобретение, относящееся к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам. Данный институт используют как иностранные правообладатели, так и отечественные.

С учетом изложенного и для целей изучения мнения заинтересованных сторон была разработана анкета, содержащая девять вопросов, касающихся продления срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату. Анкета включала вопросы, относящиеся к условиям продления, перечню объектов для продления, срокам продления, количеству продлений.

Анкета содержала следующий перечень вопросов.

1. Нужен ли институт продления заявок на изобретения, относящиеся к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам?
2. Устраивают ли вас виды продлеваемых объектов (лекарственные средства, пестициды, агрохимикаты)?
3. Устраивает ли вас срок продления?
4. Устраивают ли вас продлеваемые виды изобретений (применение продукта, продукт (комбинация,

химическое соединение, производное известного химического соединения, композиция)?

5. Нужно ли оспаривать продление патента?
6. Какая форма правовой охраны предпочтительнее?
7. Был ли у вас опыт продления в России или за рубежом?

8. Считаете ли вы, что должен соблюдаться принцип «одно регистрационное удостоверение – один патент»?

9. Достаточен ли срок представления ходатайства на продление патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату?

Вышеуказанные вопросы содержали четыре варианта ответов – «Да», «Нет», «Иное», «Укажите свой вариант».

Помимо вышеуказанных основных вопросов, в анкете был задан дополнительный вопрос: «Какой срок представления ходатайства на продление патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, предпочтительнее?» В качестве ответа было предложено выбрать один из пунктов с указанием периода времени, необходимого для подачи ходатайства о продлении срока действия патента (30 дней, 6 месяцев, 12 месяцев или указать свой вариант).

Данная анкета была разослана фирмам патентных поверенных, осуществляющих деятельность, связанную с изобретениями, ведущим фармацевтическим фирмам, как отечественным, так и иностранным, а также ассоциациям фармпроизводителей. Всего была разослана 21 анкета.

Полученные в ходе анкетирования результаты показывают следующие тенденции.

1. Около 69 % респондентов, принявших участие в опросе, имели опыт продления срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, в России или за рубежом и 31 % не имели самостоятельного опыта в этой области.

2. Большинство респондентов (85 %) подтвердили необходимость существования института продления срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, и удостоверяющего это право патента на изобретение.

3. Более 90 % опрошенных устраивают виды продуктов (лекарственное средство, пестицид, агрохимикат),

Большинство респондентов (85 %) подтвердили необходимость существования института продления срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, и удостоверяющего это право патента на изобретение.

С результатами других научно-исследовательских работ ФГБУ «ФИПС» можно озакомиться на официальном сайте ФГБУ «ФИПС» в разделе «Научная деятельность».

по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение.

4. В настоящее время срок продления действия исключительного права на изобретение составляет 5 лет, что удовлетворяет 62 % респондентов, тогда как 15 % высказались за увеличение этого срока, например вплоть до 10 лет, 8 % высказали мнение за сокращение этого срока до 2 лет, 8 % – за принципиальный отказ от самого факта продления срока действия патента, 7 % – за индивидуальный расчет с учетом срока между датой подачи заявки на выдачу патента до дня получения первого разрешения на применение.

5. Опрос по удовлетворенности по видам изобретений (продукт, в частности химическое соединение, производное известного химического соединения, комбинация, композиция и применение продукта), по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение, показал, что 69 % респондентов устраивают виды изобретений, по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение, 31 % выразили свое несогласие с видами изобретений, по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение.

6. По вопросу об удовлетворенности действующей процедурой оспаривания продления срока действия исключительного права на изобретение и действия удостоверяющего его дополнительного патента 62 % респондентов ответили положительно, 31 % выразили несогласие, из них 50 % предложили вернуть прежнюю процедуру рассмотрения в Суде по интеллектуальным правам, так как существующая процедура рассмотрения в Роспатенте их не устраивает.

7. Дополнительный патент как действующая в настоящее время в РФ форма правовой охраны изобретения при осуществлении процедуры продления срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, удовлетворяет потребностям 69 % опрошенных, 23 % опрошенных высказались за продление отдельных пунктов формулы, 8 % высказались за СДО как форму правовой охраны изобретения при осуществлении процедуры продления срока действия исключительного права на изобретение (как в иностранных юрисдикциях).

8. На вопрос, должен ли соблюдаться принцип «одно регистрационное удостоверение – один дополнительный

патент», 62 % опрошиваемых участников анкетирования ответили отрицательно, 38 % – утвердительно.

9. На вопрос анкеты о достаточности существующего срока (6 месяцев), установленного для подачи заявления о продлении срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату, 69 % респондентов ответили «да», 15 % – «увеличить до 12 месяцев», 8 % – «сократить до 3 месяцев», 8 % – «исключить сами нормы о продлении срока действия патента».

Таким образом, в целом можно констатировать следующее:

1. Институт продления срока действия патента на изобретение, относящееся к лекарственным средствам, пестицидам и агрохимикатам, является крайне востребованным. Большинство респондентов (85 %) видят необходимость в существовании данного института. За период с 2015 по 2023 год подано значительное количество заявлений о продлении (284).

2. В РФ используется уникальный механизм продления, основанный на выделении дополнительного патента на изобретение. Также в институт продления действия патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, введено понятие «идентичность» применительно к сравнению регистрационного удостоверения на лекарственное средство и запатентованного технического решения.

3. Правообладателей устраивают виды продуктов (лекарственное средство, пестицид, агрохимикат), по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение, также как и срок продления и виды изобретений, по которым может быть осуществлено продление срока действия исключительного права на изобретение.

4. Правообладателей также устраивает срок – 6 месяцев, установленный для подачи заявления о продлении срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду, агрохимикату.

5. Большинство правообладателей не устраивает принцип «одно регистрационное удостоверение – один дополнительный патент». Данный принцип связан с возможным ограничением реализации так называемой стратегии обновления [9, 10], осуществляемой

Очевидно, что для успешного использования изобретений на фармацевтическом рынке необходимо учитывать баланс интересов между производителями инновационных фармацевтических средств и производителями дженериков.

посредством изобретений, относящихся к лекарственным препаратам.

Очевидно, что для успешного использования изобретений на фармацевтическом рынке необходимо учитывать баланс интересов между производителями инновационных фармацевтических средств и производителями дженериков. Такое выстраивание интересов возможно за счет «тонкой» настройки законодательства применительно к институту продления срока действия патента на изобретение.

Список литературы

1. Благополучная, К. В. Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана как средство его инновационного развития: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Благополучная Камила Владимировна. – М., 2013. – 130 с.
2. Мотина, Д. В. Продление срока действия исключительных прав на изобретение, относящееся к лекарственному средству / Д. В. Мотина // Интеллектуальная собственность: взгляд в будущее: Сборник материалов II Международной научной конференции молодых ученых. В 2 частях, Москва, 29 апреля 2020 года / под ред. О. А. Флягиной. Часть 1. – Москва: Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 2020. – С. 169–178.
3. Кирий, Л. Л. Обзор нормативного регулирования и практики предоставления дополнительного срока охраны изобретению / Л. Л. Кирий, Е. И. Горячева, Д. П. Бондаренко. – М.: Патент, 2008. – 22 с.
4. Соболев, А. Ю. Продление срока действия исключительных прав и патента на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду или агрохимикату, – кто виноват и что делать? / А. Ю. Соболев / Изобретательство. – 2009. – Т. 9, № 8. – С. 27–40.
5. Михайлов, А. В. «Резиновые» патенты: российская практика фивольного продления патентов на лекарственные средства / А. В. Михайлов // Патентный поверенный. – 2013. – № 4. – С.20–25.
6. Семенов, В. И. Продление срока действия исключительного права на изобретение, относящееся к лекарственному средству, пестициду и агрохимикату / В. И. Семенов, Н. Б. Лысков, Е. Б. Гаврилова // Патенты и лицензии. – 2017. – № 8. – С. 10–19.
7. Пиличева А. В. Лекарственные средства как объекты патентных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Пиличева Анна Владимировна. - М., 2015. – 222 с.
8. Балашова, А. И. Правовой механизм продления срока патентной монополии на изобретения / А. И. Балашова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность: научно-практический журнал. – 2024. – № 5. – С. 56–62.
9. Полякова, А. А. Стратегия обновления и применение изобретения по определенному назначению / А. А. Полякова, Н. Б. Лысков // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2024. – № 8. – С. 21–29.
10. Назина, Е. Е. Дополнительный патент на изобретение: возможности и проблемы / Е. Е. Назина // Патентный поверенный. – 2017. – № 1. – С. 35–42.
11. Малахов, Б. А. Особенности оспаривания продления патентов в РФ / Б. А. Малахов, Н. А. Айрапетов // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2022. – № 1 (35). – С. 97–102.
12. Куминова, А. А. Продление срока действия исключительного права на изобретение и дополнительные патенты. Процессуальные аспекты / А. А. Куминова // Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты. – Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный академический университет гуманитарных наук». – 2023. – С. 380–391.

Информация об авторах

Андрей Львович Журавлев, кандидат юридических наук, начальник Центра международной кооперации ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); AZhuravlev@rupto.ru

Николай Борисович Лысков, начальник Центра химии, биотехнологии медицины ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4655-9275>, SPIN-код: 9975-5097; otd1463@rupto.ru

Татьяна Алексеевна Беззаботнова, начальник отдела контроля действия патентов ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); SPIN-код: 7132-9130; bezzabotnova@rupto.ru

Наталья Владимировна Алисова, старший научный сотрудник ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2825-2610>, SPIN-код: 4565-9334; natalia.alisova@rupto.ru

Заявленный вклад авторов

Все соавторы внесли существенный вклад в разработку концепции, проведение исследования и подготовку статьи, прочли и одобрили финальную версию перед публикацией.

А. Л. Журавлев – концептуализация, методология, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование.

Н. Б. Лысков – концептуализация, методология, проведение исследования, создание рукописи и ее редактирование.

Н. В. Алисова – создание и редактирование рукописи, проведение исследования.

Т. А. Беззаботнова – подготовка статистических данных.

References

1. Blagopoluchnaya, K. M. (2013), Unified patent and legal protection of inventions in the territory of the Customs Union of Russia, Belarus, and Kazakhstan

- as a means of its innovative development. Cand. Sci. Thesis, Russian State Institute of Intellectual Property, Moscow, Russia.
2. Motina, D. V. (2020), Extension of the term of exclusive rights for inventions related to medicinal products. *In Intellectual Property: A Look into the Future: Proceedings of the II International Scientific Conference of Young Scientists*, Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Part 1, pp. 169–178.
 3. Kiriya, L. L., Goryacheva, E. I. & Bondarenko, D. P. (2008), *Obzor normativnogo regulirovaniya i praktiki predostavleniya dopolnitel'nogo sroka ohrany izobreteniyu* [Overview of regulatory framework and practices for granting additional protection for inventions]. Patent, Moscow, Russia.
 4. Sobolev, A. Y. (2009), "Extension of the term of exclusive rights and patents for inventions related to medicinal products, pesticides, or agrochemicals – who is to blame and what to do?", *Inventiveness*, no 9 (8), pp. 27–40.
 5. Mikhailov, A. V. (2013), "Rubber" patents: Russian practice of frivolous patent extension for medicinal products", *Patent Attorney*, no 4, pp. 20–25.
 6. Gavrilova, E. B., Semenov, V. I., & Lyskov, N. B. (2017), "Extension of the term of exclusive rights for inventions related to medicinal products, pesticides, and agrochemicals", *Patents and Licenses*, no 8, pp. 10–19.
 7. Pilicheva, A. V. (2015), Medicinal products as an object of law. Cand. Sc. Thesis, Federal State Research Institution "Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation", Moscow, Russia.
 8. Balashova, A. I. (2024), "Legal mechanism for extending the patent monopoly on inventions. Intellectual Property", *Industrial Property: Scientific and Practical Journal*, no 5, pp. 56–62.
 9. Polyakova, A. A., & Lyskov, N. B. (2024), "Strategy for updating and applying inventions for a specific purpose", *Patents and Licenses. Intellectual Rights*, no 8, pp. 21–29.
 10. Nazina, E. E. (2017), "Additional patent for an invention: Opportunities and challenges", *Patent Attorney*, 1, pp. 35–42.
 11. Malakhov, B. A., & Airapetov, N. A. (2022), "Features of challenging patent extensions in the Russian Federation", *Journal of the Intellectual Property Court*, no 1 (35), pp. 97–102.
 12. Kuminova, A. A. (2023), "Extension of the term of exclusive rights for inventions and additional patents: Procedural aspects", in *Intellektualnye prava v cifrovuyu epohu: izbrannye aspekty* [Intellectual Rights in the Digital Age: Selected Aspects], Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "State Academic University of Humanities", Moscow, pp. 380–391.

Information about authors

Andrey L. Zhuravlev, Cand. Sci. (Law), Head of the FIPS International Cooperation Center of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld.1); AZhuravlev@rupto.ru

Nikolay B. Lyskov, Head of the Center for Chemistry, Biotechnology and Medicine of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4655-9275>, SPIN-code: 9975-5097; otd1463@rupto.ru

Tatiana A. Bezzabotnova, Head of FIPS Patent Validity Control Department of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN-code: 7132-9130; bezzabotnova@rupto.ru.

Natalia V. Alisova, Senior Researcher of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld.1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-2825-2610>, SPIN-code: 4565-9334; nataliia.alisova@rupto.ru

Contribution of the authors

All the authors made a significant contribution to the development of the concept, research and preparation of the article, read and approved the final version before publication.

A. L. Zhuravlev – conceptualization, methodology, conducting research, manuscript writing and editing.

N. B. Lyskov – conceptualization, methodology, conducting research, manuscript writing and editing.

N. V. Alisova – manuscript creation and editing, conducting research.

T. A. Bezzabotnova – preparation of statistical data.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received) 21.01.2025

Доработана после рецензирования (Revised) 24.02.2025

Принята к публикации (Accepted) 26.02.2025