

ВЕСТНИК ФИПС



РОМАН ИВАНОВ

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ИЗГОТОВЛЕНИЕ
ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ:
В ПОИСКАХ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ
ПАЦИЕНТОВ И ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ (РОСПАТЕНТ)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

ВЕСТНИК ФИПС

BULLETIN OF FEDERAL INSTITUTE OF INDUSTRIAL PROPERTY

2025

Т. 4 № 4 (14)

16+

**Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент)
Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной собственности»**

ISSN 2782–5086 (Print)

ISSN 2949–2432 (Online)

Вестник ФИПС

Т. 4 № 4 (14)

Москва 2025

Зарегистрирован:

в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (ПИ № ФС77–85468;
серия Эл № ФС77–85469 от 13 июня 2023 г.).

Зоны распространения:

Россия (все зоны), страны СНГ,
страны ближнего и дальнего зарубежья.

Периодичность издания:

4 номера в год с возможностью
дополнительных спецвыпусков.

Подписной индекс – 85599.

«Вестник ФИПС» основан

в 2022 году для освещения результатов научной
деятельности в сфере интеллектуальной
собственности по следующим областям науки:
Государство и право. Юридические науки;
Экономика. Экономические науки;
Патентное право. Изобретательство;
Рационализаторство;
Естественные науки. Общие и комплексные проблемы;
Статистика; Кибернетика.

Читательская аудитория:

специалисты в области интеллектуальной
собственности, патентные поверенные, юристы,
адвокаты, руководители, аспиранты, студенты,
изобретатели и другие читатели.

**«Вестник ФИПС» предоставляет непосредственный
открытый доступ к своему контенту исходя
из следующего принципа:** свободный открытый
доступ к результатам исследований способствует
увеличению глобального обмена знаниями.
Выпуски журнала размещены на электронном
ресурсе сайта ФИПС www.vestnikfips.ru
(электронная версия журнала).

**Все материалы доступны
для пользователей сразу
после опубликования.**

Период эмбарго не предусмотрен.
Регистрация на сайте журнала для получения
бесплатного свободного доступа
к материалам не требуется.
Публикация бесплатна для всех авторов.

Является журналом открытого доступа (open access),

т.е. все содержание находится в свободном доступе,
бесплатно для пользователей в соответствии
с определением открытого доступа.

**Все поступившие в редакцию
материалы проходят процедуру
двойного слепого рецензирования.**

Рецензирование осуществляется
независимыми экспертами и в соответствии
с этическими принципами.

Электронный архив журнала

доступен после публикации в следующих
национальных репозиториях:
«Научная электронная библиотека»
в рамках библиографической базы данных
«Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) –
для зарегистрированных пользователей
(регистрация в системе и доступ
к журналу бесплатны);
«КиберЛенинка» – бесплатно для всех
читателей без регистрации.

**Адрес учредителя, редакции
и издателя журнала «Вестник ФИПС»:**

125993, Москва, Г-59, ГСП-3,
Бережковская наб., д. 30, корп. 1.

Электронная почта журнала:

Vestnik_FIPS@rupto.ru.

Сайт: vestnikfips.ru.

**Federal Service for Intellectual Property (Rospatent)
Federal State Budgetary Institution
“Federal Institute of Industrial Property”**

ISSN 2782-5086 (Print)

ISSN 2949-2432 (Online)

Bulletin of Federal Institute of Industrial Property

Vol. 4 No. 4 (14)

Moscow 2025

Registered with the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, Information Technology and Mass Communications (PI No. FS77–85468; EI series No. FS77–85469 of June 13, 2023)

Coverage: Russia (all regions), CIS states, near and far abroad countries

Publication frequency:

4 issues per year with the possibility of additional special issues

Subscription index – 85599

Bulletin of Federal Institute of Industrial Property

was founded in 2022 to highlight the results of scientific activities in the field of intellectual property on the following scientific disciplines (fields of science):

State and Law. Juridical Sciences

Economics. Economic Sciences

Patent Law. Inventive Activities.

Innovative Activities;

Natural Sciences. General and Complex

Problems Statistics; Cybernetics

Readership:

professionals in the field of intellectual property, patent attorneys, lawyers, advocates, managers, graduate students, students, inventors and others.

The Bulletin of Federal Institute of Industrial Property provides direct open access to its content, based on the following principle:

free open access to research results contributes to an increase in the global exchange of knowledge. The issues of this journal are posted on the electronic resource of the FIPS website www.vestnikfips.ru (electronic version of the journal).

All materials are available to users immediately after publication.

There is no embargo period.

No registration on the journal's website is required to get free access to the materials. Publication is free for all authors.

It is an open access journal,

i. e. all content is freely available

at no charge to users in accordance with the definition of open access Initiative.

All materials submitted to the editorial office undergo a double blind peer review procedure.

Reviewing is made by independent experts and in accordance with the ethical principles of the Publication Ethics Committee.

The electronic back issues of the journal

are available after publication in the following national repositories: “Scientific Electronic Library” within the framework of the Russian Index of Science Citation (RINTs) bibliographic database – for registered users (registration in the system and access to the journal are free); “CyberLeninka” – free of charge for all readers, without registration.

Address of the founder, editorial office and publisher of the Bulletin of FIPS:

Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1,
Moscow, G-59, GSP-3, 125993.

Journal email:

Vestnik_FIPS@rupto.ru.

Website: vestnikfips.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор **НЕРЕТИН Олег Петрович**

д-р экон. наук, директор Федерального института промышленной собственности (ФИПС), Москва

ЗУБОВ Юрий Сергеевич

канд. пед. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Москва

ИВЛИЕВ Григорий Петрович

заместитель главного редактора, канд. юрид. наук, президент Евразийского патентного ведомства, научный руководитель ФИПС, Москва

ГОРУШКИНА Светлана Николаевна

заместитель главного редактора, канд. социол. наук, ученый секретарь ФИПС, Москва

АБАНКИНА Татьяна Всеволодовна

канд. экон. наук, профессор, директор Центра креативной экономики факультета городского и регионального развития НИУ ВШЭ, Москва

АЛЕКСАНДРОВА Анна Владимировна

канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник – начальник Аналитического центра ФИПС, Москва

АЛЕКСЕЕВА Ольга Ленаровна

канд. юрид. наук, начальник Центра мониторинга качества ФИПС, Москва

БЛИЗНЕЦ Иван Анатольевич

д-р юрид. наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой интеллектуальной собственности Московского университета имени А. С. Грибоедова, Москва

БОРОВСКАЯ Марина Александровна

д-р экон. наук, профессор, академик Российской академии образования, президент Южного федерального университета, Ростов-на-Дону

БЫЧКОВ Дмитрий Владимирович

канд. физ.-мат. наук, главный эксперт Отдела механики, физики и электротехники Управления экспертизы ЕАПВ, Москва

ГЛАЗЬЕВ Сергей Юрьевич

д-р экон. наук, профессор, академик Российской академии наук, председатель Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации и устойчивого развития, госсекретарь Союзного государства, Москва

ГРИБ Владислав Валерьевич

д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ, академик Российской академии образования, ректор Московского университета имени А. С. Грибоедова, председатель Российского профессорского собрания, Москва

ЕНА Олег Валерьевич

руководитель научного направления «Патентная аналитика» ФИПС, Москва

ЖУРАВЛЕВ Андрей Львович

канд. юрид. наук, начальник Центра международной кооперации ФИПС, Москва

ЗОЛОТЫХ Наталья Ивановна

канд. экон. наук, вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», Москва

ИВАНОВА Марина Германовна

д-р социол. наук, канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС, Москва

ИВАНОВ Роман Алексеевич

PhD по специальности «молекулярная иммунология», директор Научного центра трансляционной медицины, научный руководитель направления «Медицинская биотехнология» Университета «Сириус», Сочи

ИЛЬИНА Ирина Евгеньевна

д-р экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва

КАЛЯТИН Виталий Олегович

канд. юрид. наук, доцент, профессор кафедры интеллектуальных прав и консультант отдела законодательства об интеллектуальных правах Исследовательского центра частного права им. С. С. Алексеева при Президенте Российской Федерации, Москва

КЛИМАНОВ Владимир Викторович

д-р экон. наук, канд. геогр. наук, доцент, директор АНО «Институт реформирования общественных финансов», Москва

КУЗНЕЦОВА Татьяна Викторовна

д-р пед. наук, профессор, начальник Центра «Всероссийская патентно-техническая библиотека», Москва

ЛОПАТИНА Наталья Викторовна

д-р пед. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФИПС, Москва

ЛЫСКОВ Николай Борисович,

начальник Центра химии, биологии и медицины ФИПС, Москва

ПРОКОФЬЕВ Станислав Евгеньевич

д-р экон. наук, профессор, ректор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва

САЛЬНИКОВ Михаил Юрьевич

начальник Центра физики и прикладной механики ФИПС, Москва

СИРОТЮК Владимир Олегович

д-р тех. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института проблем управления РАН, Москва

СМИРНОВ Михаил Борисович

канд. физ.-мат. наук, главный эксперт Отдела механики, физики и электротехники Управления экспертизы ЕАПВ, Москва

СУКОНКИН Александр Владимирович

канд. тех. наук, главный научный сотрудник ФИПС, Москва

ФАБРИЧНЫЙ Сергей Юрьевич

д-р юрид. наук, профессор, директор ФГБУ «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения», Москва

ФЕДОТОВ Михаил Александрович

д-р юрид. наук, профессор, директор Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам» НИУ ВШЭ, Москва

ШОРИН Олег Николаевич

канд. тех. наук, Москва

EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief **Oleg P. NERETIN**

Dr. Sci. (Economics), Director of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Moscow

Yury S. ZUBOV

Cand. Sci. (Pedagogy), Head of the Federal Service for Intellectual Property, Moscow

Grigory P. IVLIEV

Deputy Editor-in-Chief, Cand. Sci. (Law), President of the Eurasian Patent Office, FIPS Research Advisor, Moscow

Svetlana N. GORUSHKINA

Deputy Editor-in-Chief, Cand. Sci. (Sociology), Scientific Secretary of FIPS, Moscow

Tatiana V. ABANKINA

Cand. Sci. (Economics), Professor, Director of the Center of Creative Economy of the Faculty of Urban and Regional Development of NRU HSE, Moscow

Anna V. ALEKSANDROVA

Cand. Sci. (Technical Sciences), Associate Professor, Leading Researcher – Head of the FIPS Analytical Center, Moscow

Olga L. ALEKSEEVA

Cand. Sci. (Law), Head of the FIPS Quality Monitoring Center, Moscow

Ivan A. BLIZNETS

Dr. Sci. (Law), Professor, Dean of the Faculty of Law, Head of the Department of Intellectual Property of the Griboedov Moscow University, Moscow

Marina A. BOROVSKAIA

Dr. Sci. (Economics), Professor, Member of the Russian Academy of Education, President of the Southern Federal University, Rostov-on-Don

Dmitry V. BYCHKOV

Cand. Sci. (Physics and Mathematics), chief expert of the Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering of the Examination Department of the Eurasian Patent Office, Moscow

Sergey Yu. GLAZIEV

Dr. Sci. (Economics), Member of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on complex issues of Eurasian economic integration, modernization and sustainable development, State Secretary of Belarus-Russia Union State, Moscow

Vladislav V. GRIB

Dr. Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Member of the Russian Academy of Education, Rector of the Educational private institution of higher education "Moscow University named after A. S. Griboyedov", Chairman of the Russian Professorial Assembly, Moscow

Oleg V. ENA

Head of Scientific Research on Patent Analytics FIPS, Moscow

Andrey L. ZHURAVLEV

Cand. Sci. (Law), Head of the FIPS International Cooperation Center, Moscow

Natalia I. ZOLOTYKH

Cand. Sci. (Economics), Vice President of the All-Russian Non-Government Organization of Small and Medium Business "Opora Russia", Moscow

Marina G. IVANOVA

Dr. Sci. (Sociology), Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Leading Researcher of the FIPS Scientific Educational Center, Moscow

Roman A. IVANOV

PhD in Molecular Immunology, Director of the Scientific Center for Translational Medicine, Scientific Director of the medical biotechnology field of Sirius University, Sochi

Irina E. ILYINA

Dr. Sci. (Economics), Associate Professor, Director of the Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in the scientific and technical field, Moscow

Vitaly O. KALYATIN

Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Professor of the Department of Intellectual Rights, Consultant of the Department of Intellectual Rights Law of the Private Law Research Centre under the President of the Russian Federation named after S. S. Alexeev, Moscow

Vladimir V. KLIMANOV

Dr. Sci. (Economics), Cand. Sci. (Geography) Assoc. Prof., Director of NGO "Institute for Public Finance Reform", Moscow

Tatiana V. KUZNETSOVA

Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Head of the "All-Russian Patent and Technical Library" Center, FIPS, Moscow

Natalia V. LOPATINA

Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Leading Researcher of the FIPS Scientific Educational Center, Moscow

Nikolai B. LYSKOV

Head of the FIPS Center for Chemistry, Biology and Medicine, Moscow

Stanislav E. PROKOFIEV

Dr. Sci. (Economics), Professor, Rector of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

Mikhail Yu. SALNIKOV

Head of the FIPS Center for Physics and Applied Mechanics, Moscow

Vladimir O. SIROTYUK

Dr. Sci. (Technical Sciences), Associate Professor, Leading Researcher of the Institute of Control Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow

Mikhail B. SMIRNOV

Cand. Sci. (Physics and Mathematics), chief expert of the Department of Mechanics, Physics and Electrical Engineering of the Examination Department of the Eurasian Patent Office, Moscow

Alexander V. SUKONKIN

Cand. Sci. (Technical Sciences), Chief Scientific Researcher of FIPS, Moscow

Sergey Yu. FABRICHNY

Dr. Sci. (Law), Professor, Director of the Federal State Budgetary Institution "Federal Agency for Legal Protection of the Results of Intellectual Activity for Military, Special and Dual-Use", Moscow

Mikhail A. FEDOTOV

Dr. Sci. (Law), Professor, Director of the International Research and Educational Center "UNESCO Chair on Copyright, Neighboring, Cultural and Information Rights" NRU HSE, Moscow

Oleg N. SHORIN

Cand. Sci. (Technical Sciences), Moscow

СОДЕРЖАНИЕ

Колонка главного редактора

Editorial

О. П. Неретин
284

1. Вопросы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности

Issues of intellectual property rights protection and enforcement

**Наталья Дмитриевна Денисенко,
Татьяна Николаевна Эриванцева,
Роман Алексеевич Иванов**

Индивидуальное изготовление лекарств по рецепту врача: анализ зарубежной правоприменительной практики и перспективы развития
**Natalia D. Denisenko,
Tatiana N. Erivantseva,
Roman A. Ivanov**
Individual prescription drug production: an analysis of foreign law enforcement practice and development prospects

286

**Ольга Ленаровна Алексеева,
Юрий Станиславович Зайцев**
Технологии искусственного интеллекта: новые правила патентования
Olga L. Alekseeva., Yury S. Zaytsev
Artificial intelligence technologies: new patenting rules

298

**Светлана Юрьевна Тузова,
Регина Альбертовна Дорофеева**
Многоуровневая охрана разработок как инструмент успешной коммерциализации
**Svetlana Yu. Tuzova,
Regina A. Dorofeeva**
Multi-level protection of inventions as a tool for successful commercialization

308

**Ростислав Олегович Князев,
Полина Александровна Тимик,
Илья Юрьевич Кононенко**

Условия и методы успешной реализации улучшений сервисов электронной подачи заявлений на объекты интеллектуальной собственности
**Rostislav O. Knyazev, Polina A. Timik,
Ilya Yu. Kononenko**
Conditions and methods for the successful implementation of improvements to electronic filing services for intellectual property objects

316

**Алексей Евгеньевич Сычев,
Мария Михайловна Танчева,
Анастасия Владимировна Оплачко**

Особенности проведения формальной экспертизы по заявкам на географические указания и наименования мест происхождения товара
**Alexey E. Sychev, Mariia M. Tancheva,
Anastasia V. Oplachko**
The specifics of conducting a formal examination of applications for geographical indications and appellations of origin of goods

326

2. Региональная и отраслевая экономика

Regional and sectoral Economics

**Олег Петрович Неретин,
Марина Германовна Иванова,
Елена Геннадиевна Царёва**

Совершенствование и систематизация новых подходов к проведению социологических исследований в отношении товарных знаков
**Oleg P. Neretin, Marina G. Ivanova,
Elena G. Tsareva**
Improvement and systematization of new approaches to conducting sociological research on trademarks

334

CONTENTS

**Сергей Александрович Смирнов,
Наталья Викторовна Смирнова**

Тренды регистрации региональных брендов
субъектами Приволжского федерального округа
Sergey A. Smirnov, Natalia V. Smirnova
Trends in registration of regional brands by subjects
of the Volga Federal District

344

**Анна Владимировна Александрова,
Светлана Олеговна Градскова,
Светлана Юрьевна Ульяшина**

Клиентоориентированный подход в цифровом
мониторинге использования объектов
интеллектуальной собственности

**Anna V. Aleksandrova, Svetlana O. Gradska, V.
Svetlana Yu. Ulyashina**

Customer-oriented approach in digital monitoring of
the use of intellectual property objects

354

3. Общие вопросы патентного дела

General issues of the patent case

Галина Михайловна Соловьева

Есть ли будущее у института охраны
рационализаторских предложений?

Galina M. Solovieva

Does the legal institution for the protection of
rationalization proposals have a future?

364

4. Электронные сервисы патентной информации

Electronic patent information
services

**Елена Александровна Тюлина,
Дмитрий Альбертович Кузякин**

Изменение клиентских путей пользователей
при выводе из эксплуатации унаследованных
информационных систем: на примере системы
электронной подачи заявок на регистрацию
объектов патентного права

Elena A. Tyulina, Dmitry A. Kuzyakin

Changing user client paths when decommissioning
legacy information systems: using the example of
electronic filing system for patent registration

376

**Анна Евгеньевна Пинигина,
Алина Альбертовна
Мухамеджанова,
Наталья Геннадьевна Шимкина,
Дмитрий Сергеевич Золкин**

Патентный поиск по химическим
соединениям с использованием
сервиса «Синтелли» в цифровой
поисковой платформе Роспатента

Anna E. Pinigina,

Alina A. Muhamedzhanova,

Natalia G. Shimkina, Dmitry S. Zolkin

Patent search for chemical compounds
using the "Syntelly" service in the
Rospatent digital search platform

386

5. X-файлы ВПТБ

VPTB X-Files

396

6. Книжная полка

Bookshelf

Альбом модельных сценариев
скаутинга технологий

с использованием технологических
радаров

Album of model scenarios of
technology scouting using
technological radars

398

Александр Александрович Чурсин

Рецензия

A. Aleksandrovich Chursin

Review

399

Олег Игоревич Карасев

Рецензия

Oleg I. Karasev

Review

401

7. Ретракции

Retractions

403

Колонка главного редактора



Уважаемые читатели, коллеги, друзья!

В конце года принято подводить итоги проделанной работы. В фокусе исследователей находится тема интеллектуального суверенитета страны, что позволяет формировать научную повестку ведомства в соответствии с вызовами в сфере обеспечения технологического лидерства России.

Наши ключевые ориентиры деятельности определяются направлениями научно-технического развития страны и нацелены на:

- адаптацию экосистемы интеллектуальной собственности (ИС) к вызовам времени на основе сетевого подхода;
- продвижение перспективных технологических решений и повышение зрелости процессов управления ИС в субъектах РФ;
- использование технологий искусственного интеллекта (ИИ) для решения задачи участия в формировании экономики данных.

Уникальный научный коллектив участвует в разработке нормотворческих и методологических документов для сферы ИС, а также осуществляет

просветительскую и образовательную деятельность, что подтверждает междисциплинарный научный статус и прикладной контур ключевых научных направлений. Использование технологий ИИ позволит обеспечить участие ФИПС в формировании экономики данных.

Текущий номер журнала – площадка для представления научному сообществу и широкому кругу лиц результатов научной деятельности структурных подразделений, центров и филиалов института, полученных в ходе проведения научно-исследовательских работ (НИР).

Темы научных исследований формировались исходя из потребностей отрасли не только в части получения нового научного знания, но и решения практических задач, возникающих в ходе правоприменительной деятельности, экспертизы объектов ИС, их использования, а также с учетом вызовов, обусловленных технологическим прогрессом и широким распространением цифровизации. Авторы исследовали правовые аспекты раскрытия в патентных заявках сведений об изобретении и полезной модели, основанных на использовании ИИ; клиентоориентированный подход в мониторинге процессов использования объектов ИС в российских компаниях; современные подходы к социологическому исследованию в работе с товарными знаками; проблемы и пути усовершенствования цифровых сервисов Роспатента и ФИПС.

В рамках реализации одного из основных направлений научно-исследовательской деятельности ФИПС¹ – патентной аналитики – результатом НИР

стал «Альбом модельных сценариев скаутинга технологий с использованием технологических радаров», анонс которого размещен в рубрике «Книжная полка».

Для решения задачи по удовлетворению запроса граждан и бизнеса на правовую охрану объектов ИС ФИПС открывает филиалы и структурные подразделения в различных регионах России. Сейчас действуют филиалы в Новосибирске и Саранске. Результаты научных изысканий сотрудников Приволжского филиала ФИПС нашли отражение на страницах настоящего выпуска.

В ноябре 2025 года был торжественно открыт Северо-Западный центр ФИПС в Великом Новгороде, а также презентован выездной патентный офис на федеральной территории «Сириус». Работа новых структур будет направлена на развитие продуктивного взаимодействия с научным и деловым сообществом для методологической и консультационной поддержки по вопросам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Один из приоритетов журнала – презентация научных достижений российских ученых, среди них персона номера – председатель ученого совета Университета «Сириус» Р. А. Иванов, который вместе с соавторами представляет публикацию об охране фармацевтических изобретений.

*С уважением, О. П. Неретин,
главный редактор журнала,
доктор экономических наук*



EDN <https://elibrary.ru/zpuclei>

¹ Программа развития ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» на 2024–2028 годы // <https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tehnologiy-i-innovatsii/development-program-fips-2024-2028.pdf>

Editorial

**Dear readers,
colleagues, friends!**

At the end of the year, it is customary to summarize the work done. The researchers focus on the topic of country's intellectual sovereignty, which makes it possible to shape department's scientific agenda in accordance with the challenges in ensuring Russia's technological leadership.

Our key activities are determined by the directions of country's scientific and technological development and are aimed at:

- adaptation of the intellectual property (IP) ecosystem to the challenges of time based on a network approach;
- promotion of promising technological solutions and increasing the maturity of IP management processes in the constituent entities of the Russian Federation;
- the use of artificial intelligence (AI) technologies to solve the problem of participating in the formation of the data economy.

The unique scientific team participates in the development of normative and methodological documents for the field of IP, as well as carries out enlightenment and educational activities, which confirms the interdisciplinary scientific status and outline key scientific areas. The use of AI technologies will ensure the participation of FIPS in shaping the data economy.

The current issue of the journal is a platform for presenting to the scientific community and a wide range of people the results of the scientific activities of the structural divisions, centers and branches of the Institute, obtained during scientific research (R&D).

The research topics were formed based on the needs of the industry, not only in terms of obtaining new scientific knowledge, but also solving practical problems arising in the course of law enforcement, examination of IP objects, their use, as well as taking into account the challenges posed by technological progress and widespread digitalization. The authors investigated the legal aspects of disclosure of information about inventions and utility models based on the use of AI in patent applications; a customer-oriented approach to monitoring the use of IP objects in Russian companies; modern approaches to sociological research in working with trademarks; problems and ways to improve the digital services of Rospatent and FIPS.

As part of the implementation of one of the main areas of FIPS's research activities¹, patent analytics, the result of the R&D was the "Album of model scenarios for scouting technologies

using technological radars", the announcement of which is posted in the "Bookshelf section".

To meet the demand of citizens and businesses for legal protection of IP facilities, FIPS opens branches and structural divisions in various regions of Russia. Currently, there are branches in Novosibirsk and Saransk. The results of scientific research conducted by the staff of the Volga branch of FIPS are reflected on the pages of this issue.

In November 2025, the North-Western Center of FIPS in Veliky Novgorod was officially opened, as well as a visiting patent office on the federal territory of Sirius. The work of the new structures will be aimed at developing productive cooperation with the scientific and business community for methodological and consulting support on issues of legal protection of intellectual property results.

One of the priorities of the journal is to present the scientific achievements of Russian scientists, among whom is the person of the issue – the Chairman of the Academic Council of "Sirius University", R. A. Ivanov, who, together with his co-authors, presents a publication on the protection of pharmaceutical inventions.

**Best regards, Oleg Neretin,
Editor-in-Chief,
Dr. Sci. (Economics)**

¹ FIPS development program 2024-2028. // <https://www1.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/development-program-fips-2024-2028.pdf>

1

ВОПРОСЫ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ПРАВ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Научная статья

Original article



УДК 615.12

EDN <https://elibrary.ru/xypdai>**Индивидуальное изготовление лекарств
по рецепту врача: анализ зарубежной
правоприменительной практики
и перспективы развития****Наталья Дмитриевна Денисенко***[✉], **Татьяна Николаевна Эриванцева****, **Роман Алексеевич Иванов***

*АНО ВО «Научно-технологический университет «Сириус»

**Евразийское патентное ведомство

[✉]Denisenko.nd@talantiuspeh.ru

Аннотация: статья посвящена актуальным вопросам регуляторных требований и прав на интеллектуальную собственность при аптечном изготовлении лекарственных препаратов в зарубежных странах. В условиях повышенного интереса в Российской Федерации к использованию законного «исключения» в соответствии со ст. 1359 Гражданского кодекса РФ, содержащей норму, которая устанавливает, что разовое изготовление лекарственных средств в аптеках по рецептам врачей не является нарушением исключительного права на изобретение, рассматриваются практики других стран, касающиеся применения данного исключения. Анализируется интерпретация критерия «разовости» аптечного изготовления, тенденция к снижению ограничений по его срокам и объемам. Рассматривается зарубежный опыт использования подходов, основанных на анализе рисков, которые обеспечивают безопасное применение индивидуально изготовленных лекарственных средств.

Ключевые слова: изготовление лекарств в аптеках, изготовление лекарств по рецепту, изготовление лекарств фармацевтом, изготовление запатентованных лекарств, лекарственные препараты, лекарственные средства, патенты, изобретения на лекарственные препараты, активное действующее вещество, фармацевтическая субстанция.

Для цитирования: Денисенко Н. Д., Эриванцева Т. Н., Иванов Р. А. Индивидуальное изготовление лекарств по рецепту врача: анализ зарубежной правоприменительной практики и перспективы развития // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 286–297.

**Individual prescription drug production:
an analysis of foreign law enforcement practice
and development prospects****Natalia D. Denisenko***[✉], **Tatiana N. Erivantseva****, **Roman A. Ivanov***

*Sirius University of Science and Technology

**Eurasian Patent Office

[✉]Denisenko.nd@talantiuspeh.ru

Abstract: this article addresses contemporary issues concerning regulatory requirements and intellectual property rights in the context of pharmaceutical manufacturing conducted abroad. In view of the increased interest within the Russian Federation in the application of the legal “exception” provided under article 1359 of the Civil Code of the Russian Federation – which establishes that the one-time preparation of medicinal products in pharmacies pursuant to a physician’s prescription does not constitute an infringement of the exclusive right to an invention – the article undertakes a comparative examination of how this exception is implemented in other jurisdictions. It analyzes prevailing interpretations of the “one-time” criterion in the sphere of pharmaceutical compounding, as well as the observable trend toward relaxing constraints on both the timeframe and volume of such preparation. Furthermore, the article considers international experience with risk-based regulatory approaches designed to ensure the safe and compliant use of individually prepared medicinal products.

Keywords: manufacture of drugs in pharmacies, manufacture of drugs on prescription, manufacture of drugs by a pharmacist, manufacture of patented drugs, medicinal products, medicinal products, patents, inventions for medicinal products, active ingredient, pharmaceutical substance.

For citation: Denisenko N. D., Erivantseva T. N., Ivanov R. A. Individual prescription drug production: an analysis of foreign law enforcement practice and development prospects // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 286–297 (In Russ.).

Целью данной статьи является исследование международных подходов к регулированию индивидуального изготовления лекарственных препаратов в различных странах. Исходя из анализа зарубежной практики предложены рекомендации для улучшения правоприменительной практики в области индивидуального изготовления лекарственных препаратов в России.

В России значительные изменения в патентном праве произошли с введением части IV Гражданского кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ), вступившей в силу в 2008 году. Этот шаг стал важным этапом в интеграции норм о патентном праве в единый кодекс, что способствовало упорядочению и систематизации законодательства в области интеллектуальной собственности. С принятием ст. 1359 ГК РФ была обеспечена возможность разового изготовления запатентованных лекарственных средств в аптеках по рецептам врачей, не считающаяся нарушением исключительного права на изобретение. В дальнейшем в тексте статьи законная возможность изготовления запатентованного лекарственного препарата по рецепту врача для краткости будет упоминаться как «исключение». Это положение открыло новые возможности для фармацевтической практики, позволяя аптекам использовать запатентованные изобретения для создания индивидуальных препаратов, что, в свою очередь, способствует повышению доступности медицинских услуг и позволяет реализовать индивидуализированные подходы к лечению пациентов. Российское законодательство с введением части 4 ГК РФ стремилось сбалансировать интересы патентообладателей и потребностей пациентов, создавая условия для более эффективного использования

С принятием ст. 1359 ГК РФ была обеспечена возможность разового изготовления запатентованных лекарственных средств в аптеках по рецептам врачей, не считающаяся нарушением исключительного права на изобретение.

инноваций в сфере здравоохранения. Однако, несмотря на значимость этого шага, спустя почти 20 лет аптечное изготовление в соответствии с данным законным исключением так и не приобрело широкого применения в фармацевтической практике в России. Это подчеркивает необходимость дальнейшего развития законодательства и внедрения более гибких механизмов, способствующих реальному улучшению доступа к персонализированной лекарственной терапии.

Изготовление лекарств в аптеках является широко распространенной практикой в ряде европейских стран, где фармацевты могут изготавливать препараты по индивидуальным рецептам, не опасаясь нарушения законов и подзаконных актов, благодаря существованию прозрачной системы правоприменения в этих странах. Учитывая индивидуальные особенности пациентов, изготовление лекарств в аптеках по рецепту врача позволяет обеспечивать более гибкий подход к лечению и улучшать качество медицинской помощи. Анализ международных практик и успешных моделей, представленный в данной статье, может стать ценным ориентиром для развития механизмов применения законодательных норм в российской практике. В этом контексте важно отметить, что на международном уровне ст. 30 Соглашения по торговым аспектам прав

¹ Российская Федерация. Гражданский кодекс. Часть четвертая: Федер. закон № 230-ФЗ: принят Государственной Думой 24 ноября 2006 г.: одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 г.: вступил в силу с 1 января 2008 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&n=64629&base=LAW&from=510631-0&rnd=Uz9JzA#58ccY3Vh3gsdw7MB> (дата обращения: 30.10.2025). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

Основываясь на ст. 30 Соглашения ТРИПС, ряд входящих в ВТО стран предусматривают в своем законодательстве исключение, касающееся экстермпорального изготовления лекарственных средств.

интеллектуальной собственности (далее – Соглашение ТРИПС)² устанавливает общий принцип, касающийся исключений из патентных прав, которые могут применяться членами Всемирной торговой организации (далее – ВТО). Поскольку международные документы не содержат прямого регулирования относительно исключений, касающихся изготовления лекарственных средств по рецепту, в результате в некоторых юрисдикциях аптекам разрешено изготавливать индивидуальные лекарства по рецепту врача, в то время как в других странах это право может быть ограничено или полностью исключено. Основными политическими целями предоставления этого исключения в странах являются достижение надлежащего баланса прав, поддержка общественных интересов в области охраны здоровья, признание особой социальной миссии поставщиков медицинских услуг в восстановлении здоровья пациентов и содействие осуществлению медико-фармацевтической деятельности, позволяющей врачам выписывать рецепты, а фармацевтам – изготавливать назначенные лекарства. По этому вопросу Всемирная организация интеллектуальной собственности разработала «Проект справочного документа об исключении, касающемся разового изготовления лекарств»³, в котором, со ссылкой на материалы к тридцать шестой сессии Постоянного комитета по патентному праву (далее – ПКПП), представленные Германией, поясняется, что цель такого исключения состоит в облегчении деятельности врачей и фармацевтов, в том числе в предоставлении врачам права свободно выдавать рецепты. ПКПП подтверждает, что законное исключение облегчает деятельность медицинских и аптечных работников, позволяя врачам, в частности, выписывать рецепты, учитывающие конкретные особенности состояния пациентов. Оно дает право врачам назначать наиболее подходящее лечение без учета ограничений, связанных с действием исключительных прав.

Основываясь на ст. 30 Соглашения ТРИПС, ряд входящих в ВТО стран предусматривают в своем

законодательстве исключение, касающееся экстермпорального изготовления лекарственных средств. Экстермпоральное изготовление относится к процессу изготовления лекарственных средств на основе рецепта врача, как правило, индивидуально для конкретного пациента. Это может включать в себя смешивание ингредиентов или создание дозировок и форм лекарственных средств, адаптированных к индивидуальным потребностям пациента, которые отсутствуют в свободной продаже. В странах, в законодательстве которых предусмотрено такое исключение, любое указанное выше экстермпоральное изготовление лекарственного средства в аптеке на индивидуальной основе, в соответствии с рецептом врача, не является нарушением исключительных прав патентообладателя.

Патентные законы этих стран исключают из области действия прав патентообладателя лекарственные средства, изготовленные для конкретного пациента – как фармацевтом в аптеке, так и медицинским работником в медицинском учреждении. Пользуясь исключением, указанным в Соглашении ТРИПС, такое положение в своих законах предусмотрели следующие страны: Албания, Андорра, Аргентина, Армения, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминика, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Индия, Ирландия, Италия, Япония, Латвия, Литва, Люксембург, Мальта, Молдова, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Российская Федерация, Санта-Люсия, Сербия, Сингапур, Словацкая Республика, Словения, Соединенные Штаты Америки, Испания, Швеция, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Республика Северная Македония, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Великобритания, Уругвай и Узбекистан. При этом в большинстве этих стран любые действия с использованием изготовленного таким образом лекарственного средства не считаются нарушением патентных прав. Например, ст. 36 (б) Патентного закона Аргентины⁴ предоставляет право на изготовление препаратов по рецепту, устанавливая, что права патентообладателя не затрагивают «изготовление лекарственных средств уполномоченным профессиональным лицом и организацией по рецепту врача, а также действия, связанные с лекарственными средствами, изготовленными таким образом». В Турции ст. 85 (3) (с) Закона о промышленной собственности⁵ утверждает, что не является нарушением патентного права, в частности, «экстермпоральное изготовление лекарственных средств в аптеках, не связанное

² Законодательство о товарных знаках и знаках обслуживания. Всемирная организация интеллектуальной собственности: сайт. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/text/379915> (дата обращения: 30.10.2025).

³ Доклад по вопросу SCP/36/3. Всемирная организация интеллектуальной собственности: сайт. URL: http://example.com/woic2024_scp_36_3.pdf 4 (дата обращения: 30.10.2025).

⁴ Argentina Patent Law. Law No. 24.481 as amended by Law No. 24.572 of 1995, The electronic version of print. publ. URL: http://www.comanas.com/data/boardupload/20120305103912_99247.pdf (дата обращения: 30.10.2025).

⁵ Turkish industrial property code. The electronic version of print. publ. URL: <https://turklegal.com.tr/resources/public/en/legal/Turkish-Industrial-Property-Code-in-English.pdf> (дата обращения: 30.10.2025).

Высокие цены на запатентованные лекарства поставили перед системой здравоохранения Нидерландов серьезные вызовы. Существующие на тот момент нормы Патентного закона Нидерландов стали препятствием для аптек, стремящихся изготавливать индивидуальные лекарства по рецептам врачей.

с массовым производством и осуществляемое исключительно для изготовления по рецепту, а также действия, связанные с изготовленными таким образом лекарственными средствами».

В Нидерландах традиционно высоко ценятся фармацевты, занимающиеся индивидуальным изготовлением лекарств, что связано с приверженностью системы здравоохранения к доступности медицинских услуг. Этот подход в фармацевтической практике стал особенно актуальным в середине 2010-х гг. в связи с ростом расходов на лекарственные препараты для лечения орфанных заболеваний. Высокие цены на запатентованные лекарства поставили перед системой здравоохранения Нидерландов серьезные вызовы. Существующие на тот момент нормы Патентного закона Нидерландов стали препятствием для аптек, стремящихся изготавливать индивидуальные лекарства по рецептам врачей. Во время председательства Нидерландов в Совете Европейского союза (далее – ЕС) с января по июнь 2016 года официальная программа председательства была направлена на изучение того, как пациенты смогут быстрее получить доступ к медицинским инновациям «по социально приемлемой цене». В ней подчеркивалась важность обеспечения доступа к инновационным лекарствам, в связи с чем было принято обязательство укреплять добровольное сотрудничество между государствами – членами ЕС в вопросах ценообразования и доступности лекарств на рынках. Нидерланды стали одним из немногих государств – членов ЕС, решительно и открыто заявивших о своей приверженности к решению системных проблем, которые приводят к высоким ценам на лекарства. В 2016 году правительство Нидерландов официально озвучило эту проблему, заявив: «Мы не сможем добиться реального прогресса, не признавая, что текущая патентная бизнес-модель и способы применения международных патентных правил нуждаются в изменении» [1]. Этот призыв стал важным сигналом о необходимости переосмысления существующих подходов доступа к лекарствам. В докладе от 2017 года

«Новые и доступные лекарства в Нидерландах»⁶ было предложено несколько инициатив, направленных на реформирование патентной системы и улучшение доступа к жизненно важным препаратам. Таким образом, правительство Нидерландов сыграло ключевую роль в формировании новой повестки по обеспечению доступа к лекарствам после председательства в ЕС в 2016 году. В связи с этим ряд дискуссионных процессов, таких как обсуждение статуса орфанных лекарств в области интеллектуальной собственности, можно отнести к фундаменту, заложенному в период председательства Нидерландов в Совете ЕС. Учеными из других стран также были проведены исследования, подтверждающие, что усиление фармацевтических монополий, обладающих правами на интеллектуальную собственность, как правило, приводит к росту цен на лекарства, задержке их доступности и увеличению расходов для потребителей и правительств [2].

Были проведены исследования, подтверждающие, что усиление фармацевтических монополий, обладающих правами на интеллектуальную собственность, как правило, приводит к росту цен на лекарства, задержке их доступности и увеличению расходов для потребителей и правительств.

Рост расходов побудил правительство Нидерландов принять решение прекратить автоматическое возмещение новых дорогостоящих лекарств. В частности, в 2017 году препарат хенодезоксихолевая кислота (ХДХК) стал недоступен для пациентов из Нидерландов с редким врожденным нарушением метаболизма – церебротендинозным ксантоматозом (ЦТК) – из-за резкого роста цен на него после того, как ХДХК была зарегистрирована в ЕС в качестве орфанного препарата. ЦТК – редкое наследственное нарушение обмена холестерина и желчных кислот, вызванное мутациями в гене CYP27A1, что приводит к накоплению в организме холестерина и других токсичных веществ. ЦТК характеризуется ювенильной катарактой, сухожильными ксантомами, инфантильной диареей, психомоторной заторможенностью и прогрессирующей мозжечковой атаксией. Компания Leadiant, реализующая ХДХК на коммерческой основе, увеличила цену на него в 500 раз – до 153 300 евро на пациента в год. В результате нидерландские медицинские

⁶ Report. New and affordable Medicines in the Netherlands. The electronic version of print. publ. URL: <https://haiweb.org/storage/2019/06/NL-Government-Commitments-on-New-Affordable-Medicines-1.pdf> (дата обращения: 30.10.2025).

Ст. 3 (1) Директивы ЕС 2001/83 предоставила фармацевтам возможность составлять или изготавливать лекарственные средства по рецепту для отдельного пациента. Однако в решении 2015 года Суд Европейского союза (CJEU) разъяснил строгие условия, при которых «исключение для аптек» позволяет производить лекарственный препарат.

страховые компании не смогли возмещать стоимость этого препарата, а доступность ХДХК для пациентов с ЦТК находилась под угрозой, что приводило к неудовлетворительному уровню медицинской помощи для этих пациентов. Фонд фармацевтической отчетности (Stichting Farma ter Verantwoording)⁷ обратился в антимонопольный орган Нидерландов с просьбой принять меры против Leadiant, указывая на то, что если бы этот препарат был разрешен для производства в аптеках, то это бы могло принести облегчение пациентам с ЦТК, которые зависят от этого препарата, позволяющего замедлить прогрессирование болезни.

Аналогичная ХДХК ситуация в Нидерландах сложилась и в отношении холевой кислоты (ХК), необходимой для лечения дефицита 3β-HSD- и 5β-редуктазы. Orphacol в настоящее время является единственным препаратом, зарегистрированным для применения по данному показанию [3].

Еще одним фактором, показавшим необходимость реформирования правовой системы Нидерландов в сфере регулирования обращения лекарственных препаратов, стало судебное дело Glaxo Group против Pharmachemie⁸, рассмотренное в 2012 году. Glaxo Group подала в суд на Pharmachemie за нарушение патентных прав, связанных с предложением о продаже дженерика препарата «Ондастерон» до истечения срока действия патента. По данному делу Верховный суд Нидерландов подтвердил решение суда низшей инстанции о том, что действия компании Pharmachemie, которая включила информацию о своем продукте в фармацевтическую

базу данных, в частности в базу G-Standard, до истечения срока действия патента представляли собой запрещенные действия, которые были признаны нарушением патента и квалифицировались как «предложения с целью» изготовления, использования и вывода продукта на рынок. Решение по этому делу, вынесенное 22 июня 2012 года, подтвердило, что действия, направленные на подготовку к будущему выходу продукта на рынок, являются нарушением Патентного закона Нидерландов. Таким образом, противодействие производителей оригинальных препаратов привело к существенной задержке выхода на рынок лекарственного средства.

Столкнувшись с рядом проблем, связанных с завышенными ценами на лекарства, 1 февраля 2019 года Нидерланды ввели в патентное законодательство норму, позволяющую аптекам по рецептам врача изготавливать запатентованные лекарственные средства. Она вступила в силу с включением второго предложения в п. 3 ст. 53 Патентного закона Нидерландов 1995 года⁹, которое гласит: «...Исключительное право не распространяется на изготовление лекарственных средств для непосредственного использования в отдельных случаях по назначению врача в аптеках, а также на действия в отношении изготовленных таким образом лекарственных средств».

Ст. 3 (1) Директивы ЕС 2001/83 предоставила фармацевтам возможность составлять или изготавливать лекарственные средства по рецепту для отдельного пациента. Однако в решении 2015 года Суд Европейского союза (CJEU) разъяснил строгие условия, при которых «исключение для аптек» позволяет производить лекарственный препарат. В объединенных делах C-544/13 и C-545/13¹⁰ суд постановил, что для этого исключения существуют три совокупных условия: (i) продукт должен быть изготовлен в соответствии с медицинским рецептом, выданным до его изготовления; (ii) он должен быть специально предназначен для ранее идентифицированного пациента; (iii) продукт должен быть отпущен пациентам непосредственно аптекой, которая его приготовила. Из этого следует, что фармацевты не могут готовить такие лекарства, пока им не будет предъявлен рецепт от врача. К подобному выводу пришли и В. В. Орлова и соавторы [4]. В качестве примера указанные авторы приводят решение Верховного суда № 39187 от 23 сентября 2013 г. (Италия), в соответствии с которым Верховный суд (Corte di Cassazione) в решении от 23 сентября 2013 г. отметил, что рассматриваемое исключение должно применяться в «исключительных ситуациях, когда существующие на рынке препараты не способны вылечить конкретного пациента, когда необходимо установить дозировку, отличную от той, которая содержится в лекарственных средствах,

⁷ Dutch Competition Authority ACM honors PAFs enforcement request and fines pharmaceutical company Leadiant with €19.5 million. Pharmaceutical Accountability Foundation: official site. URL: <https://www.pharmaceuticalaccountability.org/2021/07/19/acm-has-honored-the-enforcement-request-of-farma-for-accountability-foundation-and-fined-pharmaceutical-company-leadiant-with-e19-5-million/> (дата обращения: 30.10.2025).

⁸ Pharmachemie v. Glaxo Group. Supreme Court (Hoge Raad). The electronic version of print. URL: <https://patentblog.kluweriplaw.com/2012/07/30/pharmachemie-v-glaxo-group-supreme-court-hoge-raad-22-june-2012/> (дата обращения: 30.10.2025).

⁹ Закон о национальных патентах 1995 года. Всемирная организация интеллектуальной собственности: сайт. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/22338> (дата обращения: 30.10.2025).

¹⁰ Case number C-544/13. Judgment of the Court (Third Chamber) of 16 July 2015. InfoCuria: official site. URL: <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-544/13> (дата обращения: 30.10.2025).

Правительство ЕС продолжает расширять понятия «исключения» для производственных аптек, так как наличие аптечного изготовления закрывает неудовлетворенные медицинские потребности, связанные с недоступностью необходимых пациентам лекарственных препаратов.

предлагаемых на рынке». Однако данное дело было рассмотрено до введения новой Фармацевтической стратегии ЕС и является единственным примером в ЕС в отношении производственной аптеки, в котором суд признал злоупотребление применением «исключения». Авторы данной статьи не учли, что в апреле 2024 г. Европейский парламент принял в первом чтении проект Директивы 2001/83^{11,12} в отношении «исключения» для аптек и больниц, в котором предложены следующие расширения сферы применения «исключения»:

1) лекарственные препараты могут быть в должным образом обоснованных случаях изготовлены аптекой, обслуживающей больницу, заранее, на основе предполагаемых медицинских рецептов в этой больнице на следующие семь дней. Данные положения позволят аптекам готовить ограниченные запасы продуктов до получения рецепта для отдельного пациента. Это может иметь значительные практические последствия, особенно в тех случаях, когда индивидуальное изготовление препарата в аптеке приводит к задержке в назначении необходимого пациенту лечения. В дальнейшем будут предусмотрены дополнительные разъяснения по определению срока, в течение которого до получения рецепта можно изготовить лекарственный препарат. В частности, это положение содержится в предлагаемой поправке к п. 6 ст. 1 проекта Директивы, которая изменяет нумерацию или вносит поправки в раздел, касающийся изъятий.

¹¹ European Parliament. Union code relating to medicinal products for human use European Parliament legislative resolution of 10 April 2024 on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on the Union code relating to medicinal products for human use, and repealing Directive 2001/83/EC and Directive 2009/35/EC (COM (2023) 0192 – C9–0143/2023–2023/0132 (COD)). The electronic version of print. publ. URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9–2024–0220_EN.pdf (дата обращения: 30.10.2025).

¹² European Parliament. Union procedures for the authorisation and supervision of medicinal products for human use and rules governing the European Medicines Agency European Parliament legislative resolution of 10 April 2024 on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council laying down Union procedures for the authorisation and supervision of medicinal products for human use and establishing rules governing the European Medicines Agency, amending Regulation (EC) No 1394/2007 and Regulation (EU) No 536/2014 and repealing Regulation (EC) No 726/2004, Regulation (EC) No 141/2000 and Regulation (EC) No 1901/2006 (COM (2023) 0193 – C9–0144/2023–2023/0131 (COD)). The electronic version of print. publ. URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9–2024–0221_EN.pdf (дата обращения: 30.10.2025).

Соответствующий текст предлагаемой поправки гласит: «Лекарственные препараты, указанные в пп. (а) и (б) п. 5, могут быть изготовлены в надлежащем образом обоснованных случаях заранее аптекой, обслуживающей больницу, на основании предполагаемого объема рецептов на лекарственные препараты в этой больнице на последующие семь дней»^{13,14};

2) распространить действие «исключения» на поставку лекарственного препарата, произведенного в аптеке, пациентам, получающим помощь в другой организации. Данные предложения содержатся в ст. 3 Директивы 2001/83¹⁵.

В. В. Орлова и соавторы [4], ссылаясь на высший административный суд Нидерландов, подчеркивают, что наличие большого количества сырья, использование емкостей для смешивания, оборудования для таблетирования, а также связанные с этим инвестиции, сделанные аптекой, являются признаками промышленного изготовления, которое не допускается в соответствии с исключением¹⁶. Однако в своем открытом письме от 8 апреля 2019 г. министр здравоохранения Нидерландов Б. Дж. Брюинс пояснил, что масштаб аптеки не должен иметь значения для определения того, предназначен ли лекарственный препарат для индивидуального пациента или нет¹⁷. Министр подчеркнул, что уже некоторое время наблюдается тенденция, когда лекарства готовятся не отдельным фармацевтом, а в специализированных аптеках. Больницы также объединяются и растут, следовательно, и масштабы изготовления лекарств в больничных аптеках также растут.

Таким образом, правительство ЕС продолжает расширять понятия «исключения» для производственных аптек, так как наличие аптечного изготовления закрывает неудовлетворенные медицинские потребности, связанные с недоступностью необходимых пациентам лекарственных препаратов.

Фармацевт и врач совместно работают во благо жизни и здоровья пациента. Так, в Нидерландах

¹³ European Parliament. Compromise amendments 1–42. The electronic version of print. publ. URL: https://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/plmrep/COMMITTEES/ENVI/AMC/2024/03–19/Pharma_Directive_Final_CA_EN.pdf (дата обращения: 30.10.2025).

¹⁴ European Parliament adopts its Position on EU Pharma Law Review: 8 Key Takeaways for Industry. Covington: official site. URL: <https://www.cov.com/en/news-and-insights/insights/2024/04/european-parliament-adopts-its-position-on-eu-pharma-law-review-8-key-takeaways-for-industry#:~:text=The%20current%20legislation%20provides%20for,for%20the%20following%20%20days> (дата обращения: 30.10.2025).

¹⁵ Study on the Availability of Medicinal Products for Human Use Specific Request EAHC/2011/Health/14 for the Implementation of Framework Contract EAHC/2010/Health/01 Lot 1 21 December 2012. FINAL REPORT. The electronic version of print. publ. URL: https://health.ec.europa.eu/document/download/59187907–2433–470b-be58-d5e8c3106d3a_en?filename=study_report.pdf (дата обращения: 30.10.2025).

¹⁶ New Dutch legislation allows pharmacies to prepare patented drugs. Simmons Simmons: official site. URL: <https://www.simmons-simmons.com/publications/ck0aon6mmnhvc0b33wwp6n72f/040219-new-dutch-legislation-allows-pharmacies-to-prepare-patented-drugs> (дата обращения: 30.10.2025).

¹⁷ Brief van de regering. Tweede Kamer: official site. URL: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z07030d%id=2019D14445 (дата обращения: 30.10.2025).

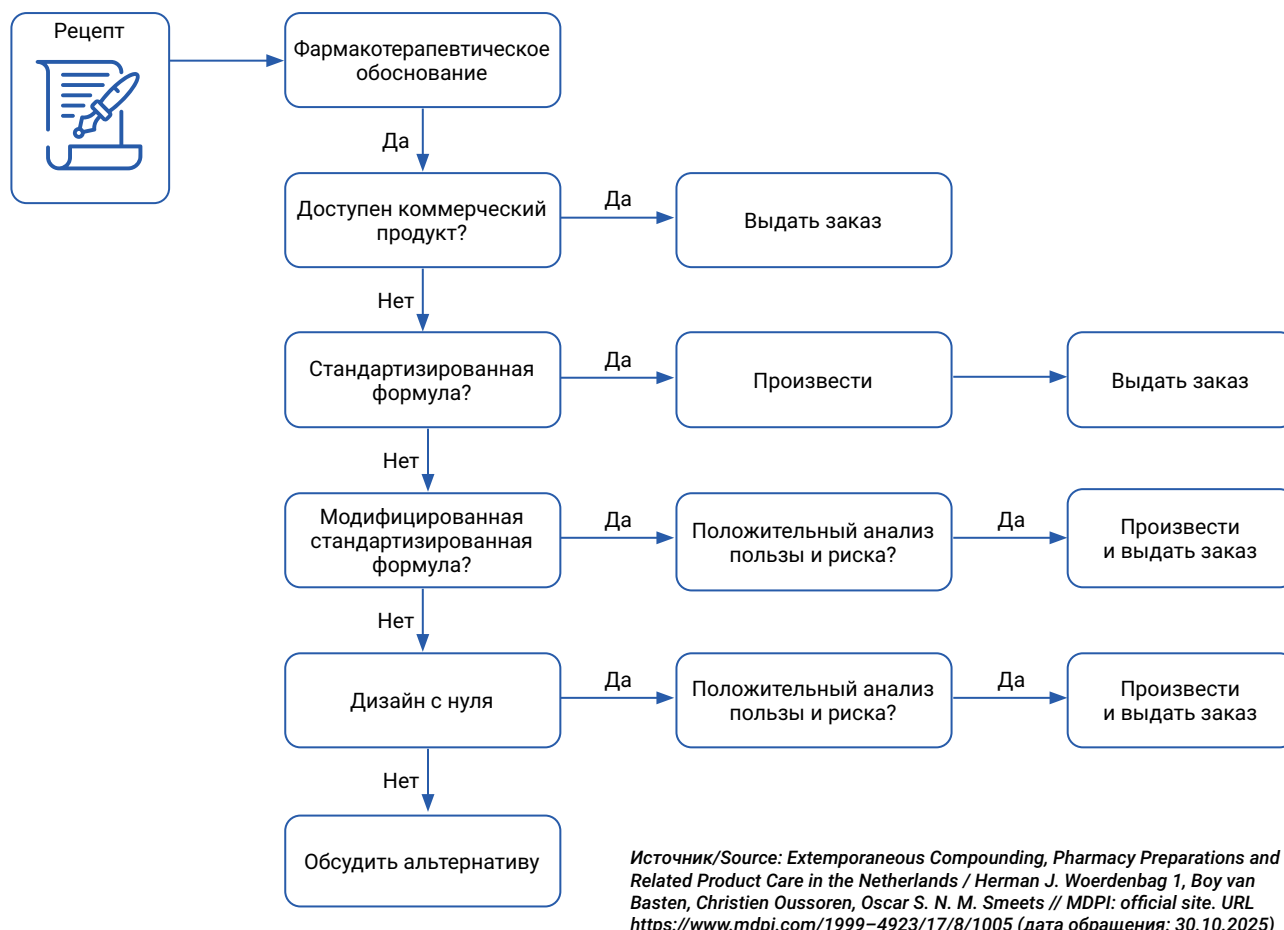


Рисунок 1.

Дерево принятия решений фармацевтом при изготовлении лекарственного препарата после получения рецепта

Figure 1.

The decision tree of a pharmacist in the manufacture of a medicinal product after receiving a prescription

фармацевты несут совместную с врачами ответственность за лечение пациентов, что играет важную роль в обеспечении качества медицинской помощи. Фармацевт анализирует соотношение пользы и риска при применении индивидуально изготовленного лекарственного препарата и обсуждает его с лечащим врачом и пациентом (рисунок 1). Соблюдение данного принципа является важным для стран ЕС, в которых допускается изготовление сложного лекарственного препарата фармацевтом по рецепту врача. Нидерландские фармацевты активно участвуют в задачах, ориентированных на пациента, таких как консультирование, обучение правильному применению лекарств, информирование о возможных побочных реакциях и обеспечение пациентов наиболее подходящими лекарственными средствами, как запатентованными, так и незапатентованными. Во всех странах ЕС, пользующихся данным «исключением», существуют подобные правила и руководства по принятию решений

фармацевтом и оценке тех или иных ситуаций, возникающих при общении с пациентом¹⁸. Для пациентов со злокачественными новообразованиями, которые входят в группу риска ятрогенных заболеваний, для повышения эффективности фармацевтических мероприятий может быть построено собственное дерево решений для оптимизации фармацевтических консультаций [5]. Дерево решений в таких случаях строится на основе результатов исследований и по согласованию между фармацевтом и гематологом. Приоритет фармацевтических консультаций также может быть основан на возрасте пациента. Такие деревья принятия решений для фармацевтов повышают эффективность фармацевтических мероприятий, направленных

¹⁸ Guidance for Pharmacists on Extemporaneous Dispensing. The electronic version of print. publ. URL: https://www.psi.ie/sites/default/files/2024-06/Guidance_for_Pharmacists_on_Extemporaneous_Dispensing.pdf (дата обращения: 30.10.2025).

на улучшение качества и безопасности на протяжении всего пути лечения пациентов.

Таким образом, уровень предоставляемых фармацевтических услуг неразрывно связан с оказанием качественной медицинской помощи пациентам.

Для индивидуально изготавливаемых незарегистрированных лекарственных препаратов Инспекция по вопросам здравоохранения и охраны здоровья Нидерландов установила четыре требования¹⁹:

1) отсутствие зарегистрированных альтернатив, то есть на рынке Нидерландов не должно быть разрешенных к применению фармакотерапевтических альтернативных лекарственных средств, соответствующих конкретным потребностям пациента;

2) препарат должен быть основан на рациональном фармакотерапевтическом обосновании, то есть его применение должно быть оправдано с медицинской и научной точки зрения для конкретного состояния пациента;

3) для всех индивидуально изготовленных лекарственных препаратов должны быть подробно описаны состав, метод приготовления и процедуры по контролю качества;

4) должно быть обеспечено соблюдение надлежащей производственной практики (GMP), то есть производственный процесс, реализованный фармацевтом, должен соответствовать принципам GMP для подтверждения качества и безопасности.

Применяя прозрачные законодательные нормы и правила, аптека Амстердамского университетского медицинского центра (АМС) имеет богатый опыт индивидуального изготовления лекарственных препаратов [6]. Аптека АМС осуществляет изготовление лекарственных средств по индивидуальному заказу, включая создание специальных рецептур для пациентов, в аптеке занимаются подготовкой лекарственных средств передовой терапии, биологических препаратов и радиофармацевтических препаратов, а также изготавливают лекарственные препараты для клинических исследований, проводимых в АМС.

Аптека АМС также получила лицензию на изготовление препаратов ХДХК и ХК. Капсулы изготавливаются вручную обученными фармацевтами на оборудовании, рассчитанном на 100 или 300 капсул одновременно. Капсулы ХДХК и ХК, изготовленные в аптеках, представляют собой подходящую и финансово доступную альтернативу для пациентов. Кроме того, аптечные препараты позволяют персонализировать лекарственную терапию. В частности, при лечении ХК аптечные препараты обеспечивают большую гибкость дозирования, позволяя легко корректировать дозу в зависимости от биохимического состава крови, уровня печеночных трансаминаз и побочных эффектов. Для

десяти детей с ЦТК потребовалось разработать капсулы с другой дозировкой и меньшего размера, более подходящие для них. Поскольку редкие заболевания часто диагностируются в детском возрасте, аптечное изготовление позволяет обеспечить доступность детских лекарственных форм.

В ЕС каждое государство-член разрабатывает собственное законодательство, но лекарственные средства должны соответствовать высоким стандартам качества, установленным Директивой ЕС 2001/83. Важнейшим аспектом обеспечения безопасности и эффективности лекарственных препаратов является гарантия высокого качества активной фармацевтической субстанции. Фармацевты должны контролировать, соответствуют ли активные и вспомогательные вещества требованиям Европейской Фармакопеи (Ph. Eur.). Фармацевт лично несет ответственность за качество активной фармацевтической субстанции и готовой лекарственной формы, обладает необходимым опытом и знаниями, чтобы нести ответственность, начиная с процесса выбора поставщиков сырья и материалов для изготовления лекарственного препарата. Фармацевт контролирует количество и чистоту действующего вещества, а также тот факт, что активная фармацевтическая субстанция производится в соответствии со стандартами надлежащей производственной практики (GMP). Также фармацевту необходимы знания о стабильности и профиле примесей действующего вещества, поскольку условия хранения могут повлиять на качество лекарственного препарата. Если по каким-либо причинам фармацевт не обладает полным пониманием качества активной фармацевтической субстанции, лечащему врачу может быть рекомендовано воздержаться от назначения данного препарата, чтобы обеспечить безопасность пациента.

В аптеке АМС осуществляют строгий контроль качества лекарственного препарата. Оценивается взаимодействие между действующим и вспомогательными веществами на всех этапах производства. После определения всех критических параметров производства и показателей качества составляют протокол анализа лекарственного препарата. Протокол должен соответствовать требованиям к качеству лекарственных препаратов, установленным в ЕС, а также руководству для фармацевтов по проведению анализа качества лекарственных препаратов. В настоящее время в аптеке еще проводятся испытания стабильности обоих продуктов, но предварительный срок годности для капсул ХДХК и ХК, изготовленных в аптеке, составляет 6 и 3 месяца при температуре 15–25 °C соответственно [7].

Опыт аптеки Амстердамского университетского медицинского центра показал, что аптечное производство может выступать надежным и эффективным решением оперативного индивидуализированного обеспечения лекарственными средствами пациентов с орфанными заболеваниями, особенно в случаях недоступности оригинальных препаратов. Практика производственной

¹⁹ A pharmaceutical strategy for Europe. European Commission: official site. URL: https://health.ec.europa.eu/medicinal-products/pharmaceutical-strategy-europe_en (дата обращения: 30.10.2025).

аптеки АМС показывает несостоятельность заявлений отдельных российских авторов [3] о том, что «разовый» характер изготовления, упоминаемый в ч. 5 ст. 1359 ГК РФ, означает невозможность повторного изготовления препарата для конкретного пациента. Алогичность подобных заявлений очевидна, учитывая длительный, зачастую пожизненный прием многих востребованных препаратов, в том числе орфанных.

В Нидерландах также создана лаборатория нидерландских фармацевтов (*Laboratorium der Nederlandse Apothekers; LNA*)²⁰, которая служит центром знаний по фармацевтическим продуктам, а также создан банк знаний KNMP (*Kennisbank*) [8] – цифровой информационный ресурс, содержащий информационные бюллетени LNA, призванные информировать фармацевтов о формулах и процедурах изготовления лекарств в аптеках. В этих бюллетенях указывается информация по требованиям для производственных аптек, а также содержится справочная информация о новых и существующих лекарственных формах. В рамках обеспечения качества эти бюллетени помогают фармацевтам добиваться единообразия, безопасности и эффективности индивидуально изготавливаемых препаратов.

В США на практике также допускается изготовление запатентованных препаратов в аптеках для индивидуальных пациентов, это регулируется нормами Федерального закона о пище, лекарствах и косметике (разд. 503A), хотя в самом патентном законодательстве США прямое исключение не прописано. В соответствии с Федеральным законом о пищевых продуктах, лекарствах и косметических средствах^{21, 22} в США действует трехуровневая система производственных аптек. Различные аптеки могут производить только нестерильные лекарственные формы. Аптеки категории 503A, ключевые для обеспечения индивидуальных пациентов персонализированными препаратами, в том числе стерильными, контролируются на уровне штата. Аптеки категории 503B могут производить препараты в соответствии с требованиями GMP, серийно по заказам медицинских организаций, и контролируются на федеральном уровне.

Примером успешной практики аптечного изготовления также является опыт других европейских стран, таких как Германия, Франция и Великобритания, в которых фармацевтам разрешено изготавливать запатентованные лекарства по рецепту врача. Решение по применению исключения для аптек стало результатом осознания правительствами этих стран необходимости гибкого подхода к лечению и стремления

обеспечить пациентов нужными им препаратами без излишних задержек.

Инициативы по развитию аптечного изготовления лекарственных препаратов имеют место и в развивающихся странах. Так, в Объединенных Арабских Эмиратах законодательством установлены требования к лицензированным фармацевтам, имеющим право на изготовление сложных лекарств^{23, 24}.

Как описывалось выше, изготовление лекарственных средств для лечения редких заболеваний в аптеках представляет собой сложный процесс, который требует тщательного подхода и высококвалифицированных специалистов. Одной из основных трудностей на этом пути является обеспечение качества активного действующего вещества. Важным аспектом в решении этой проблемы может стать более тесное сотрудничество между фармацевтическими компаниями, фармацевтами и производственными аптеками. Если производители будут рассматривать лекарства, изготовленные в аптеках, не как конкуренцию [4], а как важное дополнение для обеспечения здоровья пациентов, это откроет новые горизонты для обмена информацией и опытом. Такое сотрудничество позволит фармацевтам получать доступ к знаниям разработчиков оригинальных лекарственных препаратов, способствуя снижению рисков в части качества и эффективности препаратов, созданных в аптечных условиях. Кроме того, такое взаимодействие может привести к снижению стоимости лекарств, изготовленных в аптеках, поскольку не потребуется повторно разрабатывать и внедрять методы контроля качества, экономя время и ресурсы.

Особого внимания заслуживает вопрос доступности активных фармацевтических субстанций для аптечного изготовления лекарственных средств. Детальный обзор соответствующего регулирования за рубежом и в РФ приведен в статье М. А. Мандрика и соавторов [9]. В отличие от России, где при аптечном изготовлении могут быть использованы только субстанции, включенные в Государственный реестр лекарственных средств, в Канаде возможно использование субстанций, используемых при производстве зарегистрированных препаратов²⁵. В Австралии, Германии и Нидерландах разрешено

²⁰ Beoordeling leveranciers (LNA). KNMP: official site. URL: <https://www.knmp.nl/over-de-knmp/producten-en-diensten/productzorg-bereiding-en-toediening/beoordeling-leveranciers> (дата обращения: 30.10.2025).

²¹ Section 503A of the Federal Food, Drug, and Cosmetic Act. FDA: official site. Электрон. версия. URL: <https://www.fda.gov/drugs/human-drug-compounding/section-503a-federal-food-drug-and-cosmetic-act> (дата обращения: 30.10.2025).

²² Text of the Compounding Quality Act. FDA: official site. Электрон. версия. URL: <https://www.fda.gov/drugs/human-drug-compounding/text-compounding-quality-act> (дата обращения: 30.10.2025).

²³ The New Era of Pharmaceutical Regulation in the UAE: Key Changes Under Federal Law No. 38 of 2024 / Andrea Tithcott, Christina Sochacki // ALTAMIMI&CO: official site. URL: <https://www.tamimi.com/news/the-new-era-of-pharmaceutical-regulation-in-the-uae-key-changes-under-federal-law-no-38-of-2024/#:~:text=Conclusion%20Law%20No.,regulatory%20efficiency%2C%20and%20innovation%20incentives> (дата обращения: 30.10.2025).

²⁴ Federal Decree Law No. (38) of the year 2024 concerning medical products, the pharmacy profession, and pharmaceutical establishments. United Arab Emirates Ministry of Health & Prevention: official site. URL: <https://mohap.gov.ae/en/w/federal-decree-law-no.-38-of-the-year-2024-concerning-medical-products-the-pharmacy-profession-and-pharmaceutical-establishments> (дата обращения: 30.10.2025).

²⁵ Policy on Manufacturing and Compounding Drug Products in Canada. The electronic version of print. publ. URL: <https://www.canada.ca/en/health-canada/services/drugs-health-products/complianceenforcement/good-manufacturing-practices/guidance-documents/> (дата обращения: 30.10.2025).

использование субстанций, качество которых соответствует фармакопейным требованиям, при условии подтверждения производства стандартам GMP^{26, 27} [10].

В условиях, когда доступ к специализированным препаратам может быть ограничен, аптечное производство становится настоящим спасением для пациентов, нуждающихся в индивидуальном подходе к лечению. Важно признать, что лекарственные формы, изготовленные в аптеках, являются неотъемлемой частью комплексного лечения пациентов с редкими заболеваниями. Вопрос об изготовлении лекарственных препаратов в аптеках вызывает живую дискуссию среди представителей фармацевтической отрасли [11]. Некоторые эксперты выражают опасения относительно размытия границ допустимого объема аптечного изготовления [4], другие считают, что законодательные инициативы, позволяющие аптекам изготавливать запатентованные лекарства, могут поставить под угрозу разработку инновационных препаратов фармацевтическими компаниями. Разумеется, патентная охрана является основным стимулом для инвестиций в разработку инновационных лекарств. Однако целью аптечного производства является не конкуренция с фармацевтическими компаниями, а обеспечение доступа к жизненно необходимым препаратам для тех, кто в этом нуждается. В этом контексте аптечное изготовление можно рассматривать как дополнение к промышленному производству лекарственных препаратов, а не как его замену. Это особенно актуально для редких заболеваний и случаев, когда оригинальные препараты могут оказаться недоступными. Кроме того, индивидуальное изготовление лекарств позволяет учитывать уникальные потребности каждого пациента, обеспечивая тем самым более точное, персонализированное лечение.

Из существующей судебной практики можно сделать вывод, что иски о нарушении патентных прав на лекарственные препараты обычно подаются производителями оригинальных препаратов против производителей дженериков, а не против производственных аптек. Применение аптечного изготовления встречает правовые препятствия только в том случае, если не соблюдаются условия изготовления лекарственных средств в аптеках. Все государства – члены ЕС, которые рассматривали законность «исключения», подтвердили эффективность этой меры и возможность достижения баланса между промышленным производством лекарственных препаратов и их аптечным изготовлением, интересами правообладателей и потребностями пациентов.

Еще одним важным примером судебной практики является дело Sanofi-Aventis Farmaceutica Ltda и другие против Sp Farma Ltda, суд штата Сан-Паулу, 18 апреля 2013 г. (Бразилия). Данное дело касается спора между Sanofi-Aventis Farmaceutica Ltda и Farma Ltda по поводу запатентованного активного действующего вещества римонабант. Sanofi-Aventis Farmaceutica Ltda утверждала, среди прочего, что ответчик нарушил ее патенты, продавая римонабант в Бразилии. Она также утверждала, что деятельность, осуществляемая ответчиком, не подпадает под «исключение». В частности, компания Sanofi-Aventis утверждала, что компания Farma Ltda не изготавливала лекарства для индивидуальных случаев по рецептам, а вместо этого поставляла действующее вещество в аптеки, занимающиеся изготовлением лекарственных препаратов, без разрешения, тем самым нарушая исключительные права патентообладателя. 18 апреля 2013 года суд штата Сан-Паулу постановил, в частности, что поставка действующего вещества в аптеки, занимающиеся изготовлением лекарственных препаратов, подпадает под действие ст. 43 (III) Закона о промышленной собственности Бразилии. В частности, суд установил, что ответчик, предоставив документы, прилагаемые к иску, доказал, что действовал в интересах аптек, занимающихся изготовлением лекарственных препаратов, поставляя им действующее вещество для изготовления индивидуальных лекарственных препаратов в соответствии с рецептами, выписанными для конкретных случаев. Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии нарушения патентных прав. Суд также отметил, что реклама, размещенная ответчиком с целью расширения клиентской базы, не имеет отношения к квалификации нарушения или ненарушения патентных прав, поскольку она представляет собой всего лишь способ, с помощью которого выделялся на рынке, привлекая новых клиентов.

Таким образом, производство запатентованной активной фармацевтической субстанции для аптечного изготовления лекарственных препаратов рассматривается как необходимое условие законного «исключения» и не рассматривается как нарушение прав третьих лиц. Официальное разъяснение относительно распространения исключения на промышленное производство субстанций, предназначенных исключительно для индивидуального изготовления лекарственных препаратов, является необходимым условием развития деятельности производственных аптек в России. Кроме того, мощным стимулом для развития аптечного изготовления в России могло бы стать разрешение использования активных фармацевтических субстанций, используемых в производстве уже зарегистрированных лекарственных препаратов, без их внесения в Государственный реестр лекарственных средств.

Из анализа зарубежной практики применения «исключения» для аптек можно сделать несколько важных выводов:

²⁶ Verordnung über den Betrieb von Apotheken (Apothekenbetriebsordnung – ApBetrO): Verordnung vom 09.02.1987 (BGBl. I S. 547); neugefasst durch Bek. v. 26.09.1995 (BGBl. I S. 1195); zuletzt geändert durch Art. 8z4 G. v. 12.12.2023 (BGBl. 2023 I Nr. 359). The electronic version of print. publ. URL: https://www.gesetze-iminternet.de/apobetro_1987/ (дата обращения: 30.10.2025).

²⁷ Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ). Eigen bereidingen apothek. The electronic version of print. publ. URL: <https://www.igj.nl/zorgsectoren/geneesmiddelen/beschikbaarheid-vangeneesmiddelen/eigen-bereidingen-apotheek> (дата обращения: 30.10.2025).

1. Аптечное изготовление лекарственных препаратов активно развивается в странах с развитой регуляторной системой.

2. Имеет место тенденция к снижению ограничений по времени и объему аптечного изготовления при сохранении условия потребности конкретного пациента в незарегистрированном лекарственном препарате.

3. Использование подходов, гармонизированных с требованиями GMP, особенно в части контроля качества, позволяет снизить риски при применении препаратов аптечного изготовления. Необходимость контроля качества индивидуально изготовленных препаратов в лабораториях, соответствующих требованиям GMP, должна быть закреплена в подзаконных актах.

4. Заслуживает изучения зарубежная практика установления различных требований к аптечному изготовлению, включая требования к инфраструктуре производственных аптек, в зависимости от степени риска при применении изготавливаемых препаратов.

5. Необходима разработка регламента взаимодействия врачей и фармацевтов, обеспечивающего оценку рисков и мониторинг безопасности при применении индивидуально изготовленных лекарственных препаратов.

Список литературы

1. Ploumen, L. and Schippers, E. (2017), "Better life through medicine-let's leave no one behind", *Lancet*, vol. 389, no. 10067, pp. 339–341. – DOI 10.1016/S0140-6736(16) 31905-5.
2. Tenni, B., Moir HVJ. and Townsend, B. et al. (2022), "What is the impact of intellectual property rules on access to medicines? A systematic review", *Global Health*, vol. 18, no. 1, pp. 1–40. – DOI 10.1186/s12992-022-00826-4.
3. Polak, Y., Jacobs, B., Bouwhuis, N. et al. (2023), "Product Validation and Stability Testing of Pharmacy Compounded Cholic Acid Capsules for Dutch Patients with Rare Bile Acid Synthesis Defects", *Pharmaceutics*, vol. 15, no. 3, 773. – DOI 10.3390/pharmaceutics15030773.
4. Орлова, В. В. Ограничение патентных прав при аптечном изготовлении лекарственных средств: значение и содержание критерия разовости / В. В. Орлова, К. А. Шарловский, Т. Ю. Кубрина, А. П. Пчелкин // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2025. Сентябрь. – Н.3 (49) – С. 90–105. – DOI: 10.58741/23134852_2025_3_8.
5. Strumia, M., Fargeas, J-B., Marcellaud, E., et al. (2022), "Development of a decision tree for the pharmacy-led consultation of elderly patients with haematological malignancies. *Journal of Oncology Pharmacy Practice*, vol. 29, no. 3, pp. 685–694. – DOI 10.1177/10781552221080419.
6. Polak, Y., Jacobs, B. A. W., van den Berg, S., Colen-de Koning, J. C. A. et al. (2023), "Bereiding van geneesmiddelen in de apotheek" [Medicine compounding in the pharmacy], *Nederlands tijdschrift voor geneeskunde*, vol. 167, pp. D6806.
7. Bouwhuis, N., Jacobs, B. A. W., and Kemper, E. M. (2023), "Product development and quality of pharmacy compounded chenodeoxycholic acid capsules for Dutch cerebrotendinous xanthomatosis patients", *Frontiers in pharmacology*, vol. 14, pp. 1–7. – DOI 10.3389/fphar.2023.1264997.
8. "Total number of public pharmacies in the Netherlands from 2017 to 2024" (2024), Statista: available at: <https://www.statista.com/statistics/715208/number-of-pharmacies-in-the-netherlands/#:~:text=The%20number%20of%20public%20pharmacies,at%201%2C953%20in%20January%202024> (Accessed 30 October 2025).
9. Мандрик, М. А., Быков, А. В., Фисенко, В. С., Максимкина, Е. А. Изготовление орфанных лекарственных препаратов как индикатор системных барьеров в аптечной практике: опыт Российской Федерации / М. А. Мандрик, А. В. Быков, В. С. Фисенко, Е. А. Максимкина // Фармация и фармакология. – 2025. Т. 13; № 5. – С. 350–366. – DOI <https://doi.org/10.19163/2307-9266-2025-13-5-350-366>.
10. Эрдни-Гаряев, С. Э. Нормативное правовое регулирование изготовления лекарственных препаратов аптечными организациями на немецком фармацевтическом рынке. Часть 2. Особенности организации деятельности (обзор) / С. Э. Эрдни-Гаряев, Д. Д. Мамедов, Д. С. Юрочкин, Д. Д. Зеликова, З. М. Голант, В. С. Фисенко, И. А. Наркевич // Регуляторные исследования и экспертиза лекарственных средств. – 2025. – Т. 15, № 1. – С. 63–81. – DOI 10.30895/1991-2919-2024-590.
11. Алехин, А. В. Деятельность производственных аптек и возможные риски нарушения исключительных прав на оригинальные лекарственные средства. / А. В. Алехин, Т. Н. Эриванцева, В. О. Калятин, Р. А. Иванов, Н. А. Алехина // Фармация и фармакология. – 2024. – Т.12, № 4. – С. 309–320. – DOI 10.19163/2307-9266-2024-12-4-309-320.

Сведения об авторах

Наталья Дмитриевна Денисенко, руководитель Центра интеллектуальной собственности и передачи технологий АНОО ВО «Научно-технологический университет «Сириус» (Краснодарский край, федеральная территория «Сириус», Олимпийский проспект, д. 1); Denisenko.nd@talantiuspeh.ru

Татьяна Николаевна Эриванцева, кандидат медицинских наук, начальник Центра содействия патентованию, Евразийское патентное ведомство (Москва, Черкасский пер., д. 2); ORCID: 0000-0002-7891-9776; SPIN: 5161-0391; ru-patent@mail.ru

Роман Алексеевич Иванов, PhD по специальности «молекулярная иммунология», директор Научного центра трансляционной медицины, председатель ученого совета АНОО ВО «Научно-технологический университет «Сириус» (Краснодарский край, федеральная территория «Сириус», Олимпийский проспект,

д. 1); ORCID: 0000-0002-9573-4183; SPIN: 9524-9499; Ivanov.ra@talantiuspeh.ru

Заявленный вклад соавторов

Н. Д. Денисенко – написание текста рукописи.

Т. Н. Эриванцева – критический анализ литературных источников, редактирование текста рукописи.

Р. А. Иванов – постановка задач, концепция, внесение замечаний интеллектуального содержания, финальное утверждение рукописи.

References

1. Ploumen, L. and Schippers, E. (2017), "Better life through medicine-let's leave no one behind", *Lancet*, vol. 389, no. 10067, pp. 339–341. – DOI 10.1016/S0140-6736 (16) 31905-5.
2. Tenni, B., Moir HVJ. and Townsend, B., et al. (2022), "What is the impact of intellectual property rules on access to medicines? A systematic review", *Global Health*, vol. 18, no. 1, pp. 1–40. – DOI:10.1186/s12992-022-00826-4.
3. Polak, Y., Jacobs, B., Bouwhuis, N. et al. (2023), "Product Validation and Stability Testing of Pharmacy Compounded Cholic Acid Capsules for Dutch Patients with Rare Bile Acid Synthesis Defects", *Pharmaceutics*, vol. 15, no. 3, 773. – DOI 10.3390/pharmaceutics15030773.
4. Orlova, V. V., Sharlovskii, K. A., Kubrina T. U. and Pchelkin, A. P. (2025), "Limitation of patent rights in pharmaceutical production of medicines: the meaning and content of the criterion of disposability", *Zurnal Suda po intelektualnym pravam*, no. 3 (49), pp. 90–105. – DOI 10.58741/23134852_2025_3_8.
5. Strumia, M., Fargeas, J-B., Marcellaud, E. et al. (2022), "Development of a decision tree for the pharmacy-led consultation of elderly patients with haematological malignancies". *Journal of Oncology Pharmacy Practice*, vol. 29, no. 3, pp. 685–694. – DOI 10.1177/10781552221080419.
6. Polak, Y., Jacobs, B. A. W., van den Berg, S., Colen-de Koning, J. C. A. et.al. (2023), "Bereiding van geneesmiddelen in de apotheek" [Medicine compounding in the pharmacy], *Nederlands tijdschrift voor geneeskunde*, vol. 167, pp. D6806.
7. Bouwhuis, N., Jacobs, B. A. W. and Kemper, E. M. (2023), "Product development and quality of pharmacy compounded chenodeoxycholic acid capsules for Dutch cerebrotendinous xanthomatosis patients", *Frontiers in pharmacology*, vol. 14, pp. 1–7. – DOI 10.3389/fphar.2023.1264997.
8. "Total number of public pharmacies in the Netherlands from 2017 to 2024" (2024), Statista: available at: <https://www.statista.com/statistics/715208/number-of-pharmacies-in-the-netherlands/#:~:text=The%20number%20of%20public%20pharmacies,at%201%2C953%20in%20January%202024> (Accessed 30 October 2025).
9. Mandrik, M. A., Bykov, A. V., Fisenko, V. S. and Maksimkina, E. A. (2025) "Orphan Drug Production as an Indicator of Systemic Barriers in Pharmacy Practice: The Experience of the Russian Federation", *Farmaciya i farmakologiya*, vol. 13, no. 5, pp. 350–366. – DOI <https://doi.org/10.19163/2307-9266-2025-13-5-350-366>.
10. Erdni-Garyaev S.E., Mamedov D. D., Urochin D. S., Zelikova D. D., et al. (2025), "Regulatory Framework for the Manufacture of Medicinal Products by Pharmacies in the German Pharmaceutical Market. Part 2. Organizational Features (Overview)", *Regulatory Research and Medicine Evaluation*, vol. 15, no 1, pp. 63–81.
11. Alehin, A. V., Erivanceva, T. N., Kalyatin, V. O., Ivanov, R. A., et al. (2024), "The activities of manufacturing pharmacies in terms of potential risks of infringement of exclusive rights to original medicinal products: international experience and positions of foreign patent organizations", *Farmatsiya i farmakologiya* vol. 12, no. 4, pp. 309–320. – DOI 10.19163/2307-9266-2024-12-4-309-320.

Information about the authors

Natalia. D. Denisenko, Head of the Center for Intellectual Property and Technology Transfer, Sirius University of Science and Technology (Krasnodar region, Sirius Federal Territory, Olympic Ave., 1); Denisenko.nd@talantiuspeh.ru

Tatiana N. Erivantseva, Cand. Sci. (Medical sciences) Head of the Center for the Promotion of Patents, Eurasian Patent Office, (Moscow, Cherkassky Lane, 2); ORCID: 0000-0002-7891-9776; SPIN: 5161-0391; ru-patent@mail.ru

Roman A. Ivanov, PhD in Molecular Immunology, Director of the Translational Medicine Research Center, Chairman of the Academic Council, Sirius University of Science and Technology (Krasnodar region, Sirius Federal Territory, Olympic Ave., 1); ORCID: 0000-0002-9573-4183; SPIN: 9524-9499; Ivanov.ra@talantiuspeh.ru

Contribution of the authors

N. D. Denisenko – writing the text of the manuscript.

T. N. Erivantseva – critical analysis of literary sources, editing of the text of the manuscript.

R. A. Ivanov – statement of tasks, concept, making comments on intellectual content, final approval of the manuscript.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 14.11.2025

Доработана после рецензирования (Revised): 26.11.2025

Принята к публикации (Accepted): 27.11.2025

Научная статья

Original article



УДК 347.77.028.12:004.8
EDN <https://elibrary.ru/ynuaut>

Технологии искусственного интеллекта: новые правила патентования

Ольга Ленаровна Алексеева, Юрий Станиславович Зайцев[✉],
Федеральный институт промышленной собственности
[✉]yuzaytsev@rupto.ru

Аннотация: в статье представлены результаты исследования проблемных вопросов, связанных с раскрытием сведений об изобретении и полезной модели, основанных на использовании ИИ, в заявке на выдачу патента. На основе анализа зарубежного опыта и отечественной правоприменительной практики разработаны обоснованные предложения по корректировке требований к документам заявки и правил ее рассмотрения в виде проектов норм права. В частности, сформулированы перечни признаков ИИ, которые могут характеризовать ИИ в формуле изобретения, а также требования к раскрытию в описании характеристик обучающих данных, методов обучения и стратегии валидации (проверки) модели ИИ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, машинное обучение, достаточность раскрытия, формула изобретения, описание изобретения, обучающие данные, технический результат.

Для цитирования: Алексеева О. Л., Зайцев Ю. С. Технологии искусственного интеллекта: новые правила патентования // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 298–307.

Благодарности: исследование выполнено в рамках инициативной научно-исследовательской работы «Исследование проблемных вопросов, связанных с полнотой раскрытия сведений в документах заявок на изобретения, полезные модели, основанные на использовании искусственного интеллекта» (№ НИОКТР 124112600026-1). Авторы благодарят участников научно-исследовательской работы М. Ю. Сальникова, В. Ю. Панько, Д. Ф. Крылова за подбор практического материала, принятого во внимание при разработке предложений по корректировке норм.

Artificial intelligence technologies: new patenting rules

Olga L. Alekseeva., Yuri S. Zaytsev[✉]
Federal Institute of Industrial Property
[✉]yuzaytsev@rupto.ru

Abstract: the article presents the results of a study on problematic issues related to the disclosure of information on inventions and utility models based on the use of AI in a patent application. Based on the analysis of foreign experience and domestic law enforcement practice, substantiated proposals have been developed for adjusting the requirements for application documents and the rules for their examination in the form of draft legal norms. In particular, lists of AI features that can characterize AI in the claims are formulated, as well as requirements for disclosure in the description of the characteristics of training data, training methods, and the AI model validation (verification) strategy.

Keywords: artificial intelligence, machine learning, sufficiency of disclosure, claims, description of invention, training data, technical result.

For citation: Alekseeva O. L., Zaytsev Yu. S. Artificial intelligence technologies: new patenting rules // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 298–307 (In Russ.).

Acknowledgements: the study was carried out within the framework of the initiative research work “Research on problematic issues related to the completeness of disclosure of information in application documents for inventions and utility models based on the use of artificial intelligence” (R&D registration No. 124112600026-1). The authors are grateful to the participants of R&D M. Yu. Salnikov, V. Yu. Pan’ko and D. F. Krylov for providing extensive practical material taken into account when developing proposals for adjusting the regulations.

Технологии искусственного интеллекта (ИИ), еще недавно вызывавшие ассоциации только с научно-фантастическими фильмами, в современном мире стали признаваться имеющими государственное стратегическое значение. «За обладание собственными фундаментальными языковыми моделями конкурируют не только крупнейшие компании, но и ведущие государства мира», – отмечено в выступлении президента РФ В. В. Путина на конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта». Развитие технологий ИИ признано президентом РФ необходимым для обеспечения «государственного, технологического и ценностного суверенитета России»¹.

Очевидно, что поставленные главой государства цели не могут быть достигнуты без решения задачи разработки эффективного правового обеспечения процессов создания, правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, основанных на применении ИИ. Глобальный характер развития технологий подтверждается данными исследователей, фиксирующими экспоненциальный рост патентной активности в этой сфере [1], а также появлением новой волны инноваций, связанной с генеративным искусственным интеллектом, что ставит перед патентной системой новые вызовы [2].

Современное законодательство в области интеллектуальной собственности отстает в своем развитии от стремительно развивающейся сферы цифровых технологий. Необходимость применения норм права, связанных с созданием, правовой охраной и использованием результатов интеллектуальной деятельности, предполагающих применение ИИ, нередко ставит правоприменителя в тупик ввиду отсутствия специального регулирования, учитывающего специфику ИИ. Несмотря на большое внимание, уже уделенное юридическим сообществом целому ряду проблем в этой сфере, решение проблем в виде норм права до настоящего времени законодателем не предложено.

К неурегулированным, в частности, относятся вопросы определения обладателя авторских прав на разработки, созданные ИИ; ответственности за решения, принятые ИИ; использования охраняемых результатов интеллектуальной деятельности для обучения ИИ; соблюдения этических норм при обучении и использовании ИИ.

В этом контексте фундаментальное значение приобретают вопросы этики и безопасности технологий. Как отмечают Г. П. Ивлиев и А. А. Карцхия [3, 4], неординарные

Необходимость применения норм права, связанных с созданием, правовой охраной и использованием результатов интеллектуальной деятельности, предполагающих применение ИИ, нередко ставит правоприменителя в тупик ввиду отсутствия специального регулирования, учитывающего специфику ИИ.

возможности искусственного интеллекта сопряжены с рисками, последствия которых пока трудно прогнозируемы и могут угрожать стабильности. Авторы обосновывают необходимость перехода к концепции «доверенного искусственного интеллекта», базирующейся на принципах прозрачности, объяснимости алгоритмов, подотчетности и строгом соблюдении этических норм при создании моделей ИИ.

Требование объяснимости и прозрачности, выдвигаемое исследователями с этико-правовой точки зрения, напрямую коррелирует с целями патентного права. Невозможно обеспечить доверие к технологии и ее безопасное использование, если она остается «черным ящиком» не только для пользователей, но и для специалистов [4].

Отдельную группу нерешенных вопросов до недавнего времени составляли вопросы, связанные с патентованием технических решений, предполагающих использование информационных технологий (ИТ), в частности ИИ. Результативная работа, связанная с поиском решений в этой области, была проделана в Федеральном институте промышленной собственности в 2020–2022 годах в рамках проведения научного исследования, посвященного изучению проблем патентования компьютерных решений². Результаты этой работы были использованы при разработке приказа

¹ Речь президента РФ на конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта» // Президент РФ: сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/78498> (дата обращения: 25.11.2025).

² Проблемы практики применения законодательства в области предоставления правовой охраны изобретениям и полезным моделям, относящимся к компьютерным решениям: отчет о НИР (заключительный) / ФИПС; рук.: Алексеева О. Л., отв. исполн.: Зайцев Ю. С., Сальников М. Ю. М., 2022. 217 с. Библиогр.: С. 121–125. Пер. № НИОКТР АААА-А20-120070890078-0. Пер. № ИКРБС 223012300020-5.

Минэкономразвития России от 15 марта 2024 г. № 148³. Данным документом очерчен перечень признаков, которые могут характеризовать изобретения и полезные модели в области ИТ; существенно упрощена методология проверки принципиальной патентоспособности таких объектов; введена в законодательство новая правовая категория – результаты, приравненные к техническим результатам, что позволило расширить круг патентуемых решений в области ИТ; скорректированы правила проверки их изобретательского уровня⁴.

Вместе с тем положения указанного приказа не затронули норм законодательства, касающихся достаточности раскрытия изобретений, основанных на использовании ИИ. Для проработки методологических вопросов по данному направлению потребовался еще один этап исследований, относящихся к раскрытию в документах заявок на изобретение технических решений, основанных на использовании ИИ.

Исследования, нацеленные на совершенствование российского законодательства, также были проведены специалистами Федерального института промышленной собственности в 2024 и 2025 годах в рамках соответствующей научно-исследовательской работы при участии экспертов Евразийского патентного ведомства, прорабатывавших указанные вопросы в целях совершенствования евразийского патентного законодательства.

В ходе исследования изучались положения зарубежного законодательства, методические документы, практика ведущих патентных ведомств мира в сравнении с российской и евразийской практикой, требованиями к раскрытию изобретений в документах заявок на выдачу патента, закрепленными в Требованиях ИЗ⁵, с правилами проверки соблюдения установленных требований, закрепленными в Правилах ИЗ⁶.

Продоланная работа, результаты которой соотносятся с обсуждаемой в научной литературе концепцией «расширенного раскрытия» [6, 7], показала, что предъявляемые в современных зарубежных практиках патентования требования к раскрытию технологий ИИ касаются совокупности сведений, связанных с цифровой природой

Нормы права, устанавливающие открытые перечни признаков, содержащие рекомендованный заявителям понятийный аппарат, существенно упрощают процесс подготовки заявки, снижают вероятность ошибок при изложении притязаний и делают объем правовой охраны ясным.

изобретений, основанных на применении ИИ, необходимых специалисту для воспроизведения и использования таких решений после перехода соответствующего объекта патентного права в общественное достояние.

Анализ требований, применяемых в других странах, в контексте российского законодательства позволил разработать, предложить и обосновать изменения к российским нормативным правовым актам (НПА)⁷.

Следует отметить, что российское требование достаточности (полноты) раскрытия изобретения представляет собой специально разработанный набор правил описания в документах заявки на изобретение предлагаемого изобретателем решения технической проблемы. Указанный набор правил закреплен в Требованиях ИЗ.

Комментарии к требованию достаточности раскрытия ранее неоднократно публиковались разными специалистами, в частности соответствующий комментарий был дан в ходе первого этапа исследования [8]. Ряд требований, предъявляемых к раскрытию изобретений, основанных на ИИ, и соответственно правила проверки соблюдения этих требований ничем не отличаются от требований и правил, предъявляемых и применяемых к изобретениям во всех других областях техники. Так, требования к раскрытию назначения изобретения, решаемой задачи (проблемы) и технического результата, а также правила проверки наличия этих сведений в заявке не имеют никаких особенностей в случае, если изобретение основано на ИИ.

Вместе с тем выполнение других требований к раскрытию изобретений, основанных на использовании нейросетей, имеет целый ряд специфических особенностей, обусловленных природой ИИ. Как отмечается специалистами, системы искусственного интеллекта⁸, в отличие от традиционного программного обеспечения,

³ Приказ Минэкономразвития России от 15 марта 2024 г. № 148 «О внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России по вопросам государственной регистрации изобретения и полезной модели, а также проведения предварительного информационного поиска изобретения и полезной модели» // Гарант: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408916734/?ysclid=mimqv9mwb362157129> (дата обращения: 10.11.2025).

⁴ Приведенный в настоящей статье комментарий и выводы в отношении изобретений касаются и полезных моделей там, где это уместно.

⁵ Требования ИЗ – Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. № 107 (с изменениями на 15 марта 2024 г.) // Гарант: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406657153/?ysclid=mimrp7irwo877091066> (дата обращения: 10.11.2025).

⁶ Правила ИЗ – Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21 февраля 2023 г. № 107 (с изменениями на 27 сентября 2024 г.) // Гарант: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406657153/?ysclid=mimrp7irwo877091066> (дата обращения: 10.11.2025).

⁷ В связи с тем, что в научно-исследовательской работе (НИР) принимали участие представители Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ), аналогичные изменения были разработаны для документов ЕАПВ.

⁸ Здесь и далее под термином «искусственный интеллект» понимаются технологии машинного обучения, поскольку именно для них актуальны рассматриваемые проблемы раскрытия («черный ящик») и зависимости от данных.

часто характеризуются непрозрачностью («черный ящик») и стохастическим характером работы [5, 9, 10]. Это приводит к тому, что простого раскрытия алгоритма может быть недостаточно для воспроизведения изобретения специалистом, так как результат работы модели критически зависит от параметров обучения и структуры данных [11].

В частности, классическое, установленное Гражданским кодексом РФ⁹ требование раскрытия в описании и формуле сущности изобретения (полезной модели), то есть совокупности существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, нуждается в правовой поддержке в отношении применимых для раскрытия изобретения (полезной модели) признаков ИИ.

Исследование опыта изложения объема притязаний в практике зарубежных ведомств, в частности ведомств США, Японии, Южной Кореи, Китая, Европейского патентного ведомства (ЕПВ), а также российской практике составления формул в заявках на изобретения, основанные на ИИ¹⁰ [8], показало, что формулы таких изобретений включают как признаки, характерные для изобретений в области ИТ в целом (ввод и вывод данных, использование процессора, памяти, интерфейсов), так и признаки, отражающие особенности технологий ИИ (архитектура нейронной сети, процедуры обучения, характеристики обучающей выборки).

Анализ формул изобретений, относящихся к способам, показал, что для характеристики действий, выполняемых с помощью ИИ, заявители используют терминологию, детально описывающую процессы работы с данными.

Анализ формул изобретений, относящихся к способам, показал, что для характеристики действий, выполняемых с помощью ИИ, заявители используют терминологию, детально описывающую процессы работы с данными. В частности, широко используются такие признаки, как действия по предварительной обработке данных для их подачи на вход модели (нормализация, векторизация), действия по обучению модели (настройка весовых

коэффициентов, минимизация функции потерь) и применение конкретных видов алгоритмов (сверточные сети, градиентный бустинг) для преобразования входных данных в выходные.

С целью характеристики устройств, комплексов, функционирование которых предусматривает обработку данных с помощью ИИ, в зарубежной практике применяются в основном два подхода.

Первый подход предполагает характеристику устройства, комплекса с использованием функциональных элементов. В этом случае пункты формулы включают указания на наличие «средств» (блоки, модули), определяемые выполняемыми ими функциями (например, «блок распознавания образов» или «средство прогнозирования»). Данный подход, известный в зарубежной практике как «средство плюс функция», не требует детального описания структуры устройства в формуле. Однако анализ подходов США и Европейского патентного ведомства показывает, что использование таких признаков для сложных программных алгоритмов («черного ящика») без раскрытия конкретного алгоритма в описании создает риски неопределенности объема правовой охраны. В США такой функциональный признак может толковаться ограничительно, то есть как охватывающий только те алгоритмы, которые прямо раскрыты в описании, и их эквиваленты¹¹.

Второй подход предполагает характеристику устройства, комплекса через указание на наличие программируемого средства (процессора), машиночитаемого носителя с данными (памяти) и иных аппаратных компонентов, которые сконфигурированы (настроены) определенным образом для выполнения конкретного алгоритма ИИ, с обязательным указанием специфики этого алгоритма и характеристик обрабатываемых данных. Такой подход обеспечивает более четкое определение границ исключительного права, так как правовая охрана распространяется на конкретную программно-аппаратную реализацию функции, очерченную через параметры алгоритма и данных.

На основе проведенного анализа для внесения изменений в Требования ИЗ был выбран второй подход, учитывающий сложившуюся практику и минимизирующий правовые риски.

В целом важно отметить, что введение в Требования ИЗ перечней признаков объектов техники не связано с установлением императивных правил, обязывающих заявителей применять для характеристики своих притязаний только те признаки, которые включены в перечни, или признаки именно в такой редакции. Российское патентное законодательство обязывает Роспатент принимать решение в отношении формулы изобретения, предложенной заявителем¹². Вместе с тем нормы права, устанавливающие открытые перечни признаков,

⁹ П. 2 ст. 1350, п. 2 ст. 1351.

¹⁰ Исследование российского и зарубежного правового регулирования требований к раскрытию в документах заявки сущности изобретений и полезных моделей, основанных на использовании ИИ, правил проверки соблюдения указанных требований, патентно-правовой литературы, относящейся к указанным требованиям, и соответствующей правоприменительной практики: отчет о НИР (промежуточный, этап 1) / ФИПС; рук.: Алексеева О. Л., исполн.: Зайцев Ю. С. [и др.]. М., 2024. 351 с. Библиогр.: С. 78–81. Пер. № НИОКТР 124112600026-1. Пер. № ИКРБС 225021310114-8.

¹¹ 35 U.S.C. § 112 (f) // United States Patent and Trademark Office: сайт. URL: <https://www.uspto.gov/web/offices/pac/mpep/mpep-9015-appx-I.html#d0e302824912> (дата обращения: 10.11.2025).

¹² П. 1 ст. 1387 Гражданского кодекса РФ.

Российское патентное законодательство обязывает Роспатент принимать решение в отношении формулы изобретения, предложенной заявителем.

содержащие рекомендованный заявителям понятийный аппарат, существенно упрощают процесс подготовки заявки, снижают вероятность ошибок при изложении притязаний и делают объем правовой охраны ясным как для патентообладателей, так и для третьих лиц.

Предложенная редакция пункта 50 (1) Требований ИЗ имеет вид:

50 (1). При раскрытии сущности изобретения в области информационных технологий требуется:

1) для характеристики способа использовать, в частности, следующие признаки:

- действия по вводу, выводу, получению, передаче данных, записи в память или извлечению данных из памяти;
- действия по обработке данных, выполняемого программируемым средством, в частности, для получения преобразованных данных, логического вывода или оценки;
- порядок выполнения действий во времени (например, последовательно, одновременно, циклически);
- условия осуществления действий;
- использование аппаратных средств (например, программируемого средства, устройств ввода, вывода, хранения данных, линий передачи данных, исполнительных механизмов);

2) для характеристики способа, основанного на обработке данных с помощью искусственного интеллекта, реализованного с применением машинного обучения, наряду с признаками, указанными в подпункте (1) настоящего пункта, использовать, в частности, следующие признаки:

- действия по обработке данных (информации), выполняемого программируемым средством с помощью алгоритма искусственного интеллекта – функции искусственного интеллекта (например, классификация, распознавание, прогнозирование, кластеризация);
- метод обработки информации (например, нейронная сеть, дерево принятия решений) и его гиперпараметры, в том числе определяющие структуру алгоритма, процесс его обучения, регуляризации и оптимизации;
- тип, состав, источник данных, обрабатываемых с помощью алгоритма искусственного интеллекта;
- действия по обучению алгоритма искусственного интеллекта;
- действия по сбору, предварительной обработке данных для обучения, применения (использования) алгоритма искусственного интеллекта;

3) для характеристики устройства, комплекса использовать, в частности, следующие признаки:

- наличие программируемого средства;
- наличие устройств ввода, вывода, хранения данных, исполнительных механизмов, линий передачи данных;
- наличие машиночитаемого носителя данных, содержащего программу для электронной вычислительной машины, которая при ее выполнении программируемым средством обеспечивает выполнение определенных действий или функций, например, по управлению данными, обработке данных, управлению устройством или его частями;
- наличие машиночитаемого носителя информации, содержащего данные, форма представления которых (структура или формат) или содержание которых обеспечивают управление работой программируемого средства;

4) для характеристики устройства, комплекса, обрабатывающего данные с помощью искусственного интеллекта, реализованного с применением машинного обучения, наряду с признаками, указанными в подпункте (3) настоящего пункта, использовать, в частности, следующие признаки:

- функция искусственного интеллекта, выполняемая программируемым средством (например, классификация, распознавание, прогнозирование, кластеризация);
- метод обработки информации, реализуемый программируемым средством (например, нейронная сеть, дерево принятия решений, метод опорных векторов, методы градиентного бустинга) и его гиперпараметры, в том числе определяющие структуру алгоритма, процесс его обучения, регуляризации и оптимизации;
- характеристика данных, обрабатываемых программируемым средством с помощью алгоритма искусственного интеллекта, включая их тип, состав и источник;
- функция обучения алгоритма искусственного интеллекта, выполняемая программируемым средством;
- функция сбора, предварительной обработки данных, предназначенных для обучения или применения алгоритма искусственного интеллекта, выполняемая программируемым средством.

Аналогичная возможная редакция пункта 36 (1) Требований ПМ¹³ может выглядеть следующим образом:

36 (1). При раскрытии сущности полезной модели в области информационных технологий требуется использовать, в частности, следующие признаки:

- наличие программируемого средства;
- наличие устройств ввода, вывода, хранения данных, исполнительных механизмов;
- наличие машиночитаемого носителя информации, содержащего программное обеспечение, которое

¹³ Требования ПМ – Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 г. № 701 (с изменениями на 15 марта 2024 г.) // Гарант: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71193066/?ysclid=mimt6qqlmu841285429> (дата обращения: 10.11.2025).

при его выполнении программируемым средством обеспечивает выполнение определенных действий или функций, например, по управлению данными, обработке данных, управлению устройством или его частями;

- наличие машиночитаемого носителя информации, содержащего данные, форма представления которых (структура или формат) или содержание которых обеспечивает управление работой программируемого средства.

Для характеристики полезной модели, основанной на использовании искусственного интеллекта, реализованного с применением машинного обучения, наряду с признаками, указанными в подпункте 1 настоящего пункта, использовать, в частности, следующие признаки:

- функция искусственного интеллекта, выполняемая программируемым средством (например, классификация, распознавание, прогнозирование, кластеризация);
- метод обработки информации, реализуемый программируемым средством (например, нейронная сеть, дерево принятия решений, метод опорных векторов, методы градиентного бустинга) и его гиперпараметры, в том числе определяющие структуру алгоритма, процесс его обучения, регуляризации и оптимизации;
- характеристика данных, обрабатываемых программируемым средством с помощью алгоритма искусственного интеллекта, включая их тип, состав и источник;
- функция обучения алгоритма искусственного интеллекта, выполняемая программируемым средством;
- функция сбора, предварительной обработки данных, предназначенных для обучения или применения алгоритма искусственного интеллекта, выполняемая программируемым средством.

В результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что в зарубежной практике правила раскрытия методов и средств, необходимых для осуществления изобретения, имеют свои специфические особенности, если патентуемое изобретение основано на использовании ИИ.

Применительно к системам машинного обучения известность средства для осуществления изобретения означает наличие доступных программ или обученных моделей, способных решать поставленные задачи. В настоящее время в открытых репозиториях существует множество библиотек и предобученных моделей, которые

Критерий возможности написать и обучить должен лежать в основе проверки соблюдения требований к раскрытию изобретения, основанного на использовании ИИ, в описании с полнотой, достаточной для осуществления изобретения.

не требуют создания архитектуры с нуля, а нуждаются лишь в адаптации или дообучении для конкретной прикладной задачи¹⁴. В таких случаях для подтверждения возможности осуществления изобретения в описании достаточно указать ссылку на известное программное средство или модель, которые могут быть использованы в изобретении, что соответствует общему требованию раскрытия сведений о средствах, известных из уровня техники.

Однако, если готовой программной модели для реализации изобретения в части ИИ не существует, требуется раскрытие в описании изобретения метода создания такого средства. Это означает, что описание должно содержать такой объем сведений, который позволит специалисту в данной области техники самостоятельно написать соответствующую программу для машинного обучения и провести ее обучение. Именно этот критерий – возможность написать и обучить – должен лежать в основе проверки соблюдения требований к раскрытию изобретения, основанного на использовании ИИ, в описании с полнотой, достаточной для осуществления изобретения.

Для реализации метода создания средства специалисту с компетенциями в области машинного обучения недостаточно общих указаний на использование ИИ. Алгоритм работы ИИ изначально является «чистым листом» и формируется только в процессе обучения. Следовательно, чтобы специалист (в том числе совмещающий компетенции в прикладной области и машинном обучении) мог написать программу и обучить ее, описание изобретения должно содержать исчерпывающую совокупность исходных сведений и требований к данным, на основе которых формируется структура и логика работы обученного алгоритма.

В первую очередь критическое значение имеет раскрытие характеристик данных, необходимых для обучения. Это требование обусловлено тем, что в технологиях машинного обучения именно данные определяют логику

Если готовой программной модели для реализации изобретения в части ИИ не существует, требуется раскрытие в описании изобретения метода создания такого средства.

¹⁴ Korean Intellectual Property Office (KIPO). AI 학습데이터의 활성화 방안 연구: AI 학습데이터 공개·보호·활용을 중심으로 [A Study on the Utilization of AI Learning Data: Focusing on the disclosure, protection, and utilization of AI learning data] // Korean Intellectual Property Office: сайт. URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoBultnFileDown.do?ntatcSeq=16688&ntatcAtfSeq=1&sysCd=SCD02&aprchId=BUT0000048> (дата обращения: 14.03.2024).

принятия решений системой. Если в традиционном программировании логика задается явными правилами («если А, то Б»), то в ИИ она выводится из обучающей выборки. Без понимания состава, структуры, источника данных и, что важно, методов их предварительной обработки (разметки, очистки, нормализации) специалист технически не сможет воспроизвести процесс обучения, так как у него будет отсутствовать основа, из которой формируется модель. Поэтому в требованиях к документам заявки целесообразно закрепить обязательность приведения этих сведений как условие осуществимости изобретения.

Во-вторых, необходимо указание на использованный метод обработки данных и его параметры. Хотя выбор конкретной архитектуры (например, типа нейронной сети) и ее настройка (гиперпараметры) относятся к технической реализации, эти сведения являются неотъемлемой частью изобретения. Поскольку для одной и той же задачи и одних и тех же данных существует множество типовых алгоритмов, эффективность которых может кардинально различаться, описание должно фиксировать именно тот вариант реализации, который позволил достичь заявленного результата. Это необходимо для того, чтобы третьи лица могли воспроизвести изобретение без проведения избыточных исследований, повторяя путь, уже пройденный разработчиком.

Наконец, описание должно содержать подтверждение выявленной закономерности. В зарубежной практике (Япония, Южная Корея, Китай) используется требование о раскрытии «корреляции» между входными данными, обрабатываемыми алгоритмом ИИ, и получаемыми данными^{15, 16, 17}. Это требование позволяет установить принципиальную возможность существования такого алгоритма и соответственно возможность осуществления изобретения. Причем для такого установления не требуются компетенции специалиста в области машинного обучения, что важно для изобретений, в которых ИИ используется в качестве инструмента для решения прикладных задач.

Однако использование данного термина в российском праве представляется недостаточно корректным, так как «корреляция» является узким статистическим понятием, которое может описывать и случайную связь («шум»). В проекте нормы предлагается использовать термин

В проекте нормы предлагается использовать термин «закономерность», который обозначает наличие объективной и устойчивой связи между данными на входе алгоритма ИИ и результатом на его выходе.

«закономерность», который обозначает наличие объективной и устойчивой связи между данными на входе алгоритма ИИ и результатом на его выходе, подтверждающей, что обученный алгоритм действительно может решить возложенную на него изобретателем задачу.

В результате проведенного исследования предлагается ввести в Требования ИЗ новый пункт 58 (1) следующего содержания¹⁸:

58 (1). Для подтверждения возможности осуществления изобретения, основанного на использовании искусственного интеллекта, реализованного с применением машинного обучения, приводятся следующие сведения, подтверждающие возможность обучения системы искусственного интеллекта для выполнения предписанной ей функции:

- а) описание характеристик данных, необходимых для обучения искусственного интеллекта выполнению указанной функции, включая их тип, состав, источник и при необходимости применяемые методы предварительной обработки (например, аугментация, нормализация);*
- б) сведения о применяемом методе обработки информации искусственным интеллектом (например, нейронная сеть, градиентный бустинг, метод опорных векторов);*
- в) сведения, подтверждающие наличие закономерности между входными данными и результатом выполнения функции. В качестве таких сведений приводится обоснование указанной закономерности, основанное на научных знаниях, или описание методики проверки выполнения предписанной функции системой искусственного интеллекта на новых данных (стратегии валидации).*

Еще одним важным требованием, предъявляемым к раскрытию изобретений, является требование, согласно которому описание изобретения в части примера его осуществления должно обосновывать или доказывать возможность осуществления изобретения. Пункт 53 Требований ИЗ предусматривает как возможность теоретического обоснования (основанного на известных знаниях), так и приведение результатов экспериментов.

Особенность ИИ заключается в том, что результат его работы носит вероятностный характер [9]. Чтобы

¹⁵ Case Examples pertinent to AI-related technology // Japan Patent Office: сайт. URL: https://www.jpo.go.jp/e/system/laws/rule/guideline/patent/handbook_shinsa/document/index/app_z_ai-jirei_e.pdf (дата обращения: 10.11.2025).

¹⁶ 특허청. (2021). 기술분야별 심사실무가이드: 제1부 인공지능 분야 [Руководство по практике экспертизы в отдельных областях техники: Часть 1. Область искусственного интеллекта] // Korean Intellectual Property Office: сайт. URL: <https://www.kipo.go.kr/ko/kpoContFileDownload?seq=5&fileNum=1> (дата обращения: 10.11.2025).

¹⁷ 国家知识产权局. (2024). 人工智能相关发明专利申请指引 (试行) [Руководство по подаче заявок на патенты на изобретения, связанные с искусственным интеллектом (пробная версия)] // China National Intellectual Property Administration: сайт. URL: https://www.cnipa.gov.cn/art/2024/12/31/art_66_196988.html (дата обращения: 10.11.2025).

¹⁸ Соответствующее дополнение предлагается внести и в Требования ПМ.

объективно доказать работоспособность алгоритма, необходимо провести его проверку на множестве данных, которые не использовались при обучении. Именно результаты такой проверки (валидации), выраженные в конкретных цифрах, подтверждают, что система действительно научилась решать задачу, а не просто запомнила правильные ответы.

В связи с этим возникает необходимость уточнить требования к составу сведений, которые должны содержаться в описании, если заявитель подтверждает результат экспериментальным путем.

Предлагается дополнить пункт 53 Требований ИЗ новым подпунктом 5, устанавливающим специальные требования к экспериментальным данным, подтверждающим достижение технического результата экспериментальным путем.

В подпункте 5 пункта 53 предлагается закрепить подход, при котором экспериментальные данные считаются достоверными только при наличии информации в виде четырех составляющих:

1) методика проверки (стратегия валидации). В заявке необходимо пояснить, как именно тестировалась система (например, на отложенной выборке или методом перекрестной проверки), чтобы эксперт мог оценить корректность эксперимента;

2) описание тестовой выборки. Результат, выраженный в цифрах, имеет значение только в привязке к данным, на которых он получен. Важно подтвердить, что проверка шла на новых данных, на которых алгоритм не обучался;

3) метрики качества. Эффективность ИИ должна измеряться общепринятыми в сфере машинного обучения числовыми показателями, а не субъективными суждениями;

4) конкретные результаты. Указание фактически полученных значений подтверждает реальность эксперимента и позволяет сравнить решение с аналогами.

Предлагаемое дополнение пункта 53 Требований ИЗ в виде пункта 5 имеет вид¹⁹:

5) для изобретения, основанного на обработке данных с помощью искусственного интеллекта, реализованного с применением машинного обучения, объективные данные, полученные в результате проведения эксперимента или испытаний, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата, включают:

- а) описание методики проверки выполнения предписанной функции системой искусственного интеллекта на новых данных (стратегии валидации), использованной в примере;
- б) описание характеристик тестовых данных (тестовой выборки), использованных для проверки;
- в) указание количественной оценки качества выполнения функции (метрики), использованной для проверки;
- г) сведения о достигнутом значении указанной количественной оценки качества (метрики) на указанных

Предложения по изменению Требований ИЗ потребуют соответствующей корректировки положений Правил ИЗ с целью закрепления норм, предусматривающих проверки соблюдения установленных требований при составлении заявки на изобретение.

тестовых данных, объективно подтверждающие получение технического результата.

Приведенные выше предложения по изменению Требований ИЗ потребуют соответствующей корректировки положений Правил ИЗ с целью закрепления норм, предусматривающих проверки соблюдения установленных требований при составлении заявки на изобретение.

Действующий пункт 53 Правил ИЗ содержит общий перечень проверок, которые должен провести эксперт в рамках проверки достаточности раскрытия. В связи с этим Правила ИЗ необходимо дополнить пунктом 53 (1), который будет регламентировать проверку, касающуюся изобретений, основанных на использовании ИИ. Предлагается следующая редакция пункта 53 (1) Правил ИЗ:

53 (1). При проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения, основанного на использовании искусственного интеллекта, реализованного с применением машинного обучения, в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1–4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется, приведены ли в указанных документах сведения, подтверждающие наличие закономерности между входными данными и результатом выполнения предписанной искусственному интеллекту функции, указанные пункте в 58 (1) Требований к документам заявки.

Проведенное исследование и разработанные на его основе предложения направлены на создание правового регулирования, устанавливающего особенности раскрытия в документах заявок изобретений, основанных на использовании ИИ²⁰.

Предлагаемое регулирование прояснит и упростит процесс подготовки документов заявки на изобретение, основанное на использовании ИИ, снизит риск ошибок при формулировании признаков в формуле изобретения, сделает объем правовой охраны ясным, как этого требуют основополагающие нормы Гражданского кодекса РФ.

¹⁹ Соответствующее дополнение предлагается внести и в Требования ПМ.

²⁰ Предлагаемые подходы в равной степени применимы к полезным моделям.

Введение специальных норм, касающихся раскрытия сведений о данных и методики проверки выполнения предписанной функции системой ИИ на новых данных, позволит унифицировать подход к оценке достаточности раскрытия в части подтверждения технического результата.

Введение специальных норм, касающихся раскрытия сведений о данных и методики проверки выполнения предписанной функции системой ИИ на новых данных, позволит унифицировать подход к оценке достаточности раскрытия в части подтверждения технического результата, не ограничивая при этом заявителей в выборе способа доказывания (теоретическое обоснование или эксперимент), но устанавливая требования к достоверности экспериментальных данных.

Хотя вопросы этики ИИ не являлись непосредственным предметом проведенного исследования, предложенные изменения создают необходимую основу для их правовой оценки. Согласно подпункту 1 пункта 4 статьи 1349 ГК РФ, не могут быть объектами патентных прав решения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали. Обеспечение прозрачности «черного ящика» ИИ через раскрытие сведений об обучающей выборке, а также архитектуре и методе обучения алгоритма (как это предусмотрено в предлагаемом пункте 58 (1) Требований ИЗ) позволят эксперту выявить не только техническую сущность, но и потенциальную предвзятость или этически неприемлемые сценарии работы обученного алгоритма. Таким образом, требование достаточности раскрытия становится инструментом, препятствующим патентованию технологий, способных нанести вред достоинству человека или общественной безопасности.

Список литературы

1. Yanisky-Ravid, S. and Jin, R. (2020), "Summoning a New Artificial Intelligence Patent Model: In the Age of Pandemic", *SSRN Electronic Journal*, available at: <https://ssrn.com/abstract=3619069> (Accessed 25 November 2025).
2. Ha, T., Teh, J.L., Allen, J.G., Karuppiah, B. and Peng, H. (2024), *When Code Creates: A Landscape Report on Issues at the Intersection of Artificial Intelligence and Intellectual Property Law*, IPOS, SMU Centre for AI & Data Governance, Singapore.
3. Карцхия, А. А. Современное понимание искусственного интеллекта: правовой аспект / А. А. Карцхия, Г. П. Ивлиев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2025. – № 4. – С. 4–12.

4. Ивлиев, Г. П. Этика эпохи цифровизации / Г. П. Ивлиев, А. А. Карцхия // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2023. – № 1. – С. 21–39.
5. Früh, A. (2019), "Transparency in the Patent System – Artificial Intelligence and the Disclosure Requirement", in Pacud, Z. and Sikorski, R. (ed.), *Rethinking Patent Law as an Incentive to Innovation*, Wolters Kluwer, Warsaw.
6. Ebrahim, T. Y. (2020), "Artificial Intelligence Inventions & Patent Disclosure", *Penn State Law Review*, vol. 125, no. 1, pp. 147–221.
7. Heijden, H. van der (2019), "AI inventions and sufficiency of disclosure – when enough is enough", *IAM* [Online], available at: <https://www.iam-media.com/article/ai-inventions-and-sufficiency-of-disclosure-when-enough-enough-https://www.iam-media.com/article/ai-inventions-and-sufficiency-of-disclosure-when-enough-enough> (Accessed 25 November 2025).
8. Алексеева, О. Л. Технологии искусственного интеллекта: вопросы раскрытия в патентной заявке / О. Л. Алексеева, Ю. С. Зайцев // Вестник ФИПС. – 2025. – Т. 4, № 1 (11). – С. 24–31.
9. Poursoltani, M. (2021), "Disclosing AI Inventions", *Texas Intellectual Property Law Journal*, vol. 29, pp. 41–64.
10. Liu, S. (2022), "A Helper for Patenting the 'Unpredictable': Artificial Intelligence", *Minnesota Journal of Law, Science & Technology*, vol. 23, no. 2, pp. 671–732.
11. Drexel, J., Hilty, R.M., Beneke, F. et al. (2019), *Technical Aspects of Artificial Intelligence: An Understanding from an Intellectual Property Law Perspective*, Social Science Research Network, Rochester, NY.

Информация об авторах

Ольга Ленаровна Алексеева, кандидат юридических наук, начальник Центра мониторинга качества ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, корп. 1);
OAlekseeva@rupto.ru

Юрий Станиславович Зайцев, заместитель начальника Центра мониторинга качества ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, корп. 1); SPIN: 6510–2267;
yuzaytsev@rupto.ru

References

1. Yanisky-Ravid, S. and Jin, R. (2020), "Summoning a New Artificial Intelligence Patent Model: In the Age of Pandemic", *SSRN Electronic Journal*, available at: <https://ssrn.com/abstract=3619069> (Accessed 25 November 2025).
2. Ha, T., Teh, J.L., Allen, J.G., Karuppiah, B. and Peng, H. (2024), *When Code Creates: A Landscape Report on Issues at the Intersection of Artificial Intelligence and Intellectual Property Law*, IPOS, SMU Centre for AI & Data Governance, Singapore.
3. Kartschiya, A. A. and Ivliev, G. P. (2025), "Modern understanding of artificial intelligence: legal aspect", *Intellectual Property, Industrial Property*, no. 4, pp. 4–12.

4. Ivliev, G. P. and Kartskhiya, A. A. (2023), "Ethics of the Digitalization Era", *Intellectual Property. Copyright and Related Rights*, no. 1, pp. 21–39.
5. Früh, A. (2019), "Transparency in the Patent System – Artificial Intelligence and the Disclosure Requirement", in Pacud, Z. and Sikorski, R. (ed.), *Rethinking Patent Law as an Incentive to Innovation*, Wolters Kluwer, Warsaw.
6. Ebrahim, T. Y. (2020), "Artificial Intelligence Inventions & Patent Disclosure", *Penn State Law Review*, vol. 125, no. 1, pp. 147–221.
7. Heijden, H. van der (2019), "AI inventions and sufficiency of disclosure – when enough is enough", *IAM* [Online], available at: <https://www.iam-media.com/article/ai-inventions-and-sufficiency-of-disclosure-when-enough-enough><https://www.iam-media.com/article/ai-inventions-and-sufficiency-of-disclosure-when-enough-enough> (Accessed 25 November 2025).
8. Alekseeva, O. L. and Zaytsev, Yu. S. (2025), "Artificial intelligence technologies: disclosure issues in a patent application", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 4, no. 1, pp. 24–31.
9. Poursoltani, M. (2021), "Disclosing AI Inventions", *Texas Intellectual Property Law Journal*, vol. 29, pp. 41–64.
10. Liu, S. (2022), "A Helper for Patenting the "Unpredictable": Artificial Intelligence", *Minnesota Journal of Law, Science & Technology*, vol. 23, no. 2, pp. 671–732.
11. Drexler, J., Hilty, R.M., Beneke, F. et al. (2019), *Technical Aspects of Artificial Intelligence: An Understanding from an Intellectual Property Law Perspective*, Social Science Research Network, Rochester, NY.

Information about the authors

Olga L. Alekseeva, Cand. Sci. (Law), Head of the Quality Monitoring Center, The Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30 bld. 1); OAlekseeva@rupto.ru

Yury S. Zaitsev, Deputy Head of the Quality Monitoring Center, The Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30 bld. 1); SPIN: 6510–2267; yuzaytsev@rupto.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию (Received): 11.11.2025
Доработана после рецензирования (Revised): 01.12.2025
Принята к публикации: (Accepted): 03.12.2025

Научная статья

Original article



УДК 347.77:338.24

EDN <https://elibrary.ru/rqerpk>

Многоуровневая охрана разработок как инструмент успешной коммерциализации

Светлана Юрьевна Тузова[✉], Регина Альбертовна Дорофеева

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]svetlana.tuzova@rupto.ru

Аннотация: в статье приводятся примеры комплексной патентной охраны объектов в области химических составов, технологий их получения и оборудования. Разбираются варианты подразделения продукта на ключевые технологии и вспомогательные, предлагаются основные этапы построения правовой охраны как конкретных объектов, входящих в состав продукта, так и продукта в целом. Поясняется, что патентный документ – это не только источник информации, но и механизм извлечения максимальной прибыли при коммерциализации разработки, а также способ решения проблем, возникающих при выводе продукта на рынок. Актуальность построения надежной стратегии юридической охраны продукта позволит с наибольшей вероятностью снизить финансовые риски вывода продукта на рынок и получить максимальный доход от его продажи. Цель исследования – обзор возможных вариантов правовой охраны сложных технологий при выводе на рынок новых технологических продуктов, а также систематизация информации в области построения стратегии патентования. В работе использовались общенаучные методы исследования: методы направленного и систематизированного поиска, формально-логический, сравнительный и системный анализ, систематизация и классификация. Информационный поиск осуществляли по открытым источникам информации. Итоговая выборка материалов проводилась методом экспертной оценки сотрудниками ФИПС. Результатом работы является систематизация информации по этапам и элементам построения стратегически верной комплексной охраны технологии. Целесообразным является разделение сложной технологии на охраноспособные объекты и выбор для каждого элемента наиболее оптимального способа его охраны, а также выстраивание стратегии охраны во временном диапазоне. Изложенная в статье информация позволит как разработчикам, так и патентным поверженным выстроить надежную юридическую охрану продуктов, которая поможет снизить финансовые риски вывода продукта на рынок и повысить надежность занятия целевых рыночных ниш.

Ключевые слова: патент, интеллектуальная собственность, изобретение, инновация, охрана продукта, коммерциализация.

Для цитирования: Тузова С. Ю., Дорофеева Р. А. Многоуровневая охрана разработок как инструмент успешной коммерциализации // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 308–315.

Multi-level protection of inventions as a tool for successful commercialization

Svetlana Yu. Tuzova[✉], Regina A. Dorofeeva

Federal Institute of Industrial Property

[✉]svetlana.tuzova@rupto.ru

Abstract: the article provides examples of complex patent protection of objects in the field of chemical compositions, production technologies and equipment. The options for dividing the product into key technologies and auxiliary technologies are analyzed, and the main stages of building legal protection for both specific objects

included in the product and the product as a whole are proposed. It is explained that a patent document is not only a source of information, but also a mechanism for maximizing profits in the commercialization of development, as well as a way to solve problems that arise when bringing a product to market. The urgency of building a reliable product legal protection strategy will most likely reduce the financial risks of bringing the product to market and maximize revenue from its sale. The purpose of the study is to review possible options for the legal protection of complex technologies when introducing new technological products to the market, as well as to systematize information in the field of patenting strategy development. General scientific research methods were used in the work: methods of directed and systematic search, formal logical, comparative and systematic analysis, systematization and classification. Information search was carried out using open sources of information. The final selection of materials was carried out by the method of expert evaluation by FIPS staff. The result of the work is the systematization of information on the stages and elements of building a strategically correct integrated protection technology. The most appropriate way is to divide complex technology into protectable objects and choose the most optimal way to protect it for each element, as well as to build a protection strategy in the time range. The information presented in the article will allow both developers and patent attorneys to build reliable legal protection of products, which will help reduce the financial risks of bringing a product to market and increase the reliability of occupying target market niches.

Keywords: patent, intellectual property, invention, innovation, product protection, commercialization.

For citation: Tuzova S. Yu., Dorofeeva R. A. Multi-level protection of inventions as a tool for successful commercialization // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 308–315 (In Russ.).

Введение

В процессе разработки новых коммерчески перспективных продуктов, их производства, а также вывода на рынок существуют значительные риски присвоения интеллектуальной собственности недобросовестными конкурентами [1]. Так, например, в 2025 году компания BASF подала иск к компании Duracell о краже коммерческой тайны, связанной с технологией литий-ионных аккумуляторов. В иске утверждается, что в рамках сотрудничества компаний Duracell неправомерно присвоила себе технологию, касающуюся химического состава высокоэффективного катодного материала, который является ключевым компонентом аккумулятора. BASF требует возмещения ущерба в денежной форме и приказа об уничтожении компанией Duracell всех документов, полученных в рамках соглашения о сотрудничестве¹.

В ряде случаев, если продукт не запатентован, высоки риски и прямого промышленного шпионажа. В качестве примера можно привести судебный иск компании Insulet Corp. против компании EFlow², суть которого сводилась к следующему: для получения информации о четырех коммерческих тайнах, касающихся создания инсулиновой помпы Omnipod, компания EFlow наняла шесть бывших сотрудников компании Insulet Corp., в результате чего EFlow смогла создать конкурирующий инсулиновый пластырь-помпу EOPatch. Сравнив конкурирующие продукты, Insulet Corp. установила факт кражи и подала в суд на недобросовестного конкурента. В данном случае компании Insulet Corp. удалось доказать факт кражи, суд встал на ее сторону, и в 2025 году компания EOPatch

В процессе разработки новых коммерчески перспективных продуктов, их производства, а также вывода на рынок существуют значительные риски присвоения интеллектуальной собственности недобросовестными конкурентами.

вынуждена была заплатить 452 млн долларов компенсации за незаконное присвоение коммерческой тайны.

Однако далеко не всегда компании удается взыскать компенсацию за кражу своего незапатентованного продукта, что можно проиллюстрировать историей, связанной с компанией Electro-Craft Corp^{3,4}. Пять ключевых ее сотрудников уволились и основали собственную компанию Controlled Motion Inc., начавшую выпускать высокопроизводительные двигатели постоянного тока, созданные на основе технологий, разработанных Electro-Craft Corp. Установив данный факт, Electro-Craft Corp. подала в суд на Controlled Motion Inc. за незаконное присвоение коммерческой тайны. Однако суд, изучив документы о коммерческой тайне Electro-Craft Corp., установил, что Electro-Craft Corp. продемонстрировала «намерение» сохранить свои технологии в тайне, но не

¹ Buffett's Duracell Sued by BASF Over Lithium Battery Secrets // Bloomberg: сайт. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2025-04-09/buffett-s-duracell-sued-by-basf-over-lithium-ion-battery-secrets> (дата обращения: 21.10.2025).

² Trade secret misappropriation: permanent injunction and monetary damages // Reuters: сайт. URL: <https://www.reuters.com/legal/legalindustry/trade-secret-misappropriation-permanent-injunction-monetary-damages-2025-06-13> (дата обращения: 21.10.2025).

³ The birth of the Uniform Trade Secrets Act: a trade secret gem // Reuters: сайт. URL: <https://www.reuters.com/legal/legalindustry/birth-uniform-trade-secrets-act-trade-secret-gem-2025-03-12/> (дата обращения: 21.10.2025).

⁴ Дело «Electro-Craft Corp. против Controlled Motion Inc.», 332 N.W.2d 890, № C7-81-894, C0-81-1188, Верховный суд Миннесоты. URL: <https://opencasebook.org/casebooks/948-intro-to-intellectual-property/resources/20.1-electro-craft-corp-v-controlled-motion-inc/> (дата обращения: 21.10.2025).

Если своевременно не обеспечить всестороннюю правовую охрану новому продукту, перспектива его дальнейшего вывода на рынок может оказаться под угрозой, а потраченные на разработку продукта человеческие, временные и финансовые ресурсы пропадут втуне.

оформила надлежащим образом ряд документов, необходимых для введения и подтверждения режима коммерческой тайны, и не приняла достаточно мер для ее охраны в соответствии с Законом о коммерческой тайне. Ввиду этого компании Electro-Craft Corp. не удалось получить компенсацию за кражу своей коммерческой тайны.

В связи с вышеизложенным очевидно, что коммерчески перспективный продукт требует всесторонней охраны его качественного состава и способа производства [2]. В случае если своевременно не обеспечить всестороннюю правовую охрану новому продукту, перспектива его дальнейшего вывода на рынок может оказаться под угрозой, а потраченные на разработку продукта человеческие, временные и финансовые ресурсы пропадут втуне [3, 4]. Иллюстрацией данного утверждения являются результаты спора компаний Apple и Masimo. В 2020 году компания Apple представила в своих часах Apple Watch Series 9, Series 6 и Ultra 2 датчик, измеряющий содержание кислорода в крови человека. Компания Masimo подала на Apple в суд, утверждая, что метод, используемый в часах Apple для определения насыщения крови кислородом, нарушает ее патенты. В итоге Комиссия по международной торговле США постановила, что Apple нарушает два патента Masimo. В 2023 году компании Apple пришлось отключить функцию определения уровня кислорода в крови и продавать версии своих последних моделей Apple Watch без нее⁵.

Следует отметить, что судебные тяжбы достаточно затратны и потому крайне нежелательны для любых компаний, действующих в правовом поле [5–8]. Предотвратить судебные иски позволяет качественная патентная охрана продукта.

Многоуровневая охрана продукта, т. е. всесторонняя правовая охрана как ключевой технологии, так и всех вспомогательных субтехнологий с помощью наиболее подходящих для них вариантов охраны (получение на составы, конструкции, технологии получения/изготовления патентов на изобретения, полезные модели,

а также охрана внешнего вида продукта с помощью патентов на промышленные образцы), позволяет снизить финансовые риски вывода продукта на рынок и использовать охраняемые документы как один из механизмов коммерциализации – для ограничения деятельности конкурентов в отношении своего продукта и занятия целевого рынка для его беспрепятственной продажи [9].

Основные этапы построения правовой охраны многообъектного продукта

Как было описано ранее, надежная правовая охрана коммерчески успешной технологии позволяет снизить финансовые риски вывода продукта на рынок и получать максимальный доход от его продажи.

Разберем выстраивание стратегии многоуровневой правовой охраны технологии на примере клея-карандаша.

Клей-карандаш – это объект сложной конструкции, включающий в себя клеевое вещество и корпус, состоящий из крышки, поворотного механизма, внутреннего и внешнего цилиндра.

При этом правовую охрану можно получить как на ключевой продукт – собственно клей, так и на каждый из перечисленных элементов конструкции.

Например, правовую охрану клеевого вещества можно представить в следующем виде:

А. Ключевые технологии.

- Соединение, используемое в качестве основного клеящего вещества:
 - ✓ структура химического соединения (изобретение);
 - ✓ способ получения соединения – последовательность загрузки реагентов, температурно-временные и иные параметры процесса производства и т. д. (изобретение);
 - ✓ форма выпуска соединения (изобретение).
- Клей:
 - ✓ состав клея⁶ (изобретение);
 - ✓ способ получения состава клея (изобретение);
 - ✓ форма выпуска клея (гель, раствор, клей, сформированный в виде цилиндра⁷) (изобретение / промышленный образец).

Б. Субтехнологии.

- Технологии, относящиеся к соединению, используемому в качестве основного клеящего вещества:
 - ✓ применение соединения в смежных областях⁸ (изобретение) [10];

⁵ Why Apple Had to Disable the Blood-Oxygen Sensor in Its Watches // Bloomberg: сайт. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-12-19/apple-watch-series-9-ultra-2-sales-are-halted-why-and-what-s-next> (дата обращения: 21.10.2025).

⁶ В случае если в состав клея входят новые (разработанные) компоненты и/или малые добавки, то эти объекты (их химическая структура / состав компонентов / малых добавок, технологии получения, форма выпуска и новое оборудование / элементы оборудования для получения и т. д.) также нуждаются в охране.

⁷ Форма выпуска твердого клея для карандаша (цилиндрическая, параллелепипед и т. д.), т. е. дизайн внешнего вида, может охраняться как промышленный образец.

⁸ Если действующее вещество клея или сам клей могут быть использованы в разных областях промышленности, например, не только в качестве клея, но и в составе красок или для получения пленок и т. д., такие новые составы/материалы, технологии их получения и направления использования также могут быть объектами охраны.

- ✓ оборудование / элементы оборудования для производства соединения (изобретение / полезная модель / промышленный образец);
- ✓ программное обеспечение для программирования оборудования по производству соединения (программа ЭВМ, изобретение).
- Технологии, относящиеся к клею:
 - ✓ применение клея в смежных областях⁸ (изобретение);
 - ✓ оборудование / элементы оборудования для производства клея (изобретение / полезная модель / промышленный образец);
 - ✓ программное обеспечение для программирования оборудования по производству клея (программа ЭВМ, изобретение).
- Поршневой механизм клея-карандаша (подробно рассмотрено далее).
- Продукт в целом (комбинация ключевых и суб-технологий):
 - ✓ технология заполнения внутреннего цилиндра клеем (изобретение);
 - ✓ внешний вид клея-карандаша (промышленный образец);
 - ✓ применение продукта в смежных областях (изобретение);
 - ✓ технология наклеивания⁹ этикетки (изобретение);
- В. Вспомогательные технологии и продукты:
 - ✓ программное обеспечение для продвижения и продажи продукта в сети Интернет (программа ЭВМ, изобретение);
 - ✓ дизайн этикетки (промышленный образец);
 - ✓ логотип, индивидуализирующий товар/производителя (товарный знак).

Реализацию вышеприведенной схемы правовой охраны оборудования можно продемонстрировать на примере составной конструкции поршневого механизма клея-карандаша (на рисунке 1).

Составные элементы поршневого механизма клея-карандаша, представленные на рисунке 1, подлежат правовой охране по каждому элементу. Объектами охраны по каждому из элементов являются:

- каждый элемент в отдельности:
 - ✓ состав материала каждого элемента (изобретение);
 - ✓ форма/дизайн каждого элемента (промышленный образец);
 - ✓ необходимые параметры и условия процесса производства/сборки (изобретение);
 - ✓ применение каждого элемента в смежных областях (изобретение);
 - ✓ необходимое оборудование для изготовления/сборки (изобретение, полезная модель);
 - ✓ конструкция пресс-формы для изготовления каждого элемента (полезная модель);



Составлено авторами

Compiled by authors

Рисунок 1.

Составные элементы поршневого механизма клея-карандаша (1 – крышка, 2 – поршень, 3 – внешний корпус, 4 – внутренний цилиндр)

Figure 1.

Components of the glue stick piston mechanism (1 – cover, 2 – hub, 3 – outer casing, 4 – inner cylinder)

- ✓ программное обеспечение производственного оборудования для задания режима изготовления каждого элемента и продукта в целом (программа ЭВМ, изобретение);
- поршневой механизм в целом:
 - ✓ все устройство поршневого механизма клея-карандаша в целом (изобретение, полезная модель);
 - ✓ порядок и способ объединения элементов для получения готового продукта (изобретение);
 - ✓ применение поршневого механизма или его элементов в иных областях (например, для вставки в него ластика для стирания карандашного следа) (изобретение);
- вспомогательные технологии и продукты:
 - ✓ программное обеспечение для продвижения и продажи продукта в сети Интернет (программа ЭВМ, изобретение);
 - ✓ дизайн этикетки (промышленный образец);
 - ✓ эмблема/логотип/фирменное название (товарный знак).

Многоуровневая охрана продукта позволяет снизить финансовые риски вывода продукта на рынок и использовать охранные документы как один из механизмов коммерциализации.

⁹ В случае если состав клея для наклеивания этикетки является новым, то он также должен являться объектом охраны по вышеприведенной схеме.

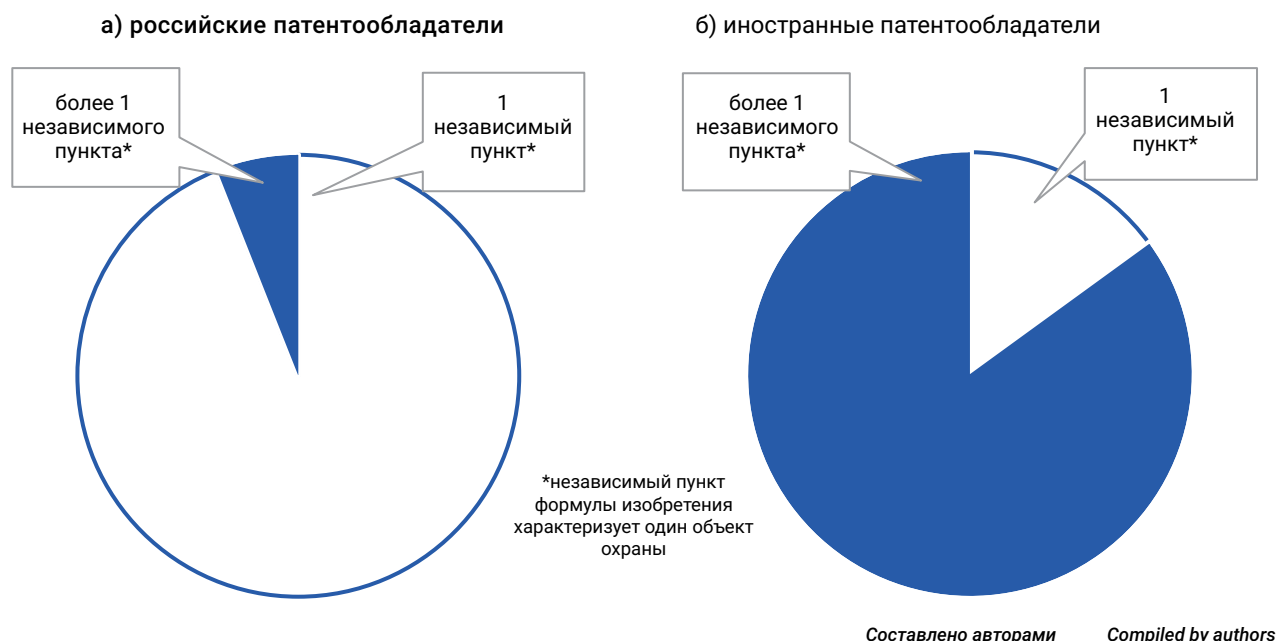


Рисунок 2.

Соотношение количества объектов охраны в российских патентах российских и иностранных патентообладателей на территории Российской Федерации

Figure 2.

The ratio of the number of objects of protection in Russian patents of Russian and foreign patent holders

Таким образом, охрана интеллектуальной собственности на каждый элемент конструкции, в том числе как на химический состав клеевого вещества, так и на каждый элемент поршневого механизма клея-карандаша, обеспечит многоуровневую охрану продукта в целом, что позволит в дальнейшем, с одной стороны, четко отслеживать нарушения вашей интеллектуальной собственности, а с другой – обеспечивать правовое занятие целевой ниши на рынке. Построение подобной стратегии многоуровневой охраны продукта помогает также привлекать стратегических партнеров и инвесторов, поскольку демонстрирует им глубину, детализацию и широту охвата разработки, а также продуманность стратегии ее коммерциализации [11].

Выстраивание многообъектной стратегии патентования можно проследить по созданию концепции

Выстраивание многообъектной стратегии патентования можно проследить по созданию концепции охраны своих технологий лидерами рынка, имеющими большой опыт захвата и охраны целевых рыночных ниш для своих продуктов.

охраны своих технологий лидерами рынка, имеющими большой опыт захвата и охраны целевых рыночных ниш для своих продуктов.

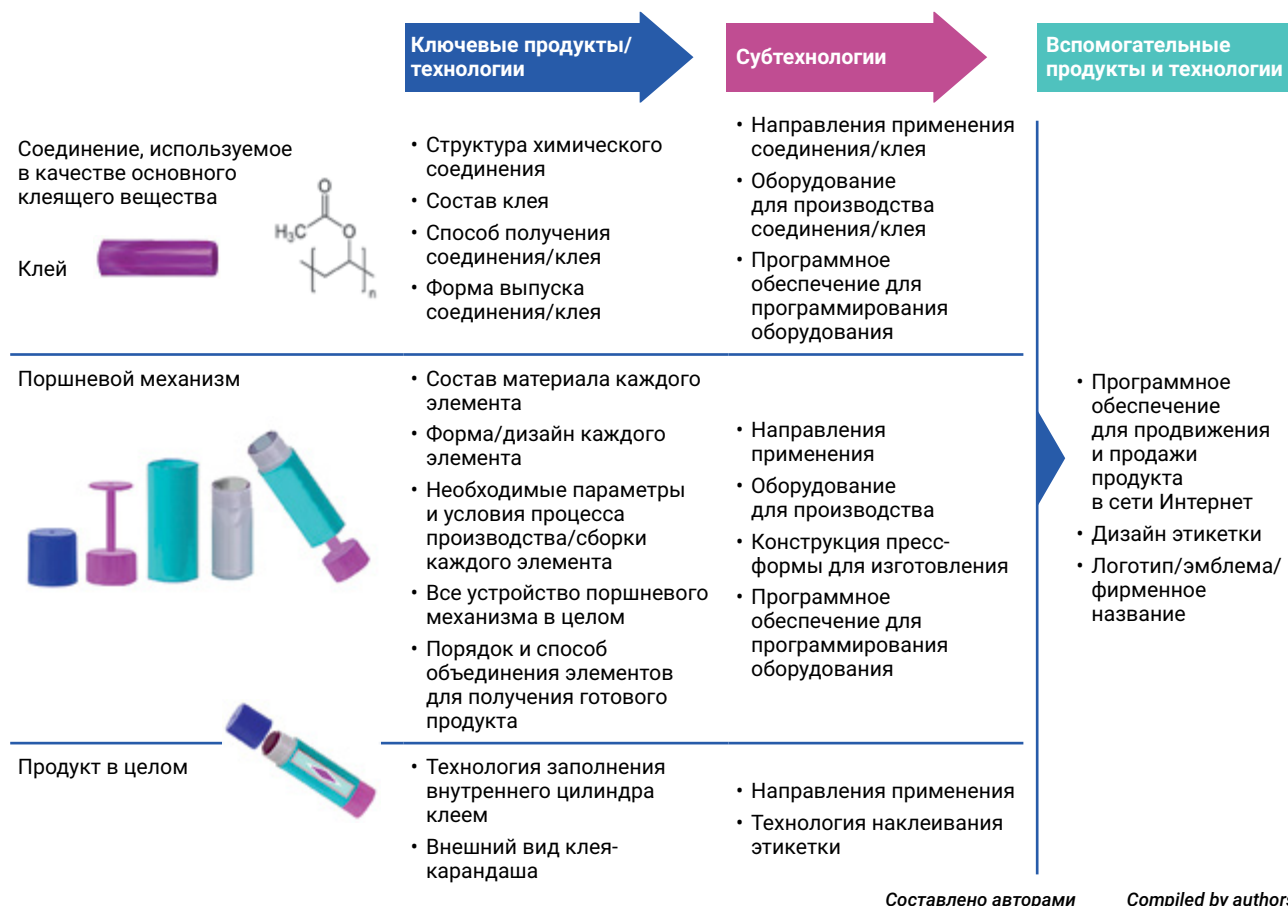
Согласно проведенному исследованию за период с 2020 по 2024 год по классу международной патентной классификации C09J, в который входят клеящие вещества, на территории Российской Федерации получили правовую охрану в виде патента на изобретение и полезную модель 83 организации, в состав которых входят как российские патентообладатели (20,5 % от общего количества патентообладателей), так и иностранные. Следует отметить, что российскими патентообладателями в основном патентуется только один объект, тогда как в случае иностранных патентообладателей в основном патентуются от трех и более видов объектов, которые характеризуются количеством независимых пунктов в формуле изобретения (см. рисунок 2).

Таким образом, как демонстрируют данные рисунка 2, иностранные патентообладатели для охраны своей интеллектуальной собственности стараются использовать многоуровневую охрану технологий, где основными объектами патентования являются следующие:

- состав клея;
- способ получения клея;
- изделие, содержащее клей.

Дополнительными объектами патентования являются следующие объекты:

- способ изготовления изделия, содержащего клей;



Составлено авторами

Compiled by authors

Рисунок 3.

Построение стратегии правовой охраны продукта

Figure 3.

Building a strategy for legal protection of an invention

- применение клея;
- применение изделия, содержащего клей;
- оборудование для изготовления клея / изделия, содержащего клей.

Кроме того, иностранными патентообладателями практикуется и построение охраны продукта, содержащего несколько охраноспособных объектов в разных документах.

Вышеизложенная схема построения многоуровневой охраны сложной технологии детализирована на рисунке 3.

Также следует обратить внимание и на построение стратегии правовой охраны во временном диапазоне для наиболее надежного закрепления целевого рынка за продуктом на максимально длительный срок: патентование объектов, входящих в состав продукта, следует проводить не одновременно, а в максимально широком временном диапазоне, который, однако, не должен значительно усугублять риски нарушения неохранных технологий. В общем случае построение стратегии патентной охраны во временном диапазоне разбивается на три этапа:

1-й ЭТАП. Патентование состава материала / метода / конструкции в целом, общие принципы (основной состав / технология, обобщенная оригинальная конструкция).

2-й ЭТАП. Патентование продукта/метода в частных формах, вспомогательных элементов (доработка и развитие продукта).

3-й ЭТАП. Патентование узких режимов, продукта/метода в конкретных вариантах, узкоспециализированных модификаций, применение в частных случаях.

Следует обратить внимание и на построение стратегии правовой охраны во временном диапазоне для наиболее надежного закрепления целевого рынка за продуктом на максимально длительный срок.

Надежно запатентованный продукт не только активизирует трансфер технологий, снижая риски вывода продукта на рынок, но и повышает привлекательность технологии и обладателя прав на технологию для стратегических партнеров, а также облегчает привлечение инвестирования.

Заключение

Надежно запатентованный продукт не только активизирует трансфер технологий, снижая риски вывода продукта на рынок, но и повышает привлекательность технологии и обладателя прав на технологию для стратегических партнеров, а также облегчает привлечение инвестирования, демонстрируя детализацию разработки продукта, надежность его вывода на рынок и продуманность стратегии его коммерциализации.

Следует отметить, что патентная стратегия – это не универсальное средство для достижения успеха в бизнесе и она не заменит собой уникальные технологии, успешную работу и эффективный маркетинг. Однако эффективная патентная охрана и управление патентами – механизм повышения успеха компании за счет создания собственного конкурентного преимущества на рынке, снижения финансовых рисков и увеличения общей доходности от продажи продукта.

Список литературы

- Гвоздецкая, И. В. Интеллектуальная собственность – фактор обеспечения технологического суверенитета и экономической безопасности / И. В. Гвоздецкая, С. Э. Майкова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 1. – С. 32–43.
- Why researchers should care about patents // European Commission (DG Research) and the European Patent Office. 2007. b. 2. URL: https://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/patents_for_researchers.pdf (дата обращения: 21.10.2025).
- Казначеева, Ю. В. Стратегическое патентование и коммерциализация объектов интеллектуальной собственности / Ю. В. Казначеева // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2024. – № 2 (163). – С. 36–43.
- Дьяченко, О. Г. Патентование за рубежом. Основные вопросы и меры поддержки / О. Г. Дьяченко // Лаборатория и производство. – 2018. – № 2 (2). – С. 70–76.
- Каширин, В. Е. Новые вызовы в области защиты интеллектуальной собственности и роль суда по интеллектуальным правам / В. Е. Каширин // Право и практика. – 2024. – № 4. – С. 193–196.
- Тузова, С. Ю. Страхование интеллектуальной собственности, лежащей в основе технических разработок, в зарубежных правовых порядках / С. Ю. Тузова, М. И. Скудро // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 4 (10). – С. 348–362.
- Шереметьева, Н. В. Особенности защиты интеллектуальной собственности в Китае / Н. В. Шереметьева // Право и практика. – 2020. – № 3. – С. 159–164.
- Карлиев, Р. А. Особенности рассмотрения патентных споров на судебном уровне в России и за рубежом / Р. А. Карлиев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 4. – С. 28–33.
- Тузова, С. Ю. Прорывные технологии и их влияние на общество / С. Ю. Тузова, Т. Н. Эриванцева, М. И. Скудро, Н. Б. Лысков, М. Ю. Сальников, И. Б. Никитина, Е. В. Терешкина, Ю. В. Блохина, А. Н. Рентеева // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2023. – № 9. – С. 1–18.
- Полякова, А. А. Стратегия обновления и применение изобретения по определенному назначению / А. А. Полякова, Н. Б. Лысков // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2024. – № 8. – С. 21–29.
- Тузова, С. Ю. Патенты как показатель устойчивости отечественной продукции на российском рынке на примере редиспергируемых полимерных порошков / С. Ю. Тузова, А. А. Полякова, Е. О. Ключкова // Пластические массы. – 2024. – № 3. – С. 45–49. DOI: 10.35164/0554-2901-2024-03-45-49.

Информация об авторах

Светлана Юрьевна Тузова, кандидат химических наук, заместитель начальника Центра содействия опережающим технологиям ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID: 0000-0001-5988-4726; SPIN: 6038-3767; svetlana.tuzova@rupto.ru

Регина Альбертовна Дорофеева, государственный эксперт по интеллектуальной собственности 2-й категории ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); regina.dorofeeva@rupto.ru

References

- Gvozdetskaya, I. V. and Maikova, S. E. (2024), "Intellectual property – a factor in ensuring technological sovereignty and economic security", *Intellectual property. Industrial property*, no. 1, pp. 32–43.
- Why researchers should care about patents // European Commission (DG Research) and the European Patent Office. 2007. b. 2, available at: https://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/patents_for_researchers.pdf (Accessed 21 October 2025).
- Kaznacheeva, Yu. V. (2024), "Strategic patenting and commercialization of intellectual property objects", *The BSEU Herald*, no. 2 (163), pp. 36–43.

4. Dyachenko, O. G. (2018), "Patenting Abroad: Key Issues and Support Measures", *Laboratoriya I Proizvodstvo*, no. 2 (2), pp. 70–76.
5. Kashirin, V. E. (2024), "New challenges in the field of intellectual property protection and the role of the intellectual property court", *The Law And Practice*, no. 4, pp. 193–196.
6. Tuzova, S. Yu. and Skudro, M. I. (2024), "Insurance of intellectual property underlying technical developments in foreign legal systems", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 3, no. 4 (10), pp. 348–362.
7. Sheremetyeva, N. V. (2020), "Features of intellectual property protection in China", *The Law And Practice*, no. 3, pp. 159–164.
8. Karliev, R. A. (2024), "Features of the consideration of patent disputes at the judicial level in Russia and abroad", *Intellectual property. Industrial property*, no. 4, pp. 28–33.
9. Tuzova, S. Yu., Erivantseva, T. N., Skudro M. I. et al (2023), "Breakthrough technologies and their impact on society", *Patents and Licenses. Intellectual Rights*, no. 9, pp. 1–18.
10. Polyakova, A. A. and Lyskov, N. B. (2024), "Strategy of updating and application of an invention for a specific purpose", *Patents and Licenses. Intellectual Rights*, no. 8, pp. 21–29.
11. Tuzova, S. Yu., Polyakova A. A. and Klochkova E. O. (2024), "Patents as an indicator of the sustainability of domestic products on the Russian market using the example of redispersible polymer powders", *Plasticheskie massy*, no. 3, pp. 45–49. DOI 10.35164/0554-2901-2024-03-45-49.

Information about the authors

Svetlana Yu. Tuzova, Cand. Sci. (Chemical Sciences), Deputy Head of the Centre for Promotion of Advanced Technologies, The Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: 0000-0001-5988-4726; SPIN: 6038-3767; svetlana.tuzova@rupto.ru

Regina A. Dorofeeva, State Examiner on Intellectual Property, Category 2, The Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); regina.dorofeeva@rupto.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 23.10.2025
Доработана после рецензирования (Revised): 10.11.2025
Принята к публикации (Accepted): 11.11.2025

Научная статья

Original article



УДК: 347.779.1:004
EDN <https://elibrary.ru/rzcfll>

Условия и методы успешной реализации улучшений сервисов электронной подачи заявлений на объекты интеллектуальной собственности

Ростислав Олегович Князев[✉], Полина Александровна Тимик, Илья Юрьевич Кононенко

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]rostik16j@rupto.ru

Аннотация: цифровизация процедур государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности сопровождается развитием специализированных сервисов, таких как государственные услуги Роспатента на портале «Госуслуги», АРМ «Регистратор», личный кабинет ФИПС и «ЕАПВ-ОНЛАЙН». Несмотря на внедрение новых технологических решений, клиентоцентричность этих платформ остается ограниченной. Целью настоящего исследования стало выявление нормативных препятствий, затрудняющих реализацию пользовательских сценариев, ориентированных на удобство, гибкость и адаптивность. В работе использован метод онлайн-опроса, охватывающий профессиональных и непрофессиональных пользователей. Анализ проведен по ряду параметров: удовлетворенность, частота использования, выявленные проблемы, эмоциональный отклик и рекомендации. Респонденты указали на множество затруднений, устранение которых оказалось невозможным в рамках действующих административных регламентов. Среди них – дублирование вводимых данных, отсутствие персонализированных интерфейсов, негибкость форм подачи и перегруженность инструктивной информацией. Полученные результаты подтверждают гипотезу о критической роли нормативных ограничений в формировании пользовательского опыта. Новизна исследования заключается в фокусе на регуляторной составляющей цифровых сервисов и анализе ее влияния на user experience. Практическая значимость выражается в необходимости совершенствования и развития нормативной базы с целью создания гибких, адаптируемых и клиентоориентированных платформ. Выводы статьи подчеркивают важность совершенствования и развития нормативной базы как условия повышения эффективности цифровых сервисов. В дальнейшем планируются изучение формулировок регламентов и разработка моделей нормативных песочниц для тестирования гибких интерфейсных решений.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, цифровые сервисы, клиентский опыт, административные регламенты, нормативные ограничения, пользовательский интерфейс, UX, цифровая трансформация, ЕПГУ, патентные платформы.

Для цитирования: Князев Р. О., Тимик П. А., Кононенко И. Ю. Условия и методы успешной реализации улучшений сервисов электронной подачи заявлений на объекты интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 316–325.

Благодарности: материал подготовлен в рамках научно-исследовательской работы ФИПС «Исследование пользовательского опыта получения услуг в области интеллектуальной собственности в электронном виде и подготовка рекомендаций по модернизации и разработке цифровых сервисов».

Conditions and methods for the successful implementation of improvements to electronic filing services for intellectual property objects

Rostislav O. Knyazev[✉], Polina A. Timik, Ilya Yu. Kononenko

Federal Institute of Industrial Property

[✉]rostik16j@rupto.ru

Abstract: the digitalization of public services for intellectual property objects registration is accompanied by the development of specialized services, such as the Rospatent's public services on state portal "Gosuslugi", the ARM "Registrar", the Personal account on FIPS's web-site, and "EAPO-ONLINE". Despite the introduction of new technological solutions, the client-centricity of these platforms remains limited. The purpose of this study was to identify regulatory barriers that hinder the implementation of user scenarios focused on convenience, flexibility, and adaptability. The work uses an online survey method covering professional and non-professional users. The analysis is conducted on a number of parameters: satisfaction, frequency of use, identified problems, emotional response and recommendations. Respondents indicated many difficulties that could not be eliminated within the framework of current administrative regulations. Among them are duplication of input data, lack of personalized interfaces, inflexibility of submission forms and overload of instructional information. The obtained results confirm the hypothesis about the critical role of regulatory restrictions in shaping user experience. The novelty of the study lies in the focus on the regulatory component of digital services and the analysis of its impact on user experience. The practical significance is expressed in the need to revise current regulations in order to create flexible, adaptable and customer-oriented platforms. The conclusions of the article highlight the importance of improving and developing the regulatory framework as a condition for increasing the efficiency of digital services. In the future, it is planned to study the wording of regulations and develop models of regulatory sandboxes for testing flexible interface solutions.

Keywords: intellectual property, digital services, customer experience, administrative regulations, regulatory restrictions, user interface, UX, digital transformation, the Unified Portal of State and Municipal Services, patent platforms.

For citation: Knyazev R. O., Timik P. A., Kononenko I. Yu. Conditions and methods for the successful implementation of improvements to electronic filing services for intellectual property objects // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 316–325 (In Russ.).

Acknowledgements: the material was prepared as part of the research work of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS) "Study of user experience in receiving services in the field of intellectual property in electronic form and preparation of recommendations for modernization and development of digital services".

Введение

В последние годы наблюдается активное развитие цифровых сервисов в сфере государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности [1]. Внедрение электронных платформ существенно упростило взаимодействие заявителей с ведомствами, повысило скорость обработки заявок и обеспечило доступность информации [2]. Тем не менее, несмотря на технологический прогресс, пользователи продолжают сталкиваться с рядом затруднений, мешающих эффективному и комфортному использованию цифровых решений.

Одной из ключевых проблем, выявленных при анализе клиентского опыта (customer experience), является несоответствие нормативных требований возможностям современных цифровых интерфейсов [3]. Административные регламенты, разработанные под бумажные процедуры, ограничивают реализацию сценариев, ориентированных на простоту, гибкость и интуитивную понятность [4]. В результате цифровые сервисы вынуждены воспроизводить устаревшие

Одной из ключевых проблем, выявленных при анализе клиентского опыта (customer experience), является несоответствие нормативных требований возможностям современных цифровых интерфейсов.

процедурные модели, не обеспечивая полноценного клиентского комфорта.

Ситуация усугубляется тем, что различные категории пользователей – от индивидуальных авторов до патентных поверенных – имеют отличающиеся потребности, уровень подготовки и цели взаимодействия с платформами. Однако действующее правовое регулирование зачастую не допускает вариативность интерфейсов и не предусматривает адаптацию под разные пользовательские

Проведенный анализ цифровых сервисов в сфере государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности выявил широкий спектр особенностей и проблем, влияющих на восприятие и эффективность их использования.

сценарии [5]. Это снижает общую удовлетворенность и затрудняет развитие сервисов в сторону персонализации и проактивности.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью совершенствования подходов к нормативному обеспечению цифровых сервисов в сфере интеллектуальной собственности. Его теоретическая значимость заключается в раскрытии связи между нормотворческой логикой и пользовательским восприятием электронных платформ. Практическая значимость заключается в формировании рекомендаций по модернизации регламентов и интерфейсов на основе эмпирического анализа пользовательского опыта.

Целью настоящей статьи является выявление нормативных ограничений, препятствующих формированию клиентоориентированных цифровых сервисов, и обоснование необходимости их пересмотра как условия повышения качества обслуживания и эффективности взаимодействия с пользователями.

Методы исследования

Исследование основано на анализе данных, полученных в рамках проведенной научно-исследовательской работы, направленной на изучение клиентского опыта пользователей цифровых сервисов в сфере интеллектуальной собственности. Основным методом исследования – онлайн-опрос, охватывающий разные категории респондентов и группы сервисов.

Объекты исследования включают ключевые цифровые платформы:

- Единый портал государственных услуг (ЕПГУ);
- автоматизированное рабочее место «Регистратор» (АРМ «Регистратор»);
- система «Онлайн Роспатент»;
- личный кабинет интернет-портала ФИПС;
- сервис электронного документооборота Евразийского патентного ведомства («ЕАПВ-ОНЛАЙН»);
- информационно-поисковые системы: Информационно-поисковая система Интернет-портала ФИПС (ИИПС ФИПС), Поисковая платформа (ПП), PATENTSCOPE, Евразийская патентно-информационная система (ЕАПАТИС).

Целевая аудитория состояла из профессиональных (патентные поверенные, эксперты, представители заявителей) и непрофессиональных (авторы, заявители, индивидуальные пользователи) пользователей. Такой подход обеспечил полноту охвата различных сценариев взаимодействия.

Инструмент сбора данных – онлайн-анкеты, содержащие как закрытые (оценочные), так и открытые вопросы.

Опросные листы включали:

- блок общей информации (тип пользователя, частота использования);
- блок функциональности (оценка удобства, скорости, структуры интерфейса);
- блок проблем и затруднений (описание трудностей, ошибок, недочетов);
- блок положительного опыта;
- блок рекомендаций (свободные ответы).

Параметры оценки клиентского опыта:

1. Частота использования;
2. Общая удовлетворенность;
3. Эмоциональный отклик;
4. Позитивные аспекты;
5. Проблемные зоны;
6. Предложения по улучшению.

Особое внимание уделялось выявлению тех аспектов взаимодействия, которые пользователи считают очевидно улучшаемыми, но которые невозможно реализовать без изменений в административных регламентах. Это позволило зафиксировать не только фактический опыт, но и нормативные барьеры, сдерживающие развитие пользовательских сценариев.

Данные были обработаны с применением методов описательной статистики и качественного анализа открытых ответов, что позволило систематизировать повторяющиеся паттерны поведения, эмоциональные реакции и предложения пользователей. На основе полученных результатов была сформулирована гипотеза о влиянии нормативных ограничений на качество клиентского опыта.

Результаты и дискуссия

Проведенный анализ цифровых сервисов в сфере государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности выявил широкий спектр особенностей и проблем, влияющих на восприятие и эффективность их использования. Эмпирическая база включала результаты контент-анализа нормативных документов, моделирования маршрутов клиентских путей (Customer Journey Map, CJM), анкетирования, юзабилити-тестирования и изучения зарубежных практик.

Юзабилити-тестирование показало, что значительное число пользователей испытывают затруднения уже на первых шагах взаимодействия с сервисами. Наиболее частые проблемы фиксировались на этапе аутентификации и регистрации, где обязательность использования электронной подписи и специализированного программного обеспечения становилась

барьером для заявителей с низким уровнем цифровой грамотности. Кроме того, при переходе к заполнению форм пользователи сталкивались с избыточным количеством обязательных полей, часть из которых дублирует уже введенную ранее информацию [6]. Отсутствие встроенной проверки корректности данных на ранних шагах приводило к увеличению числа ошибок, которые обнаруживались только после отправки заявки.

Анализ CJM позволил выделить несколько критических точек, в которых наблюдается наибольший уровень фрустрации. На этапе подачи заявки это прежде всего необходимость заполнять сложные формы с терминологией, неочевидной для непрофессионалов. На этапе ожидания обратной связи – неструктурированные уведомления, отправляемые через разные каналы, что усложняет отслеживание статусов. На этапе получения результата – отсутствие четкой инструкции по дальнейшим действиям.

Опросы представителей целевых групп и интервью с ними показали, что характер затруднений напрямую зависит от профиля пользователя. Индивидуальные заявители акцентировали внимание на сложности поиска нужной услуги, перегрузке информацией и отсутствии наглядных подсказок. Патентные поверенные отмечали недостаток инструментов для пакетной обработки заявок. Представители бизнеса указывали на ограниченные возможности управления несколькими проектами из одной учетной записи и отсутствие аналитических модулей для оценки динамики работы с объектами интеллектуальной собственности.

Сравнение полученных данных с зарубежными платформами выявило существенные различия в организации клиентского пути. В качестве примеров были рассмотрены European Union Intellectual Property Office (EUIPO), World Intellectual Property Organization (WIPO), European Patent Office (EPO) и Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ). Например, в EUIPO формы динамически перестраиваются в зависимости от категории пользователя и типа объекта, что сокращает количество шагов и исключает дублирование информации. В системах WIPO применяются встроенные обучающие блоки и интеллектуальная помощь, обеспечивающая пояснения терминов и требований в контексте заполняемого поля.

Опросы представителей целевых групп и интервью с ними показали, что характер затруднений напрямую зависит от профиля пользователя. Индивидуальные заявители акцентировали внимание на сложности поиска нужной услуги, перегрузке информацией и отсутствии наглядных подсказок.

Российские платформы в большинстве случаев сохраняют статичную структуру, единый сценарий для всех категорий пользователей и ограниченную интеграцию вспомогательных инструментов, тогда как зарубежные решения демонстрируют более высокий уровень адаптивности и персонализации.

В ЕАПВ активно используется система предварительной валидации данных с моментальной обратной связью, что значительно снижает вероятность отказа по формальным причинам.

Полученные результаты подтверждают, что различия в подходах к проектированию цифровых сервисов напрямую влияют на восприятие удобства, скорость и точность выполнения операций. Российские платформы в большинстве случаев сохраняют статичную структуру, единый сценарий для всех категорий пользователей и ограниченную интеграцию вспомогательных инструментов, тогда как зарубежные решения демонстрируют более высокий уровень адаптивности и персонализации [7].

Статистические данные показывают, что цифровые сервисы в сфере интеллектуальной собственности используются преимущественно профессионалами: свыше 79 % респондентов указали, что регулярное взаимодействие с платформами критически важно для их профессиональной деятельности. Это подчеркивает необходимость проектирования интерфейсов и функционала не для «среднего пользователя», а с учетом специфики профессиональных сценариев.

При этом распределение лояльности между платформами демонстрирует выраженную поляризацию: АРМ «Регистратор» сохраняет доминирующее положение с 85 % постоянных пользователей. Умеренный уровень закрепления наблюдается у сервиса «Онлайн Роспатент» (46 %), ЕПГУ (48,8 %) и личного кабинета ФИПС (56 %), что может свидетельствовать о дублировании функций и недостаточной удовлетворенности профессиональных пользователей преимуществами новых платформ.

Важно понимать, что эти показатели не являются взаимоисключающими: большинство профессиональных пользователей одновременно работают с несколькими платформами.

Несмотря на высокую вовлеченность, пользователи сталкиваются с рядом системных трудностей, которые снижают эффективность взаимодействия. Наиболее частыми жалобами в ЕПГУ стали: ошибки в системе (20,5 %), недостаточная техническая поддержка (18,5 %) и неудобный интерфейс (14,4 %). В «Онлайн Роспатенте» ситуация

На фоне относительной устойчивости АРМ «Регистратор» новые цифровые платформы, такие как ЕПГУ и личный кабинет ФИПС, находятся в сложной позиции.

осложняется еще больше: 33,3 % пользователей сообщили о системных ошибках, а 16,7 % – о длительных сроках обработки заявок и отсутствии поддержки.

Личный кабинет ФИПС: 18,9 % отметили неудобство интерфейса, 17,1 % – ошибки, а 16,5 % – сложности с электронной подписью. Это указывает на технологические и user experience (UX) барьеры, которые особенно болезненны для профессионалов, зависящих от точности и скорости.

На фоне общей картины АРМ «Регистратор» выглядит устойчивее: частота ошибок и задержек существенно ниже (15,1 % и 9,9 % соответственно). Однако и здесь сохраняются системные вызовы – в первую очередь в сфере поддержки и времени обработки. Респонденты подчеркивали, что часть этих затруднений могла бы быть устранена сравнительно простыми техническими мерами. При этом подобные улучшения оказываются невозможными в рамках действующих регламентов, строго устанавливающих состав форм, последовательность действий, формат подачи документов и требования к визуальному представлению интерфейсов.

Несмотря на относительную устойчивость и высокую вовлеченность пользователей, АРМ «Регистратор» по своей архитектуре и логике функционирования остается системой устаревшего типа. АРМ «Регистратор» не столько реализует принципы цифровой трансформации, сколько оцифровывает традиционный бумажный процесс, воспроизводя его этапы в электронной форме.

Интерфейс сервиса, ориентированный на заполнение жестко структурированных форм, не предусматривает адаптивности, автозаполнения, персонализации или интеллектуальной поддержки – ключевых элементов современного пользовательского опыта. Для продвинутых пользователей это приемлемо, но для новых, особенно не входящих в профессиональное ядро, система выступает барьером, а не инструментом содействия [8].

На фоне относительной устойчивости АРМ «Регистратор» новые цифровые платформы, такие как ЕПГУ и личный кабинет ФИПС, находятся в сложной позиции: они технологически потенциально более современные, но их развитие ограничено действующими регламентами и нормативными рамками, которые меняются благодаря эксперименту по оптимизации разрешительной деятельности¹.

Сам сервис АРМ «Регистратор», несмотря на устаревшую архитектуру и интерфейс, построен как замкнутая система, полностью подчиненная текущим административным процедурам. Это делает его надежным инструментом для профессионалов, но одновременно блокирует трансформацию пользовательского опыта.

В то же время новые сервисы, изначально задуманные как более современные и клиентоориентированные, сталкиваются с парадоксом регламентации: их функциональные возможности (например, автозаполнение, уведомления, сохранение шаблонов) ограничены требованиями к формату документов, последовательности действий.

Таким образом, разница между АРМ «Регистратор» и новыми платформами не в уровне цифровизации, а в позиции по отношению к регламенту: первый – его полное воплощение, второй – попытка выйти за его пределы, но в условиях жесткого административного контроля.

В качестве примера несоответствия административных регламентов желаниям пользователей можно выделить следующее:

1. Подавляющее большинство заявителей ожидают получения корреспонденции по их заявкам в электронном виде через сам сервис, через который была подана заявка, или в крайнем случае по электронной почте, которую они указали при подаче заявления.

Однако в действительности обратная связь от ведомства по-прежнему преимущественно осуществляется почтовым отправлением. Причина этого кроется в отсутствии прямого нормативного закрепления электронного способа доставки документов в административных регламентах оказания услуг. Ни один из действующих регламентов не устанавливает приоритет или обязательность электронной рассылки, что делает ее выборочной. В результате решение о форме отправки корреспонденции – электронной или бумажной – зависит от технической реализации.

Одно из замечаний пользователя: «Выбирать, получить ответ на имейл или почту, – бесполезно, всегда будет «Почтой России», тогда зачем этот вопрос постоянно».

Как показывают данные опроса, это приводит к систематическому игнорированию предпочтений заявителей:

Новые сервисы, изначально задуманные как более современные и клиентоориентированные, сталкиваются с парадоксом регламентации: их функциональные возможности ограничены требованиями к формату документов, последовательности действий.

¹ Постановление Правительства РФ от 30 июля 2021 г. № 1279 «О проведении на территории Российской Федерации эксперимента по оптимизации и автоматизации процессов разрешительной деятельности, в том числе лицензирования» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/401560368/?ysclid=mg0myvntnc438599127> (дата обращения: 26.09.2025).

даже при наличии технической возможности отправить документ онлайн эксперты по умолчанию выбирают бумажный канал. Такая практика не только снижает эффективность взаимодействия, но и демонстрирует формальный подход к цифровизации, при котором электронная подача существует, а обратная связь остается в аналоговом режиме.

2. Профессиональные заявители (патентные поверенные) недовольны тем, что новые электронные сервисы ориентированы на непрофессионального заявителя и не предоставляют возможность по переходу в продвинутый режим заполнения заявлений. Из-за чего им приходится тратить намного больше времени на заполнение заявлений, что является критичным из-за большого количества заполняемых ими заявлений.

Отсутствие возможности переключения в продвинутый режим с функциями автозаполнения, сохранения шаблонов, массовой обработки, загрузки XML-файлов вынуждает профессионалов вручную повторять однотипные действия, что существенно увеличивает временные издержки. Как отмечают респонденты, «возможность загрузки шаблона в XML-формате для повторяющихся услуг для одного заявителя» – функция, отсутствующая в ЕПГУ. При этом такая возможность реализована в АРМ «Регистратор» и «ЕАПВ-ОНЛАЙН». Аналогично пользователи указывают: «В целом при подаче заявлений, если больше одного заявления, – сохранять какие-то базовые поля, не требуя их повторного заполнения». Эта потребность уже удовлетворена в сервисе «Онлайн Роспатент», где реализована функция сохранения черновиков с возможностью их дублирования. Однако в других системах, в том числе в ЕПГУ, такой функционал отсутствует, и причина не в недоступности данных, а в отсутствии механизмов реконструкции пользовательского сценария. Суть проблемы не в получении сведений об идентификаторах, таких как ИНН, СНИЛС, ОГРН или наименования из ЕСИА, такая техническая возможность уже реализована, а в необходимости для заявителя или его представителя полностью повторять структуру ранее поданной заявки, включая форматы, набор услуг, приоритеты, контакты и приложения.

Витрины справочных данных могут упростить ввод, но не решают ключевую задачу. Профессионалам нужна возможность создать новую заявку на основе ранее поданной или загрузить заранее подготовленное заявление в структурированном формате. Именно такие функции, как клонирование и шаблонизация, позволяют сократить рутину и снизить риски ошибок. Их отсутствие в основных сервисах делает процесс подачи неэффективным для профессиональных пользователей.

Это нормативно-правовые ограничения производительности, вынуждающие профессиональных пользователей тратить значительное время на рутинные

Витрины справочных данных могут упростить ввод, но не решают ключевую задачу. Профессионалам нужна возможность создать новую заявку на основе ранее поданной или загрузить заранее подготовленное заявление в структурированном формате.

действия, которые могли бы быть устранены элементарной синхронизацией функций между платформами².

Вышеописанные проблемы усугубляются на уровне административных регламентов. Например, в описании государственной услуги «Продление срока действия исключительного права на товарный знак» прямо указано, что заявление должно быть составлено в отношении одного товарного знака (п. 17 регламента)³. Это формально блокирует подачу единого заявления на продление нескольких объектов, даже если они принадлежат одному правообладателю, что в рамках цифрового сервиса не является удобством при получении данной услуги, так как требует от одного правообладателя подавать отдельные заявления на все зарегистрированные на него товарные знаки. При этом в международной практике некоторых стран уже реализована возможность подачи единого заявления для продления сразу нескольких товарных знаков.

Несмотря на это, современные цифровые платформы в сфере интеллектуальной собственности демонстрируют значительный разброс в уровне зрелости, архитектуре и пользовательской ориентированности. При этом каждая из них – ЕПГУ, «Онлайн Роспатент», АРМ «Регистратор», личный кабинет ФИПС – занимает свою нишу, сочетая элементы инноваций и наследственных ограничений.

Портал «Госуслуги» (ЕПГУ) выделяется рядом преимуществ, отличных от других систем, что делает его привлекательным для широкой аудитории. Среди ключевых преимуществ – онлайн-расчет и уплата пошлин,

² Постановление Правительства РФ от 3 сентября 2022 г. № 1555 «Об утверждении Правил разработки и размещения в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» интерактивных форм сообщений, обращений, заявлений и документов, а также заявлений об электронной записи на прием» // Гарант: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405154443/?ysclid=mg0n1k40rd518280922> (дата обращения: 26.09.2025).

³ Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 1 ноября 2021 г. № 176 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по продлению срока действия исключительного права на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/403119127/?ysclid=mg0n27vtb3902341668> (дата обращения: 26.09.2025).

Важно отметить, что текущие решения часто базируются на адаптации привычных административных процессов, что может создавать дополнительные сложности для конечных пользователей.

интеграция с сервисом «Госключ», с помощью которого могут подписывать заявления не только граждане, но и организации, а также платформа полномочий для управления доверенностями. Кроме того, ЕПГУ обеспечивает сокращение сроков оказания услуг за счет участия Роспатента в эксперименте по разрешительной деятельности, который позволил сократить количество запрашиваемых документов и сроки по оказанию услуг. Как отмечается в отчете, это позволяет избежать задержек, связанных с ручной обработкой и физической доставкой документов.

Однако эти преимущества нивелируются функциональными пробелами. Во-первых, отсутствует полноценная переписка с Роспатентом: у пользователя нет возможности отправки корреспонденции по собственной инициативе в процессе рассмотрения заявки, только в ответ на запрос ведомства. В итоге пользователь вынужден вручную отправлять документы или дополнять заявление, что делает процесс неудобным. Вследствие чего многие переходят в личный кабинет ФИПС или электронную почту, вынуждены отслеживать несколько каналов и теряют единый цифровой путь. Это свидетельствует о недостаточной проработке сервисных сценариев в ЕПГУ. Во-вторых, отсутствует API-доступ, что делает невозможным интеграцию с корпоративными системами юридических и патентных фирм, в отличие от сервисов «Онлайн Роспатент» и АРМ «Регистратор», которые поддерживают автоматизированное взаимодействие через API. В-третьих, интерфейс ЕПГУ не адаптирован под профессиональные сценарии: он не позволяет сохранять шаблоны и копировать заявки.

В то же время «Онлайн Роспатент» и АРМ «Регистратор» по своим преимуществам не только не уступают ЕПГУ в части интеграции с единой цифровой инфраструктурой, но и обеспечивают более полный цикл взаимодействия, включая ведение переписки, отслеживание статусов делопроизводства и получение результатов. АРМ «Регистратор» и «Онлайн Роспатент» – единственные платформы, поддерживающие машиночитаемую доверенность и API-интеграцию, что удобно для юридических лиц и их представителей.

В настоящее время цифровые государственные сервисы сталкиваются с определенными сложностями в восприятии со стороны пользователей. Это вполне объяснимо, поскольку некоторые аспекты их работы

требуют совершенствования. Среди таких моментов можно отметить необходимость улучшения пользовательских интерфейсов, оптимизации процессов взаимодействия и минимизации дублирования ввода информации. Эти особенности не следует рассматривать исключительно как технические недочеты – все это не просто технические недоработки, а проявление более глубокой системной проблемы: попытки перенести логику бумажного документооборота в цифровую среду без должной трансформации.

Важно отметить, что текущие решения часто базируются на адаптации привычных административных процессов, что может создавать дополнительные сложности для конечных пользователей. При этом существует значительный потенциал для более эффективного использования цифровых технологий с целью повышения удобства и доступности государственных услуг для граждан.

Дополнительную сложность создает унифицированный подход к интерфейсам, вне зависимости от того, кто именно является пользователем – патентный поверенный с опытом или впервые подающий заявку пользователь. В отличие от международной практики, предполагающей многоуровневые пользовательские режимы (beginner/expert), отечественные сервисы вынуждены использовать один реализованный путь, не подходящий одновременно и для новичков, и для профессионалов [9].

В ответах респондентов также отражен эмоциональный отклик: разочарование из-за «бюрократической негибкости», ожидание очевидных улучшений, которые «годами не внедряются», несмотря на обращения. Это подтверждает, что нормативные барьеры влияют не только на формальную сторону взаимодействия, но и на лояльность, доверие и готовность рекомендовать сервис другим [10].

Полученные результаты позволяют утверждать, что последовательное совершенствование нормативной базы, регулирующей архитектуру и функционирование цифровых сервисов, также является одним из необходимых условий для перехода к клиентоцентричной модели оказания услуг. Этот вывод согласуется с международной практикой, где внесение изменений в административные процедуры рассматривается как важнейший элемент цифровой трансформации.

Полученные результаты позволяют утверждать, что последовательное совершенствование нормативной базы, регулирующей архитектуру и функционирование цифровых сервисов, также является одним из необходимых условий для перехода к клиентоцентричной модели оказания услуг.

Существующие сервисы, включая ЕПГУ, «Онлайн Роспатент» и АРМ «Регистратор», в значительной степени воспроизводят устаревшие процедурные модели, что проявляется в избыточности шагов, сложности формулировок, ограниченной адаптивности интерфейсов и недостаточной поддержке мобильных устройств.

Заключение

Проведенное исследование позволило комплексно проанализировать клиентский опыт в цифровых сервисах, обеспечивающих государственную регистрацию объектов интеллектуальной собственности, и выявить системные проблемы, препятствующие формированию клиентоориентированной цифровой среды. На основании изучения функциональной архитектуры сервисов, моделирования клиентских путей, юзабилити-тестирования, опросов и сравнительного анализа международных практик установлено, что одной из ключевых причин неудовлетворенности пользователей является структурный конфликт между нормативными рамками, изначально ориентированными на бумажный документооборот, и современными требованиями к интерфейсам цифровых платформ.

Результаты исследования показали, что существующие сервисы, включая ЕПГУ, «Онлайн Роспатент» и АРМ «Регистратор», в значительной степени воспроизводят устаревшие процедурные модели, что проявляется в избыточности шагов, сложности формулировок, ограниченной адаптивности интерфейсов и недостаточной поддержке мобильных устройств. При этом выявлены существенные различия в потребностях целевых групп пользователей: индивидуальные заявители ожидают простоты и контекстной помощи, патентные поверенные – функциональной полноты и стабильности, а представители бизнеса – интеграции с внутренними информационными системами и расширенной аналитики. Унифицированная модель взаимодействия, доминирующая в текущей архитектуре, не учитывает этих различий, что снижает общую удовлетворенность и препятствует росту эффективности.

Практическая значимость проведенной работы заключается в разработке методических ориентиров по адаптации цифровых сервисов к многообразию пользовательских сценариев. В частности, предложенные рекомендации включают: внедрение адаптивных интерфейсов, оптимизацию процедур авторизации, автоматизацию справочной информации и расширение каналов оперативной поддержки. Реализация этих

предложений способна не только повысить качество клиентского опыта, но и ускорить обработку заявок, снизить количество ошибок, а также увеличить доверие к государственным цифровым сервисам в сфере интеллектуальной собственности.

Сопоставление результатов с целями исследования подтверждает рабочую гипотезу о том, что модернизация цифровых платформ невозможна без одновременного реформирования нормативно-правовой базы, регулирующей оказание услуг. Опыт зарубежных ведомств (WIPO, EUIPO, ЕАПВ) показывает, что интеграция персонализированных сценариев и интеллектуальной поддержки в значительной мере повышает удобство и эффективность взаимодействия пользователей с системами. В условиях глобальной цифровой конкуренции игнорирование этих тенденций способно привести к снижению привлекательности национальной инфраструктуры ИС как для внутренних, так и для внешних пользователей.

Прогнозируя развитие темы, можно предположить, что в ближайшие годы ключевым направлением станет переход от формально унифицированных интерфейсов к адаптивным, контекстно-зависимым цифровым сервисам, способным учитывать уровень подготовки, цели и предпочтения пользователя. Для этого потребуются комплексная работа – не только технологическая модернизация платформ, но и обновление регламентов, разработанных под бумажные процессы, в сторону гибких моделей, ориентированных на цифровую логику взаимодействия. Дальнейшие исследования могут быть направлены на апробацию предложенной методики оценки клиентского опыта в пилотных сервисах, разработку инструментов персонализации на основе искусственного интеллекта, а также интеграцию национальных платформ с международными системами для упрощения трансграничного обмена данными в сфере интеллектуальной собственности.

В целом проведенное исследование вносит вклад в развитие научных представлений о проектировании государственных цифровых сервисов с позиции клиентоцентричности и демонстрирует, что учет реальных

Прогнозируя развитие темы, можно предположить, что в ближайшие годы ключевым направлением станет переход от формально унифицированных интерфейсов к адаптивным, контекстно-зависимым цифровым сервисам, способным учитывать уровень подготовки, цели и предпочтения пользователя.

потребностей пользователей в сочетании с совершенствованием нормативной базы является ключевым условием успешной цифровой трансформации в сфере интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Понкратов, А. И. Перспективы цифровизации при государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности / А. И. Понкратов // Право интеллектуальной собственности. – 2021. – № 2. – С. 15–18. – DOI 10.1857 / 2072-4322-2021-2-15-18.
2. Васильев, Г. И. Цифровизация как инструмент стимулирования повышения патентной активности / Г. И. Васильев, Е. С. Юшков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – Т. 11, № 1–1. – С. 380–385. – DOI 10.34670/AR.2021.20.77.042.
3. Филиппова, С. Ю. Цифровые платформы в праве и право цифровых платформ: новые вызовы законодателью и пути их решения / С. Ю. Филиппова, Ю. С. Харитоновна // Правоведение. – 2025. – Т. 69, № 1. – С. 58–75. – DOI 10.21638/spbu25.2025.104.
4. Гвоздецкий, Д. С. Цифровизация регламентных процедур в правотворческой деятельности федеральных органов исполнительной власти / Д. С. Гвоздецкий // Закон и право. – 2024. – № 1. – С. 15–19. – DOI 10.24412/2073-3313-2024-1-15-19.
5. Васильева, Е. В. Принципы перехода государственной службы на омниканальную цифровую стратегию / Е. В. Васильева // Вестник университета. – 2020. – № 4. – С. 5–13. – DOI 10.26425/1816-4277-2020-4-5-13.
6. Караулова, О. А. Доверие к цифровым сервисам: UX-дизайн и социологические механизмы доверия / О. А. Караулова // Академическая наука. – 2025. – № 1. – С. 103–106.
7. Никифоров, А. А. Особенности подходов к цифровой трансформации государственного управления за рубежом и в России / А. А. Никифоров // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2025. – № 1 (82). – С. 82–98. – DOI 10.54398/1818-510X.2025.82.4.009.
8. Кузнецов, П. У. Цифровая трансформация государственного управления как этап развития информатизации в России / П. У. Кузнецов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2021. – Т. 21, № 1. – С. 3–10.
9. Sellung, R., Hölscher, M., Burgstaller-Hochenwarter, L.: Good practices of user experience and design research for mobile and electronic governmental services. In: Kő, A., Francesconi, E., Kotsis, G., Tjoa, A.M., Khalil, I. (eds.) Electronic government and the information systems perspective, pp. 138–149. Springer International Publishing, Cham (2022). https://doi.org/10.1007/978-3-031-12673-4_10
10. Келехсаева, Д. Б. Цифровизация государственного управления: правовые вызовы и перспективы / Д. Б. Келехсаева // Nexus. – 2025. – Т. 1, № 2. – С. 2–4.

Информация об авторах

Ростислав Олегович Князев, главный специалист отдела системного и бизнес-анализа ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); rostik16j@rupto.ru

Полина Александровна Тимик, начальник Проектного центра цифровой трансформации (службы технического заказчика) ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN: 3386-0131; ptimik@rupto.ru

Илья Юрьевич Кононенко, заместитель директора ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN: 1190-2512; ikononenko@rupto.ru

Заявленный вклад соавторов

Р. О. Князев – разработка концепции исследования, формулирование целей и задач, описание метода исследования, планирование этапов исследования, сбор и анализ литературы, сравнительный анализ международных практик, формулировка выводов; написание текста рукописи.

П. А. Тимик – сбор и подготовка материалов рукописи, анализ полученных результатов, редактирование стиля и терминологии текста.

И. Ю. Кононенко – консультации по актуальности исследования и прикладной значимости результатов, контроль корректности интерпретации выводов, финальная редакция текста.

References

1. Ponkratov, A. I. (2021), "Prospects of digitalization in the state registration of intellectual property objects", *Pravo intelektualnoy sobstvennosti*, no. 2, pp. 15–18. <https://doi.org/10.18572/2072-4322-2021-2-15-18>
2. Vasiliev, G. I. and Yushkov, E. S. (2021), "Digitalization as a tool to stimulate the growth of patent activity", *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*, vol. 11, no. 1–1, pp. 380–385. <https://doi.org/10.34670/AR.2021.20.77.042>
3. Filippova, S. Y. and Kharitonova, Y. S. (2025), "Digital platforms in law and the law of digital platforms: new challenges for the legislator and solutions", *Pravovedenie*, vol. 69, no. 1, pp. 58–75. <https://doi.org/10.21638/spbu25.2025.104>
4. Gvozdetskiy, D. S. (2024), "Digitalization of regulatory procedures in lawmaking activities of federal executive authorities", *Zakon i pravo*, no.1, pp. 15–19. <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2024-1-15-19>
5. Vasilyeva, E. V. (2020), "Principles of transition of public service to an omnichannel digital strategy", *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 5–13. <https://doi.org/10.2642/1816-4277-2020-4-5-13>
6. Karaulova, O. A. (2025), "Trust in digital services: UX design and sociological mechanisms of trust", *Akademicheskaya nauka*, no.1, pp. 103–106, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-k-tsifrovym-servis->

- am-ux-dizayn-i-sotsiologicheskie-mehanizmy-doveriya (Accessed 12 August 2025).
7. Nikiforov, A. A. (2025), "Peculiarities of approaches to digital transformation of public administration abroad and in Russia", *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura*, no. 1 (82), pp. 82-98. <https://doi.org/10.54398/1818-510X.2025.82.4.009>
 8. Kuznetsov, P. U. (2021), "Digital transformation of public administration as a stage of informatization development in Russia", *Vestnik YuUrGU. Seriya: Pravo*, vol. 21, no. 1, pp. 3–10, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-gosudarstvenno-go-upravleniya-kak-etap-razvitiya-informatizatsii-v-rossii> (Accessed 13 August 2025).
 9. Sellung, R., Hölscher, M. and Burgstaller-Hochenwarter, L. (2022), "Good practices of user experience and design research for mobile and electronic governmental services", in Kő, A., Francesconi, E., Kotsis, G., Tjoa, A.M. and Khalil, I. (eds.), *Electronic government and the information systems perspective*, Springer International Publishing, Cham, Switzerland, pp. 138-149. https://doi.org/10.1007/978-3-031-12673-4_10
 10. Kelekhsaeva, D. B. (2025), "Digitalization of public administration: legal challenges and prospects", *Nexus*, vol. 1, no. 2, pp. 2–4.

Information about the authors

Rostislav O. Knyazev, Senior Specialist of Department of system and business analysis, Federal Institute of Industrial

Property, (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); rostik16j@rupto.ru

Polina A. Timik, Head of Digital Transformation Project Center (technical customer service), Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN: 3386-0131; ptimik@rupto.ru

Ilya Yu. Kononenko, Deputy Director of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN: 1190-2512; ikononenko@rupto.ru

Contribution of the authors

R. O. Knyazev – development of the research concept, formulation of objectives and research tasks, description of the research method, planning of research stages, literature collection and analysis, comparative analysis of international practices, formulation of conclusions; manuscript drafting.

P. A. Timik – collection and preparation of manuscript materials, analysis of obtained results, editing of text style and terminology.

I. Yu. Kononenko – consultations on the relevance of the study and practical significance of the results, verification of the correctness of conclusion interpretation, final text editing.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 03.09.2025

Доработана после рецензирования (Revised): 26.09.2025

Принята к публикации (Accepted): 29.09.2025

Научная статья

Original article



УДК 347.77

EDN <https://elibrary.ru/srsjou>

Особенности проведения формальной экспертизы по заявкам на географические указания и наименования мест происхождения товара

Алексей Евгеньевич Сычев[✉], Мария Михайловна Танчева, Анастасия Владимировна Оплачко

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]otd3005@rupto.ru

Аннотация: в статье рассматривается процедура экспертизы заявок на государственную регистрацию географического указания и наименования места происхождения товара и (или) предоставления исключительного права на такое географическое указание или наименование (далее – заявки на ГУ или НМПТ) в Российской Федерации. На основе анализа норм Гражданского кодекса Российской Федерации и подзаконных актов детально раскрыты содержание формальной экспертизы, а также требования к составлению заявок на ГУ или НМПТ. Проанализированы ключевые этапы формальной экспертизы: проверка комплектности документов, соответствие формы и содержания заявки установленным требованиям. Основными методами исследования являются анализ, обобщение, сравнительный и нормативный методы. Новизна и практическая ценность исследования состоят в том, что на основании проведенного анализа авторами выявляются типичные ошибки заявителей при подаче заявок на ГУ и НМПТ и предлагаются пути их предотвращения. Особое внимание уделено типовым ошибкам заявителей при заполнении заявок на ГУ или НМПТ, что позволяет сформулировать практические рекомендации по повышению качества заполнения заявок на ГУ или НМПТ. В работе были проанализированы ошибки заявителей на примере конкретных заявок на ГУ или НМПТ из практики ФИПС, с которыми сталкиваются государственные эксперты в рамках проведения формальной экспертизы. Отмечены наиболее распространенные ошибки заявителей – некорректное заполнение граф заявки на ГУ или НМПТ. В статье предложены конкретные меры по минимизации рисков направления запросов по заявкам на ГУ или НМПТ в целях ускорения процесса государственной регистрации ГУ или НМПТ, а также получения исключительного права на такое ГУ или наименование. Результаты исследования могут быть полезны как заявителям, так и специалистам в области интеллектуальной собственности. Отдельные тезисы настоящей статьи прошли апробацию в рамках проведенного ФИПС тематического вебинара «Некоторые проблемные вопросы, возникающие при экспертизе заявок на ГУ и НМПТ»¹.

Ключевые слова: заявка на географическое указание, заявка на наименование места происхождения товара, географическое указание, наименование места происхождения товара, формальная экспертиза, требования к заявке.

Для цитирования: Сычев А. Е., Танчева М. М., Оплачко А. В. Особенности проведения формальной экспертизы по заявкам на географические указания и наименования мест происхождения товара // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 326–333.

¹ См.: <https://www1.fips.ru/about/vptb-otdelenie-vsrossiyskaya-patentno-tekhnicheskaya-biblioteka/tematicheskie-vstrechi/index.php#2310>

The specifics of conducting a formal examination of applications for geographical indications and appellations of origin of goods

Alexey E. Sychev[✉], Mariia M. Tancheva, Anastasia V. Oplachko

Federal Institute of Industrial Property

[✉]otd3005@rupto.ru

Abstract: the article discusses the procedure for examining applications for state registration of geographical indications (GI) and appellations of origin of goods and (or) granting the exclusive right to such GI or appellations of origin of goods in the Russian Federation. Based on the analysis of the norms of the Civil Code of the Russian Federation and by-laws, the content of the formal examination is disclosed in detail, as well as the requirements for the preparation of applications for GI or appellations of origin of goods. The key stages of the formal examination are analyzed: verification of the completeness of documents, compliance of the form and content of the application with the established requirements. The main research methods are analysis, generalization, comparative and normative methods. The novelty and practical value of the study lie in the fact that based on the analysis carried out, the authors identify typical mistakes of applicants when applying for GI and appellations of origin of goods and suggest ways to prevent them. Therefore, special attention is paid to the typical mistakes of applicants when filling out applications for the GI or appellations of origin of goods, which allows us to formulate practical recommendations for improving the quality of filling out applications for the GI or appellations of origin of goods. The article analyzed the mistakes of applicants using the example of specific applications for GI or appellations of origin of goods from the practice of FIPS, which are faced by government experts in the framework of a formal examination. The most common mistakes of applicants are noted – incorrect filling in of the application form for the GI or appellations of origin of goods. The article suggests specific measures to minimize the risks of sending requests for applications for GI or appellations of origin of goods in order to speed up the process of state registration of GI or appellations of origin of goods, as well as obtaining the exclusive right to such a GI or appellations of origin of goods. The results of the study can be useful for both applicants and specialists in the field of intellectual property.

Keywords: application for geographical indication, application for appellation of origin, geographical indication, appellations of origin of goods, formal examination, application requirements.

For citation: Sychev A. E., Tancheva M. M., Oplachko A. V. The specifics of conducting a formal examination of applications for geographical indications and appellations of origin of goods // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 326–333 (In Russ.).

В российской правовой доктрине в течение последних 10 лет растет количество научных статей, посвященных наименованиям мест происхождения товаров (далее – НМПТ) и географическим указаниям (далее – ГУ), в которых рассматриваются общетеоретические вопросы. Значительное внимание уделено вопросам о режиме правовой охраны ГУ и НМПТ как объектов интеллектуальных прав в системе средств индивидуализации товаров, о правоотношениях, объектом в которых выступает ГУ и (или) НМПТ и пр. Данные вопросы освещались в работах О. А. Рузаковой, Е. С. Гринь, А. В. Сальниковой, Е. В. Григорович, С. Ю. Фабричного, А. Г. Матвеева, В. Н. Синельниковой [1–5].

Также в доктрине встречаются научные работы, посвященные исследованию влияния использования ГУ и НМПТ в гражданском обороте на экономику и туризм в субъектах Российской Федерации [6; 7].

Несомненно, исследование вопросов, связанных с правовой природой, охраной ГУ и НМПТ, важно и интересно. Выражаем надежду на вовлечение большего числа специалистов в сферу данных вопросов, особенно

Формальная экспертиза проводится после регистрации заявки и проверки уплаты пошлин. На этапе формальной экспертизы проверяется соответствие поданных документов установленным требованиям.

в отношении сопоставления российского и зарубежного опыта регистрации и использования ГУ и НМПТ.

При этом вопросы экспертизы заявок на ГУ и НМПТ мало освещены, однако они имеют не меньшую значимость.

Правовая охрана ГУ и НМПТ выступает важным инструментом защиты региональных товаров, подчеркивая их уникальные свойства или характеристики, обусловленные географическим происхождением.

Анализ направляемых на стадии формальной экспертизы запросов выявил наиболее часто встречающиеся ошибки, допускаемые заявителями. Как правило, допускаемые заявителями ошибки связаны с неполным или некорректным заполнением граф заявки.

Государственная регистрация заявленного обозначения в качестве ГУ или НМПТ осуществляется после проведения экспертизы заявки на ГУ или НМПТ.

Экспертиза заявки на ГУ или НМПТ в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) включает два основных этапа: формальную экспертизу и экспертизу заявленного обозначения, которые регламентированы статьями 1524 и 1525 ГК РФ соответственно.

Формальная экспертиза проводится после регистрации заявки и проверки уплаты пошлин. На этапе формальной экспертизы проверяется соответствие поданных документов установленным требованиям.

После принятия заявки к рассмотрению по результатам формальной экспертизы Роспатент публикует сведения о ней в официальных изданиях. Это позволяет третьим лицам ознакомиться с документами заявки и при необходимости подать возражения [8].

Экспертиза заявленного обозначения на основании статьи 1525 ГК РФ направлена на проверку соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства. Также на этом этапе рассматриваются возражения третьих лиц, которые могут быть поданы в течение трех месяцев после публикации сведений о заявке.

По результатам экспертизы заявленного обозначения и рассмотрения поступивших возражений Роспатент принимает решение о регистрации ГУ или НМПТ либо об отказе в регистрации [9].

Основными подзаконными нормативными актами, регулирующими предоставление Роспатентом соответствующей государственной услуги, являются:

- Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, а также выдаче свидетельства об исключительном праве на географическое указание, наименование места

происхождения товара, его дубликата (далее – Регламент заявок на НМПТ и ГУ)²;

- Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование³;
- Требования к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию географического указания и (или) на предоставление исключительного права на такое географическое указание, заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и (или) на предоставление исключительного права на такое наименование, или прилагаемым к указанным заявкам документам и их формы (далее – Требования к заявке)⁴.

Формы соответствующих заявок приведены в приложениях № 1–4 к Требованиям к заявке. Для того чтобы по результатам формальной экспертизы заявка была принята к рассмотрению, заявителю необходимо правильно заполнить содержащиеся в заявках графы [10].

Анализ направляемых на стадии формальной экспертизы запросов выявил наиболее часто встречающиеся ошибки, допускаемые заявителями. Как правило, допускаемые заявителями ошибки связаны с неполным или некорректным заполнением граф заявки.

² Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, а также выдаче свидетельства об исключительном праве на географическое указание, наименование места происхождения товара, его дубликата, утвержденный приказом Роспатента от 22 июля 2020 года № 101 (с изменениями) // Роспатент: официальный сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/prik-ros-101-22072020> (дата обращения: 15.10.2025).

³ Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для осуществления юридически значимых действий по государственной регистрации географического указания и (или) предоставлению исключительного права на такое географическое указание и государственной регистрации наименования места происхождения товара и (или) предоставлению исключительного права на такое наименование, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 3 июля 2020 года № 398 // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/74566506/?ysclid=mi2shg2j25141077896> (дата обращения: 15.10.2025).

⁴ Требования к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию географического указания и (или) на предоставление исключительного права на такое географическое указание, заявке на государственную регистрацию наименования места происхождения товара и (или) на предоставление исключительного права на такое наименование, или прилагаемым к указанным заявкам документам и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 3 июля 2020 года № 398 // Роспатент: официальный сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documentforms/zayavka-reg-gu> (дата обращения: 15.10.2025).

1. Графа заявки «Контактные данные для связи с заявителем/правообладателем».

Что необходимо (пункт 23 Требований к заявке):

- приводятся любые контактные данные (полный почтовый адрес, фамилия и инициалы или наименование адресата, абонентский почтовый ящик, номер телефона, факса, адрес электронной почты). Приведенные в данной графе сведения используются при публикации сведений о выдаче свидетельства об исключительном праве на географическое указание или наименование места происхождения товара.

Распространенные ошибки:

- контактные данные отсутствуют (см. рисунок 1);
- контактные данные представлены некорректно (например, указаны только фамилия, имя и отчество).

Ошибки	Правильно
(750) АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ С РОСПАТЕНТОМ: (полный почтовый адрес, фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии) или наименование адресата) Иванов Иван Иванович ул. Городская, д. 15, кв. 9, г. Москва, 115162 Прошу высылать входящую корреспонденцию и уведомления на электронную почту: IvanovIvan@mail.ru КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ СВЯЗИ с заявителем/правообладателем (для представления третьим лицам, для публикации)	КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ ДЛЯ СВЯЗИ С ЗАЯВИТЕЛЕМ / ПРАВООБЛАДАТЕЛЕМ (для представления третьим лицам, для публикации) Телефон: (499) 888-88-88 Факс: (499) 888-88-88 Электронная почта: IvanovIvan@mail.ru

Источник: по данным материалов заявок ФИПС
Source: according to the FIPS application materials

Рисунок 1.

Некорректное и правильное заполнение графы заявки «Контактные данные для связи с заявителем/правообладателем»

Figure 1.

Incorrect and correct filling in the column of the application "Contact information for contacting the applicant/copyright holder"

2. Графа заявки (731) «Заявитель (заявители)».

Что необходимо (пункт 24 Требований к заявке):

- полное наименование юридического лица (в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) или фамилия, имя и отчество (последнее – при наличии) гражданина (фамилия указывается перед именем, отчеством (последнее – при наличии));
- полный почтовый адрес заявителя (заявителей) (место нахождения юридического лица или место

жительства гражданина) в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ (для юридических лиц) или Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) (для индивидуальных предпринимателей), официальное наименование страны;

- идентификаторы заявителя: ОГРН/ОГРНИП, ИНН, КПП, ИНН и СНИЛС (для гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем).

Распространенные ошибки:

- указан полный почтовый адрес заявителя, не соответствующий адресу в ЕГРЮЛ или ЕГРИП;
- указан неполный почтовый адрес заявителя;
- отсутствуют идентификаторы заявителей, если заявка подана несколькими лицами.

3. Графа заявки (540) «Заявляемое обозначение».

Что необходимо (подпункт 1 пункта 28 Требований к заявке):

- в заявке под кодом «540» приводится наименование географического объекта или иное обозначение, в том числе изобразительное, идентифицирующее товар как происходящий с территории определенного географического объекта, характеристики которого в значительной степени связаны с его географическим происхождением.

Также приводится указание цвета или цветового сочетания, но только в случае, если заявляемое обозначение является изобразительным или комбинированным.

Распространенные ошибки:

- представлено словесное обозначение и одновременно его описание (см. рисунок 2);
- указано цветовое сочетание (например, заявители в заявке указывают черный и синий цвета), когда на регистрацию заявлено словесное обозначение (см. рисунок 2).

Ошибки	
(540) ЗАЯВЛЯЕМОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ (печатать заглавными буквами)	Такое написание на старославянском языке города Тверь
Тьхвърь	
Цвет или цветовое сочетание: черный, синий	

Источник: составлено авторами
Source: compiled by authors

Рисунок 2.

Ошибки в заполнении графы заявки (540) «Заявляемое обозначение»

Figure 2.

Errors in filling out the column of the application (540) "Claimed designation"

При несоблюдении заявителем требований, предъявляемых при заполнении заявки на ГУ или НМПТ на этапе проведения формальной экспертизы, заявителю направляется запрос формальной экспертизы для уточнения и корректировки приведенных сведений в заявке.

4. Графа заявки «Связь характеристик товара с местом его происхождения (производства)» или «Обоснование наличия в товаре особых свойств».

Что необходимо (подпункт 4 пункта 28 Требований к заявке):

- предоставляются сведения, подтверждающие наличие связи определенного качества, репутации или других характеристик товара с его географическим происхождением.

Распространенные ошибки:

- сведения отсутствуют (данная графа в основном всегда заполнена).

5. Графа заявки «Описание характеристик товара» или «Описание особых свойств товара».

Что необходимо (подпункт 5 пункта 28 Требований к заявке):

- указываются характеристики товара, которые в значительной степени связаны с его географическим происхождением.

Распространенные ошибки:

- сведения отсутствуют или представлены некорректно (например, вместо необходимой информации в графе заявки представлены одни ссылки на электронные ресурсы).

6. Графа заявки «Способ производства товара (условия его хранения и транспортировки)».

Что необходимо (пункт 30 Требований к заявке):

- приводится описание способа производства товара, а также информация об условиях его хранения и транспортировки, если это оказывает существенное влияние на формирование и сохранение характеристик товара.

Распространенные ошибки:

- сведения отсутствуют или представлены некорректно (например, вместо необходимой информации в графе заявки представлены одни ссылки на электронные ресурсы).

7. Графа заявки «Порядок контроля за соблюдением условий производства и сохранением характеристик

товара» или «Порядок контроля за соблюдением условий производства и сохранением особых свойств товара».

Что необходимо (пункт 31 Требований к заявке):

- указываются конкретные действия, меры, принимаемые заявителем (заявителями) с целью контроля за соблюдением условий производства и сохранением характеристик или особых свойств товара, в отношении которого испрашивается правовая охрана географического указания или наименования места происхождения товара, используемые методы проверок (визуальный, анализ документов), а также их периодичность (частота проверок) и охват (все производители, выборка).

Распространенные ошибки:

- сведения отсутствуют или представлены некорректно (например, вместо необходимой информации в графе заявки представлены одни ссылки на электронные ресурсы).

8. Графа заявки «Перечень лиц, имеющих право использования географического указания, и условия его использования (для объединения лиц)» или «Перечень лиц, имеющих право использования наименования места происхождения товара, и условия его использования (для объединения лиц)».

Что необходимо (пункт 32 Требований к заявке):

- в соответствующей графе заявки приводится полный перечень лиц, имеющих право использования географического указания или наименования места происхождения товара, если заявка подается объединением лиц, и условия использования географического указания или наименования места происхождения товара лицами, входящими в это объединение.

Распространенные ошибки:

- заполнение данной графы в случае подачи заявки лицами, не являющимися объединением лиц (например, ассоциацией). Если заявка подается одним лицом (юридическим, физическим) или несколькими лицами, не являющимися объединением лиц (например, ассоциацией), то данная графа заявки не заполняется. Она заполняется только в случае подачи заявки объединением лиц (ассоциацией, союзом);
- отсутствуют сведения о лицах, входящих в объединение (полный почтовый адрес, идентификаторы и т. д.), в случае если заявка подается объединением лиц, а также условия использования заявленного обозначения лицами, входящими в объединение.

9. Графа заявки «Сведения, подтверждающие право осуществлять деятельность по производству товара».

Что необходимо (пункт 33 Требований к заявке):

- приводятся сведения, подтверждающие такое право, если это предусмотрено федеральными законами.

Важно знать, что дата подачи заявки устанавливается по дате поступления надлежаще оформленной заявки. Иными словами, в случае если при поступлении заявки какие-то из ее граф заполнены не были и эта информация была представлена заявителем в ответ на запрос формальной экспертизы, то дата подачи такой заявки будет установлена по дате поступления ответа на соответствующий запрос.

Распространенные ошибки:

- необходимые сведения отсутствуют (например, лицензия на пользование недрами, сведения о постановке на учет в пробирной палате и т. д.);
- приводятся сведения, не относящиеся к данной графе (сведения о постановке на учет в налоговом органе, коды ОКВЭД, декларации, протоколы испытаний, ГОСТы и т. д.).

В случае если деятельность не подлежит лицензированию, графа не заполняется.

10. Подпись заявки заявителем / представителем заявителя.

Что необходимо (пункт 11 Требований к заявке):

- заявки подписываются заявителем (ями) или его (их) представителем (при наличии такового) с указанием даты подписания. Если дата подписания заявок не указана, то таковой считается дата получения заявки Роспатентом.

Подписи заявителя (ей) или его (их) представителя расшифровываются с указанием фамилии, имени, отчества (последнее – при наличии) подписывающего (их) лица (лиц).

Подпись заявителя (ей) или его (их) представителя проставляется на каждом дополнительном листе.

От имени юридического лица заявка подписывается руководителем (ями) юридического (их) лица (лиц) либо иным уполномоченным в соответствии с законодательством Российской Федерации лицом с указанием должности лица (при наличии), подписавшего документ, и заверяется печатью (при наличии).

Заявки в электронной форме подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – электронная подпись).

Распространенные ошибки:

- отсутствует расшифровка подписи лица, подписавшего заявку;
- не подписаны приложения к заявке;

- отсутствует доверенность на представителя заявителя; действия по доверенности не распространяются на подачу заявок на наименование места происхождения товара или географическое указание.

При несоблюдении заявителем требований, предъявляемых при заполнении заявки на ГУ или НМПТ на этапе проведения формальной экспертизы, заявителю направляется запрос формальной экспертизы для уточнения и корректировки приведенных сведений в заявке.

Ответ на запрос должен быть представлен заявителем в течение трех месяцев со дня его направления (пункт 73 Регламента заявок на НМПТ и ГУ).

Если в течение трех месяцев со дня направления запроса заявителем не представлены запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении срока представления запрашиваемых дополнительных материалов, заявка признается отозванной на основании решения о признании заявки отозванной (пункт 2 статьи 1523 ГК РФ).

При представлении дополнительных материалов максимальный срок их проверки составляет один месяц со дня получения.

Если в результате формальной экспертизы установлено наличие необходимых документов заявки и их соответствие Требованиям к заявке, а также в случае представления заявителем документов и (или) сведений по запросу в течение трех месяцев со дня направления соответствующего запроса, по заявке принимается решение о принятии заявки к рассмотрению с указанием установленной даты подачи такой заявки.

Важно знать, что дата подачи заявки устанавливается по дате поступления надлежаще оформленной заявки. Иными словами, в случае если при поступлении заявки какие-то из ее граф заполнены не были, например указание места происхождения (производства) товара (границ географического объекта), и эта информация была представлена заявителем в ответ на запрос формальной экспертизы, то дата подачи такой заявки будет установлена по дате поступления ответа на соответствующий запрос.

С направлением решения о принятии заявки к рассмотрению формальная экспертиза завершается.

В заключение хочется обратить внимание, что составление заявки на ГУ и НМПТ требует от заявителя строгого соблюдения формальных требований. Для повышения эффективности взаимодействия с Роспатентом заявителям при составлении заявки рекомендуется:

- тщательно изучать Требования к заявке и Регламент заявок на НМПТ и ГУ;
- ознакомиться с Руководством по государственной регистрации ГУ и (или) предоставлению исключительного права на такое ГУ и государственной регистрации НМПТ и (или) предоставлению исключительного права на такое НМПТ, а также выдаче

свидетельства об исключительном праве на ГУ, НМПТ, его дубликата⁵;

- проверять соответствие указанных в заявке сведений сведениям, представленным в ЕГРЮЛ или ЕГРИП;
- своевременно реагировать на запросы Роспатента и представлять дополнительные материалы в установленные сроки.

Соблюдение этих рекомендаций позволит ускорить процесс государственной регистрации ГУ или НМПТ, а также получения исключительного права на такое ГУ или наименование.

Список литературы

1. Рузакова, О. А. Вопросы развития правового регулирования отношений, объектом которых выступают географические указания / О. А. Рузакова, Е. С. Гринь // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – № 42. – С. 685–699.
2. Сальникова, А. В. Модели регистрации региональных брендов: преимущества и недостатки / А. В. Сальникова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность – 2023. – № 6. – С. 67–76.
3. Рузакова, О. А. Соотношение охраны товарных знаков и указаний мест изготовления товаров в законодательстве Российской Федерации / О. А. Рузакова, Е. В. Григорович // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2022. – № 7. – С. 18–22.
4. Фабричный, С. Ю. Новеллы о географических указаниях как объектах интеллектуальных прав / С. Ю. Фабричный, О. А. Рузакова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 12. – С. 53–61.
5. Матвеев, А. Г. Объекты интеллектуальной собственности, получающие охрану в XXI веке / А. Г. Матвеев, В. Н. Синельникова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – № 2. – С. 281–309.
6. Сальникова, А. В. Интеллектуальная собственность в туристической России: роль и значение / А. В. Сальникова // Туризм: право и экономика. – 2025. – № 2. – С. 17–20.
7. Молодкин, А. В. Поддержка и продвижение региональных брендов как условие социально-экономического развития субъектов Российской Федерации / А. В. Молодкин, И. В. Биткина // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 6. – С. 26–32.
8. Сычев, А. Е. Экспертиза заявок на наименования мест происхождения товаров и географические указания / А. Е. Сычев // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 11. – С. 2–9.
9. Право интеллектуальной собственности: учебник / А. С. Ворожечин, О. С. Гринь, В. А. Корнеев и др.; под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2018. Т. 3: Средства индивидуализации. 432 с.
10. Самохвалова, И. Н. Ключевые изменения в правовой охране наименования места происхождения товара / И. Н. Самохвалова, А. Е. Сычев // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2021. – № 6. – С. 6–12.

Информация об авторах

Алексей Евгеньевич Сычев, кандидат юридических наук, начальник отдела экспертизы заявок на НМПТ и ГУ ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN: 8272-9560; otd3005@rupto.ru

Мария Михайловна Танчева, государственный эксперт по интеллектуальной собственности 2-й категории отдела экспертизы заявок на НМПТ и ГУ ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN: 6292-3757; mariia.tancheva@rupto.ru

Анастасия Владимировна Оплачко, государственный эксперт по интеллектуальной собственности отдела экспертизы заявок на НМПТ и ГУ ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); anastasiia.oplachko@rupto.ru

Заявленный вклад соавторов

Все авторы внесли существенный вклад в проведенное исследование и подготовку данной статьи.

А. Е. Сычев – разработка плана и концепции исследования, обобщение результатов исследования, обоснование актуальности исследования, редактирование текста рукописи, подготовка списка литературы.

М. М. Танчева – обобщение результатов исследования, формулировка выводов для корректного составления заявок на ГУ или НМПТ, обоснование актуальности исследования, работа с научными источниками, написание текста рукописи, оформление рукописи, подготовка списка литературы.

А. В. Оплачко – выявление наиболее часто встречающихся ошибок заявителей на этапе проведения формальной экспертизы.

References

1. Ruzakova, O. A. and Grin, E. S. (2018), "Issues of the development of legal regulation of relations, the object of which are geographical indications", *Bulletin of Perm University. Legal sciences*, no. 42, pp. 685–699.
2. Salnikova, A.V. (2023), "Models of registration of regional brands: advantages and disadvantages", *Intellectual property, Industrial Property*, no. 6, pp. 67–76.
3. Ruzakova, O. A. and Grigorovich, E. V. (2022), "The relationship between trademark protection and indications of places of manufacture of goods in the legislation of the Russian Federation", *Patents and Licenses*, no. 7, pp. 18–23.
4. Fabrichny, S. Yu. and Ruzakova, O. A. (2018), "Novels about geographical indications as objects of intellec-

⁵ См.: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/ruc-reg-gu-nmpt/download>

- tual property rights", *Property relations in the Russian Federation*, no. 12, pp. 53–61.
5. Matveev, A. G. and Sinelnikova, V. N. (2019), "Intellectual property objects receiving protection in the 21st century", *Bulletin of the Perm University. Legal sciences*, no. 2, pp. 281–209.
 6. Salnikova, A. V. (2025), "Intellectual property in the Russian tourism industry: the role and significance, *Tourism: law and economics*", no. 2, pp. 17–20.
 7. Molodkin, A. V. and Bitkina, I. V. (2024), "Support and promotion of regional brands as a condition for the socio-economic development of the subjects of the Russian Federation", *Intellectual property. Industrial Property*, no. 6, pp. 26–32.
 8. Sychev, A. E. (2020), "Examination of applications for appellations of origin and geographical indications", *Patents and licenses. Intellectual property rights*, no. 11, pp. 2–9.
 9. Vorozhevich, A. S., Grin, O. S. and Korneev, V. A. et al (2018), *Pravo intellektual'noj sobstvennosti: uchebnik [Intellectual property law: textbook]* in Novoselova L. A. (ed), Statute, Moscow, Russia.
 10. Samokhvalova, I. N. and Sychev, A. E. (2021), "Key changes in the legal protection of the appellation of origin", *Patents and licenses. Intellectual property rights*, no. 6, pp. 6–12.

Information about the authors

Aleksey E. Sychev, Cand. Sci. (Law), Head of the Department of Examination of Applications for Appellation of Origin and Geographical Indications, Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN: 8272-9560; otd3005@rupto.ru

Mariia M. Tancheva, State Expert on Intellectual Property of the 2nd category, Department of Examination of Applications for Appellation of Origin and Geographical Indications, Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN: 6292-3757; mariia.tancheva@rupto.ru
Anastasia V. Oplachko, State Expert on Intellectual Property of the Department of Examination of Applications for Appellation of Origin and Geographical Indications, Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); anastasiia.oplachko@rupto.ru

Contribution of the authors

All authors have made a significant contribution to the research and preparation of this article.

A. E. Sychev – development of a research plan and concept, generalization of research results, substantiation of the relevance of the research, editing the text of the manuscript, preparation of a list of references.

M. M. Tancheva – generalization of research results, formulation of conclusions for the correct preparation of applications for scientific research or NMPT, substantiation of the relevance of the research, work with scientific sources, writing the text of the manuscript, design of the manuscript, preparation of a list of references.

A. V. Oplachko – identification of the most common mistakes of applicants at the stage of formal examination.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 09.11.2025

Доработана после рецензирования (Revised): 17.11.2025

Принята к публикации (Accepted): 18.11.2025

2

РЕГИОНАЛЬНАЯ
И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА

Научная статья

Original article

УДК: 303.1:347.772
EDN <https://elibrary.ru/oatccq>**Совершенствование и систематизация
новых подходов к проведению
социологических исследований
в отношении товарных знаков****Олег Петрович Неретин, Марина Германовна Иванова, Елена Геннадиевна Царёва[✉]**

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]elena.tsareva@rupto.ru

Аннотация: в статье рассматриваются современные подходы к социологическому исследованию в качестве доказательной базы в отношении правомерного использования товарных знаков, близких до степени смешения, в российском контексте. Цель работы – систематизировать и классифицировать новые методы, применяемые при изучении товарных знаков, с учетом их теоретических оснований, способов сбора и анализа данных. Предложена типология подходов, включающая цифровые методы, анализ больших данных, визуальные и сетевые техники, нарративный анализ и смешанные методы. Описаны сильные и слабые стороны каждого из существующих подходов с точки зрения применимости к исследованию феномена товарных знаков. Сделан вывод о необходимости интеграции различных подходов для получения комплексного видения процессов использования средств индивидуализации в условиях цифровизации общества, а также о необходимости разработки унифицированных методических рекомендаций по проведению социологических исследований в области подтверждения или отрицания использования товарных знаков, близких до степени смешения.

Ключевые слова: товарные знаки, средства индивидуализации, социологические исследования, цифровые методы, анализ больших данных, визуальные методы, сетевой анализ, нарративный анализ, смешанные методы, инновационные социологические подходы.

Для цитирования: Неретин О. П., Иванова М. Г., Царёва Е. Г. Совершенствование и систематизация новых подходов к проведению социологических исследований в отношении товарных знаков // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 334–343.

Благодарности: исследование выполнено в рамках научно-исследовательской работы ФГБУ ФИПС «Разработка основных подходов к модернизации социологического исследования в отношении средств индивидуализации» (рег. № 124122500057-5).

**Improvement and systematization of new
approaches to conducting sociological
research on trademarks****Oleg P. Neretin, Marina G. Ivanova, Elena G. Tsareva[✉]**

Federal Institute of Industrial Property

[✉]elena.tsareva@rupto.ru

Abstract: the article examines contemporary approaches to sociological research as an evidence base regarding the lawful use of trademarks that are confusingly similar in the Russian context. The aim of the study is to systematize and classify new methods applied in the study of trademarks, taking into account their theoretical foundations, data collection, and analysis techniques. A typology of approaches is proposed, including digital methods, big data analysis, visual and network techniques, narrative analysis, and mixed methods. The strengths and weaknesses of each existing approach are described in terms of their applicability to the study of the trademark phenomenon. The conclusion emphasizes the necessity of integrating various approaches to obtain a comprehensive understanding of the processes of using means of individualization in the context of society's digitalization, as well as the need to develop unified methodological guidelines for conducting sociological research aimed at confirming or refuting the use of trademarks that are confusingly similar.

Keywords: trademarks, means of individualization, sociological research, digital methods, big data analysis, visual methods, network analysis, narrative analysis, mixed methods, innovative sociological approaches.

For citation: Neretin O. P., Ivanova M. G., Tsareva E. G. Improvement and systematization of new approaches to conducting sociological research on trademarks // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 334–343 (In Russ.).

Acknowledgements: the study was carried out as part of the research work of the Federal State Budgetary Institution FIPS "Development of basic approaches to the modernization of sociological research in relation to means of individualization" (reg. no. 124122500057-5).

Введение

Исследование в отношении товарных знаков в современной России приобретает особую значимость в связи с ужесточением конкуренции и цифровизацией рынка. Изучение восприятия и правомерного использования на рынке средств индивидуализации (СИ), таких как товарные знаки, требует применения новых социологических подходов к анализу их социокультурных и экономических функций. В последние годы наблюдается трансформация исследовательских стратегий за счет внедрения цифровых методов, анализа больших данных

и расширения инструментов визуализации и сетевого анализа при сохранении эмпирических основ классической социологии.

Актуальность заявленной темы обусловлена тем, что социологические исследования в отношении СИ вызывают активные дискуссии в профессиональном сообществе. Кроме того, наблюдается рост регистрации товарных знаков (рис. 1) и соответственно административных споров (рис. 2) и судебных споров по факту использования товарных знаков. Усиливается борьба с контрафактной продукцией. Компании начинают

Рисунок 1.

Динамика подачи заявок на товарные знаки
(российские заявки), ед.

Figure 1.

The dynamics of trademark applications
(Russian applications), units



Рисунок 2.

Динамика поступивших возражений/
заявлений по средствам индивидуализации,
рассматриваемых Роспатентом
в административном порядке, ед.

Figure 2.

Dynamics of received objections/applications on
means of individualization, considered by Rospatent in
an administrative manner, units



* Роспатент (Федеральная служба по интеллектуальной собственности). Годовой отчет за 2024 год // Москва, 2025. 196 с. Электрон. версия печатн. изд. Роспатент: офиц. сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/1/RP-AR-2024.pdf> (дата обращения: 30.07.2025).

Совершенствование методологии проводимых социологических исследований на предмет возможного смешения конкурирующих товарных знаков направлено в первую очередь именно на определение достоверности полученных результатов.

осознавать, что СИ являются одним из важнейших нематериальных активов компании.

Наибольшее количество товарных знаков регистрируется по таким разделам направлений МКТУ, как, например, одежда, гаджеты, пользовательские интерфейсы, информация. Как можно заметить, это одни из наиболее социально значимых направлений экономики.

Правовые основания проведения опросов мнения потребителей вытекают из положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы правовой охраны средств индивидуализации. Опрос мнения потребителей может выступать в качестве доказательства при рассмотрении споров о сходстве обозначений, наличии различительной способности, известности товарного знака или о введении потребителя в заблуждение. Основой проведения таких исследований служат принципы достоверности, объективности и репрезентативности получаемых данных, а также соблюдение этических и методологических стандартов социологических исследований.

В последние годы все больше исследователей и экспертов задаются вопросами о достоверности социологических исследований, качестве их проведения и требований к анкетам.

Как уже отмечалось в ранее опубликованных статьях, в частности О. П. Неретиным, «при рассмотрении Роспатентом в административном порядке дел, связанных с предоставлением правовой охраны средств индивидуализации, а также при рассмотрении Судом по интеллектуальным правам (СИП) дел об оспаривании решений Роспатента, принятых по таким делам, одним из важнейших этапов является процесс доказывания тех обстоятельств, на которых основывают свои доводы или возражения несогласные лица... От того, насколько эффективно стороны спора докажут факты, на которые они ссылаются, зависит, в чью пользу Роспатент, а в дальнейшем и суд вынесет свое итоговое решение» [1].

Настоящая статья, посвященная совершенствованию методологии социологических исследований в отношении товарных знаков, по сути, является продолжением освещения направлений проводимого исследования и поиска оптимальных критериев оценки достоверности итогов.

Совершенствование методологии проводимых социологических исследований на предмет восприятия товарных знаков направлено в первую очередь именно на определение достоверности полученных результатов.

Как уже было отмечено, объективность суждения по данному вопросу влияет на корректность судебных решений.

Кроме того, степень корректности при определении достоверности и достаточности информации не может варьироваться исходя из выбора метода проводимого исследования и этапа его проведения, а именно проводится социологическое исследование на этапе проведения экспертизы товарного знака или по требованию суда в случае конфликта интересов различных правообладателей.

При этом можно систематизировать недостатки отчетов проводимых в настоящее время социологических исследований следующим образом:

- не во всех отчетах подробно прописаны характеристики выборки;
- не предоставляются соответствующие расчеты объема выборки;
- не учитывается географический аспект исследований;
- в некоторых исследованиях выборка не отражала реальной реакции покупателей;
- в ряде отчетов не приведен достаточный анализ связи между различными ответами респондента;
- в ряде случаев спорным аспектом рассмотренных опросов является отсутствие в них ретроспективных вопросов^{1,2}.

Результаты социологических опросов, согласно законодательству, на настоящий момент не относятся к перечню документов, предоставление которых является для заявителя обязательным, в связи с чем их довольно редко представляют на этапе экспертизы заявленного обозначения по причине низкой экономической целесообразности и отсутствия времени на анализ качества предоставленных материалов. Гораздо чаще такие исследования представляются в Роспатент на стадии административного оспаривания решений или в суды. Вопрос о качестве и достоверности данных исследования в целом решается для исследователя путем совершенствования методологического инструментария и технологий исследования³.

Цель исследования – обосновать необходимость совершенствования методологии исследования в отношении

¹ Плясунова О. Социологические опросы потребителей в области товарных знаков // Зуйков и партнеры: офиц. сайт. URL: <https://zuykov.com/about/articles/sotsiologicheskie-oprosi-potrebiteliei-v-oblasti-tovarnikh-znakov/> (дата обращения: 30.07.2025).

² Шоколенко А. В. Социологический опрос как инструмент поддержания позиции по товарному знаку // Зуйков и партнеры: офиц. сайт. URL: <https://zuykov.com/about/articles/sotsiologicheskii-opros-kak-instrument-podderzhaniiya-pozitsii-po-tovarnomu-znaku/> (дата обращения: 30.07.2025).

³ Зачем нужны социологические исследования для товарных знаков? // Онлайн Патент: офиц. сайт. URL: <https://onlinepatent.ru/faq/trademark/zachem-nuzhny-sociologicheskie-issledovaniya-dlya-tovarnyh-znakov/> (дата обращения: 30.07.2025).

товарных знаков и систематизировать новые подходы к проведению социологических исследований в этой области.

Исходя из заявленной цели исследования, **основными его задачами являются:**

- проанализировать сильные и слабые стороны применяемых подходов с точки зрения их применимости к исследованию правомерного использования товарных знаков на рынке;
- описать основные новые подходы к социологическому исследованию правомерности предъявляемых исков в отношении использования товарных знаков;
- предложить типологию или классификацию новых подходов, которая облегчит выбор подходящего метода для конкретного исследовательского вопроса;
- определить критерии, по которым можно классифицировать новые подходы (например, теоретические основания, методы сбора и анализа данных).

Методология исследования основана на использовании общенаучных (анализ, сравнение, индукция) методов и социально-психологических методик, комплексном подходе к анализу полученных материалов. Исследование носит концептуально-аналитический характер и выполнено с применением смешанного методологического подхода, что позволило объединить систематический обзор и критический анализ научной литературы с целью построения новых классификаций. Выбор данного подхода обусловлен необходимостью глубокой проработки существующих теоретических и эмпирических методик исследования, использования средств индивидуализации, а также их систематизации и выявления новых тенденций. В рамках исследования текстовый анализ был выбран в качестве основного метода. Он позволил провести всесторонний анализ научных публикаций, отчетов и методологических разработок, что является ключевым для решения поставленных задач: оценки применяемых подходов, выявления их сильных и слабых сторон, а также формирования типологии новых методик.

Анализ отобранного корпуса текстов осуществлялся с применением комплекса методов, ориентированных на достижение поставленных задач. Для анализа сильных и слабых сторон применяемых подходов был проведен критический и сравнительный анализ существующих методологий. Это позволило выявить пробелы, ограничения и потенциал для совершенствования в контексте исследования использования товарных знаков. Описание основных новых подходов осуществлялось посредством тематического анализа, который позволил выделить ключевые направления, теоретические основы и методологические инновации, проявляющиеся в современных социологических исследованиях. На основе выявленных тем и тенденций, а также их систематизации была предложена типология новых подходов. Для определения критериев классификации был применен синтетический анализ, позволивший выделить общие параметры, такие как

Поскольку сфера правообладания средствами индивидуализации является достаточно специфичной, так как носит нематериальный характер, исследования в этой области должны носить комплексный характер.

теоретические основания, специфика объектов исследования, используемые методы сбора и анализа данных, а также области применения.

Для систематизации новых методологических подходов была разработана типология, основанная на ряде критериев, включающих теоретические основания, используемые методы сбора и анализа данных, а также практическую применимость в различных исследовательских контекстах. Такая классификация облегчает выбор оптимального метода для конкретного исследовательского вопроса и способствует развитию методологической базы в области социологических исследований использования средств индивидуализации. Итоговая систематика обеспечивает интеграцию и упорядочение знаний, что важно для дальнейшего совершенствования методологии в данной тематике.

Результаты проводимого исследования лягут в основу разработки методических рекомендаций, направленных на совершенствование проведения социологических исследований в отношении средств индивидуализации.

Основной проблемой использования социологических исследований в делах о спорах по товарным знакам является то, что арбитражные суды не принимают во внимание результаты опросов потребителей по причине отсутствия единых требований к методике проведения опроса в отношении средств индивидуализации.

Вопрос о сходстве обозначений является вопросом факта и может быть разрешен судом без назначения экспертизы (в соответствии с письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122)⁴.

В то же время результаты социологического опроса могут быть положены в основу соответствующего вывода суда (информационная справка, утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № СП-21/15). Но встает вопрос о единообразии используемой методологии исследования и корректности выводов.

Для анализа судебных социологических доказательств важно кратко очертить спектр применяемых в науке методик. В современной практике различают

⁴ Письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 // Контур Норматив: сайт. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=116444&ysclid=mploxq5et483475606> (дата обращения: 30.07.2025).

качественные и количественные методы, которые по-разному фиксируют и интерпретируют мнение потребителей. К качественным относят такие методы, как интервью, наблюдение, фокус-группа, анализ документов и др., основным количественным методом является анкетирование (опрос), которое, как было отмечено выше, чаще всего выступает в качестве «социологического» доказательства в делах о спорах по средствам индивидуализации. Однако такие качественные методы, как интервью и фокус-группа, тоже могут оказаться подходящими, поскольку восприятие различных товарных знаков может существенным образом отличаться в тех или иных социальных стратах⁵.

Опросный метод часто подвергается критике [2].

Уже сейчас существуют сформулированные как Роспатентом, так и СИП подходы к проведению опроса в части формулировки вопросов и охвата аудитории. Однако существуют ситуации, когда по одному и тому же делу сторонами представляются прямо противоположные заключения, выданные разными организациями. На сегодняшний день отсутствуют научно-исследовательские работы, в которых предлагаются конкретные решения данной проблемы.

Если обобщить, *основные критерии достоверности выводов*, получаемых в отчетах по результатам проводимых исследований, можно определить как:

1. Предметность;
2. Полнота;
3. Непротиворечивость;
4. Интерпретируемость;
5. Проверяемость.

Анализ постановлений президиума СИП по делам споров, в которых для целей подтверждения различных обстоятельств участниками споров предоставляются результаты опроса мнения потребителей (далее – социологические исследования, социологические опросы), позволил выявить более 10 предметов подтверждения обстоятельств споров (таблица 1), которые представляют собой случаи, когда требуется представить в СИП результаты проведенных социологических исследований.

Как показал анализ судебных споров по делам, представленным в таблице 1, сам факт представления сторонами двух и более опросов с противоречащими или взаимоисключающими выводами не свидетельствует о ненадлежащем характере таких доказательств. Суд должен оценить каждый опрос отдельно и в их взаимосвязи.

При этом выявлены разные точки зрения специалистов по данному вопросу, подтверждающие длительность «созревания» проблематики по применению судами результатов социологических исследований. В частности, Н. Ю. Медведев в период работы главным государственным экспертом по интеллектуальной собственности

отдела судебного представительства ФИПС указывал на то, что в отсутствие единой утвержденной методики проведения социологических исследований по вопросу о сходстве товарных знаков, а также единой практики оценки результатов таких исследований судами использование данного доказательства, как правило, порождает дискуссии в отношении его необходимости, допустимости, относимости, достоверности, достаточности и иных аспектов, в зависимости от конкретного дела⁶.

В этом случае для оценки специалистами достоверности предоставленной информации требуется разработка унифицированных критериев, достаточных для оценки качества проведенного социологического исследования по вопросу близости до степени смешения товарных знаков⁷.

Вопрос о качестве и достоверности данных исследования в целом решается для исследователя путем совершенствования методологического инструментария и технологий исследования.

Одним из используемых подходов, позволяющих достичь достоверности результатов исследований, является Action Research. У этого подхода есть несколько определений. Приведем только одно.

Action Research (AR) – это процесс, в ходе которого практический работник пытается решать стоящие перед ним проблемы научным методом для того, чтобы управлять, корректировать и оценивать свои решения и действия (Stephen Corey) [3].

AR представляет собой исследование, главная цель которого не получение новых знаний, сбор эмпирических фактов, а решение практической задачи, связанной с улучшением ситуации в той или иной сфере деятельности. Учитывая методологию AR, две его равноправные и разнонаправленные части, можно именовать данную технологию исследованием-внедрением.

От других типов научного исследования AR отличается рядом важных черт:

- активным вмешательством исследователя в ход исследования корректированием, управлением, отменой отдельных этапов или их дополнением, влиянием на мотивацию респондентов;
- максимально полным и активным участием респондентов в исследовании, в котором они часто видят средство достижения своих собственных целей;
- респонденты, занимая активную позицию, превращаются в субъектов исследования;
- социальным контекстом: AR происходит в реальной жизненной ситуации и нацелено на решение не экспериментальных, а реальных проблем.

⁵ Страта – это большая группа людей, которая отличается от других своим положением в социальной структуре общества // Большая российская энциклопедия: офиц. сайт. URL: <https://bigenc.ru/c/stratifikatsiia-5ca3c8> (дата обращения: 14.09.2024).

⁶ Медведев Н. Ю. Социологический опрос как доказательство смешения товарных знаков потребителями // Фипс. офиц. сайт. URL: https://new.fips.ru/about/deyatelnost/konferentsii_seminary/Medvedev.pdf (дата обращения: 30.07.2025).

⁷ Шоколенко А. В. Социологический опрос как инструмент поддержания позиции по товарному знаку // Зуйков и партнеры: офиц. сайт. URL: <https://zuykov.com/about/articles/sotsiologicheskii-opros-kak-instrument-podderzhaniya-pozitsii-po-tovarnomu-znaku/> (дата обращения: 30.07.2025).

Таблица 1.
Система предметов спора в делах, рассматриваемых СИП,
в рамках которых представлены результаты проведенных социологических исследований

Table 1.
A system of subjects of dispute in cases considered by the CIP, within which framework the results of sociological research are presented

№ п/п	Предмет подтверждения обстоятельств споров	Реквизиты дел СИП
1	2	3
1	Наличие или отсутствие фактического смешения обозначения и ТЗ	№ СИП-171/2016 № СИП-69/2017 № СИП-855/2018 № СИП-796/2023
2	Семантическое, визуальное, фонетическое восприятие обозначения, которое впоследствии может быть учтено при определении сходства обозначений (в том числе восприятие потребителем сложного слова как имеющего определенные корни/части)	№ СИП-710/2017 № СИП-1239/2023 № СИП-1374/2023 № СИП-1340/2023 № СИП-1198/2023 № СИП-825/2023 № СИП-505/2023 № СИП-705/2022 № СИП-175/2022 № СИП-790/2021
3	Степень информированности потребителей о заявленном обозначении и о производителе маркированных им товаров при оценке приобретенной различительной способности	№ СИП-640/2015 № СИП-801/2016 № СИП-795/2016 № СИП-790/2018 № СИП-878/2018 № СИП-1334/2023 № СИП-927/2023
4	Известность обозначений при оценке вероятности их смешения	№ СИП-28/2017 № СИП-710/2017 № СИП-660/2023 № СИП-827/2023
5	Известность обозначений при признании знака общеизвестным	№ СИП-437/2018 № СИП-580/2017 № СИП-250/2018
6	Вхождение обозначения во всеобщее употребление для товара определенного вида	№ СИП-150/2016 № СИП-148/2016 № СИП-149/2016
7	Влияние изменений обозначения на различительную способность товарного знака для потребителей (по смыслу пункта 2 статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) ¹ [17]	№ СИП-562/2014 № СИП-524/2023
8	Восприятие спорного обозначения потребителями как топонима или производного от него обозначения, в том числе указывающего на место происхождения товара или на место нахождения его производителя, в целях применения положений абзаца третьего пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-I «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», а также подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 ГК РФ	№ СИП-47/2016 № СИП-790/2018
9	Известность произведения в Российской Федерации (далее – РФ) на дату подачи заявки на регистрацию ТЗ (восприятие потребителями товаров и услуг, для индивидуализации которых зарегистрировано обозначение, этого обозначения как названия конкретного произведения)	№ СИП-310/2019 № СИП-311/2019
10	Восприятие обозначения как производного от имени известного в РФ лица (подпункт 2 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ) или же от географического обозначения, в свою очередь производного от имени такого известного лица	№ СИП-46/2013 № СИП-238/2016
11	Возникновение у потребителя представления о принадлежности товаров одному изготовителю с целью установления однородности товаров (услуг)	№ СИП-710/2017 № СИП-948/2023 № СИП-670/2022 № СИП-783/2023 № СИП-781/2023 № СИП-500/2022

Составлено по данным <https://ras.arbitr.ru/>

Compiled according to the data from <https://ras.arbitr.ru/>

¹ В редакции, действовавшей до 01.10.2014, и на его существо по смыслу пункта 2 статьи 1486 ГК РФ в редакции, действующей с 01.10.2014.

В AR ученый выступает в роли стороннего эксперта (консультанта), цель которого – заинтересовать практиков исследовательским проектом. Это особенно важно в случае привлечения экспертов в области интеллектуальной собственности при проведении опросов по вопросу близости товарных знаков до степени смешения.

Итеративную технологию использования AR называют циклически спиральной. Развиваясь по спирали, поднимаясь с каждым шагом на все более высокую ступень познания, AR доставляет участникам не только новые знания, практические навыки, решение проблемы, но и эмоциональное удовлетворение от уверенности в результате.

В то же время доверие к результатам исследования можно обеспечить несколькими способами. Можно выделить два основных способа – это *брендинг* и *верификация* (экспертиза) данных [4]. Брендинг – это ряд технологий, которые обеспечивают априорное доверие к исследованиям. Выделяют четыре основных способа брендинга:

- повышение узнаваемости (известности), в том числе упоминание в СМИ;
- обеспечение профессиональных и клиентских рекомендаций;
- участие в рейтинговании компаний на основе социологических исследований;
- сертификация и аудит.

Верификация социологических данных необходима для повышения доверия. Основные способы верификации:

- открытость процедуры получения исследовательских данных;
- сравнение полученных в ходе социологических исследований данных с аналогами;
- внешняя экспертиза произведенной информации незаинтересованными компетентными исследователями (специалистами в области социологических исследований);
- проверка результатов проведенного исследования иными методами, которые не противоречат целям и задачам исследования (прежде всего специалистами в исследуемой области);
- дублирующее исследование, которое может проводиться параллельно с основным, при использовании той же самой выборки и методологического инструментария;
- повторное исследование при соблюдении аналогичных условий, а также при сохранении идентичности объекта социологического измерения.

Кроме того, критериями достоверности любого эмпирического результата являются:

1. Объективность (насколько это возможно в данной предметной области);
2. Адекватность, то есть результаты должны быть валидными, оценивать именно то, что исследователь хочет оценить;
3. Нейтральность исследователя по отношению к исследуемым явлениям;

4. Полнота, то есть совокупность критериев должна в достаточной степени охватывать все характеристики исследуемого явления или процесса.

Необходимо также рассмотреть разницу между социологическими и социальными исследованиями. Предмет социологического исследования лежит в области социологии как науки и является ее специфическим научным методом. Социальное исследование может проводиться представителями других профессиональных областей на темы, лежащие вне научного дискурса социологии. Также социологическое исследование чаще всего направлено на изучение мнения респондентов на ту или иную тему, выявление мотивов их действий и т. п., то есть на изучение того, что не лежит на поверхности и требует дополнительного анализа с помощью социологического научного аппарата и специфических методов.

Рассматривая средства индивидуализации, в частности товарные знаки, как социальный объект, а исследование товарных знаков на предмет их сходства до степени смешения как социальный процесс, обусловленный спецификой современного развития общества, невозможно не вспомнить о рефлексивных критериях социологического исследования.

Как утверждает Р. Т. Убайдулаева, основным критерием рефлексивной методологии, «оператором» ее функционирования является «критерий соотнесения», выявленный Ж.-П. Сартром. Критерий соотнесения – это средство обнаружения связи между единицами знаковой системы и единицами содержания [5].

Благодаря данному критерию методология становится синтезирующей, интегрирующей и обобщающей, позволяя учитывать деловые интересы как правообладателей товарных знаков, так и потребителей товаров, реализуемых под соответствующим товарным знаком.

Как отмечают специалисты в области социологии, чтобы определить тип рациональности действующих субъектов, необходимо учитывать четыре взаимосвязанных аспекта: возможности преобразования реальности с помощью выбранного товарного знака, совокупность социальных и правовых норм, индивидуальную активность, а также ценностные и мотивационные установки акторов и способы их рационализации [6, 7].

С этой точки зрения, на наш взгляд, целесообразно использование таких новых подходов к социологическому исследованию товарных знаков, как анализ больших данных, цифровые методы, визуальные методы, сетевой анализ, нарративный анализ, смешанные методы с использованием искусственного интеллекта (ИИ). Это позволит сопоставить полученные результаты и систематизировать информацию, что при существующих подходах достаточно проблематично, поскольку вопрос о критериях, необходимых и достаточных для проведения социологического исследования средств индивидуализации, близких до степени смешения, как и любого социального явления, носит многоаспектный характер. Применение цифровых технологий, независимых от субъективности точек зрения исследователей,

позволит нивелировать ошибки при окончательных выводах по итогам полученных результатов.

Современные процессы цифровой трансформации деятельности Роспатента в значительной степени помогают в проведении адекватных социологических исследований. Примеры использования цифровых методологий активно анализируются в современной литературе [8, 9].

Одним из важнейших элементов созданной в Роспатенте ИТ-архитектуры является запущенная в эксплуатацию и бесплатно доступная для внешних пользователей ГИС «Экспертиза средств индивидуализации»⁸. Экспертиза средств индивидуализации – это движение в направлении внедрения средств ИИ при анализе и экспертизе в случае словесных и графических описаний (товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели). В разработке применяются решения глубокого обучения на основе нейронных сетей для распознавания графических образов.

Эта система является действительно инновационным продуктом, аналогичных систем в инфраструктуре Роспатента ранее не было представлено. В указанном проекте особенно ярко проявляется цифровая трансформация, так как до этого у экспертов просто не существовало инструмента, позволяющего автоматизировать процесс поиска словесных элементов и графических изображений в больших массивах товарных знаков и промышленных образцов, это приходилось делать вручную.

Учитывая развитие представления товарных знаков в формате трехмерных моделей, в Роспатенте создана система, обеспечивающая работу с трехмерными моделями. Роспатент разработал решение для хранения, визуализации, поиска и конвертации представлений трехмерных моделей объектов интеллектуальной собственности. Оценка сходства трехмерных моделей основывается на методе статистического гистограммного распределения расстояний до характерных точек формы. Данный метод инвариантен относительно поворота модели в пространстве и не требует создания проекций в жестко определенной системе координат. Прототип системы, созданный Санкт-Петербургским политехническим университетом Петра Великого, был апробирован во многих инжиниринговых центрах России и получил положительные оценки.

Таким образом, мы разделяем точку зрения, что достоверность результатов эмпирического исследования зависит от того, насколько исследователь следует методологическим принципам своей парадигмы. Попытка объединить разнородные подходы без учета контекста может не только снизить полноту анализа, но и поставить под сомнение его научную надежность [10].

Актуальные вызовы, связанные с правоприменением, эволюцией законодательства, развитием цифровой экономики в России, требуют систематизации новых методов социологических исследований в отношении товарных знаков. Современные подходы позволяют повысить валидность и многоаспектность анализа за счет включения цифровых и визуально-сетевых техник, однако требуют методологической рефлексии на каждом этапе. Триангуляция методов и ориентация на большие данные создают новые возможности, но одновременно обостряют вопросы интерпретации и этики анализа.

В настоящее время разработана теоретическая типология современных подходов к социологическому исследованию в отношении товарных знаков с акцентом на российский контекст. В качестве критериев классификации выделены:

- теоретические основания (соцкоммуникация, идентичность, экономика внимания);
- методы сбора данных (цифровые опросы, анализ цифровых следов, контент-анализ онлайн-источников, визуальные методы);
- особенности анализа данных (сетевой, нарративный, смешанные методы).

Основные новые подходы, включенные в типологию:

- цифровые методы: сбор больших массивов данных из соцмедиа и онлайн-платформ;
- визуальные методы: анализ визуального представления брендов и знаков;
- сетевой анализ: выявление структур распространения товарных знаков в медиапространстве;
- нарративный анализ: изучение пользовательских историй идентификации с брендами;
- смешанные методы: комбинирование количественных и качественных инструментов.

По результатам анализа выделены сильные и слабые стороны каждого подхода относительно их применимости к исследованию товарных знаков в России (таблица 2).

Предложенная типология, учитывающая специфику товарных знаков, облегчит выбор оптимального подхода для конкретных исследовательских задач.

Заключение

Настоящее исследование не только позволило развить теоретические основы проведения социологических исследований по товарным знакам, но, определив проблемы ранее выполненных исследований, дало возможность сформулировать определенные предложения по совершенствованию методологии социологических исследований как доказательства в спорах по товарным знакам, а именно:

- систематизацию ответов потребителей предлагается проводить по социально-демографическим признакам пола и возраста, а внутри полученных групп – по ответам на вопрос о причинах вероятности перепутать товарные знаки;
- при распространении анкет учитывать географический аспект исследования;

⁸ Роспатент. Руководство по исследованию товарных знаков: // Роспатент. офиц. сайт. URL: https://rospatent.gov.ru/activities/inter/bicoop/modern/project/Ruk_tz_rospatent.pdf (дата обращения: 30.07.2025).

Таблица 2.
Типологизация методов, используемых при проведении социологических исследований

Table 2.
Typologization of methods used in conducting sociological research

Подход	Сильные стороны	Ограничения
Цифровые методы	Высокая репрезентативность, охват больших выборок	Зависимость от цифровых платформ, вопрос валидности интерпретации больших данных
Визуальные методы	Анализ глубины узнаваемости и ассоциативных рядов	Трудность структурирования и формализации визуального анализа
Сетевой анализ	Выявление структур коммуникации и распространения	Необходимость больших массивов исходных данных, сложность визуализации связей
Нарративный анализ	Учет субъективного потребительского опыта	Ограниченная воспроизводимость, высокая трудоемкость
Смешанные методы	Повышенная полнота анализа, триангуляция данных	Требует высокого уровня исследовательских компетенций

Составлено авторами Compiled by authors

• проводить корреляционный/регрессионный анализ различных видов статистического анализа.

И в качестве *заключительного вывода* предлагается разработать методические рекомендации по оценке результатов опроса мнения потребителей в сфере правовой охраны и защиты средств индивидуализации, направленные на обеспечение единообразного подхода к анализу и интерпретации данных социологических исследований, используемых в правоприменительной практике в сфере охраны товарных знаков. Оценке подлежат относимость и достоверность выводов социологического исследования. Научно обоснованная методика оценки результатов опроса позволит определить, в какой мере представленные данные соответствуют целям правовой экспертизы и могут быть использованы в качестве доказательства при рассмотрении дел о средствах индивидуализации.

Развитие методологии исследований в этой области позволит добиться получения наиболее объективных релевантных результатов, которые смогут быть положены в основу соответствующего вывода суда при решении споров по использованию товарных знаков.

Список литературы

1. Неретин, О. П. Достоверность социологических исследований в практике защиты прав на средства индивидуализации / О. П. Неретин, А. А. Чеканов, И. А. Русаков // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 6. – С. 10–14.

2. Свиридова, Е. А. Методология проведения социологических опросов в сфере защиты прав на товарные знаки: опыт ЕС и Российской Федерации / Е. А. Свиридова // Социально-политические науки. – 2024. – № 6. – С. 188–194.

3. Безрукова, О. В. Метод «Action research» («Исследование действием») в социологических исследованиях: основные идеи / О. В. Безрукова // Вестник СамГУ. – 2014. – № 5 (116). – С. 25–29.

4. Родькин, П. Е. Брендинг территории: к проблеме репрезентации и бренд-идентификации / П. Е. Родькин // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2018. – Т. 12, № 4. – С. 25–34.

5. Убайдуллаева, Р. Т. Рефлексивная социология как созидательно-практическая современная теория / Р. Т. Убайдуллаева // Universum: общественные науки: электрон. научн. журн. – 2021. Т. 11–12, № 79. – Режим доступа: <https://7universum.com/ru/social/archive/item/12889> (дата обращения: 30.07.2025).

6. Вебер, М. Типы социального действия / Макс Вебер. – В сборнике: Избранные произведения по социологии / пер. с нем. Л. Г. Ионина. – М.: Наука, 1990. – С. 30–70. – Режим доступа: https://imwerden.de/pdf/weber_izbrannnye_proizvedeniya_1990_ocr.pdf (дата обращения: 31.07.2025).

7. Логинов, А. В. Аксиология М. Вебера в современной перспективе / А. В. Логинов, Я. Г. Янпольская // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 12. – С. 117–123.

8. Щекотин, Е. В. Цифровые технологии в социальных науках: предмет и метод цифровой социологии / Е. В. Щекотин // Социология и право. – 2020. – № 1. – С. 49–59. – DOI 10.35854/2219-6242-2020-1-49-59.

9. Ахтырский, А. А. Цифровые методы в социологических исследованиях / А. А. Ахтырский // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. – 2022. – № 3 (7). – С. 53–59. – DOI 10.24412/1994-3776-2022-3-53-59.

10. Кравчук, Н. В. К вопросу о достоверности научного вывода в эмпирическом социологическом исследовании / Н. В. Кравчук // Sci-Article: сайт. – Режим доступа: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1413368490> (дата обращения: 30.07.2025).

Информация об авторах

Олег Петрович Неретин, доктор экономических наук, директор ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1370-6008>; SPIN: 1961-2721; neretin@rupto.ru.

Марина Германовна Иванова, доктор социологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-образовательного центра ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN: 7901-1190; egor8199@mail.ru

Елена Геннадиевна Царёва, старший научный сотрудник – заместитель начальника центра организации научной деятельности ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-4756-2690>; SPIN: 9774-6494; elena.tsareva@rupto.ru

Заявленный вклад соавторов

О. П. Неретин – разработка основных направлений исследования, методология, обоснование выводов и рекомендаций, редактирование текста рукописи.

М. Г. Иванова – анализ и систематизация существующих методов социологических исследований использования товарных знаков, предложения по совершенствованию методологии исследований, подготовка и создание текста рукописи.

Е. Г. Царёва – разработка структуры исследования, формулирование выводов, подготовка и создание текста рукописи.

References

1. Neretin, O. P., Chekanov, A. A. and Rusakov, I. A. (2024), "Reliability of sociological research in the practice of protecting the rights to means of individualization", *Intellectual property. Industrial property*, no. 6, pp. 10–14.
2. Sviridova, E. A. (2024), "Methodology of conducting sociological surveys in the field of trademark rights protection: the experience of the EU and the Russian Federation", *Socio-political Sciences*, no. 6, pp. 188–194.
3. Bezrukova, O. V. (2014), "The method of "Action research" in sociological research: basic ideas", *Bulletin of SamSU*, no. 5, pp. 25–29.
4. Rodkin, P. E. (2018), "Branding of the territory: towards the problem of representation and brand identification", *Modern problems of service and tourism*, Vol. 12, no. 4, pp. 25–34.

5. Ubaidullayeva, R. T. (2021), "Reflexive sociology as a creative and practical modern theory", available at: <https://7universum.com/ru/social/archive/item/12889> (Accessed 30 July 2025).
6. Weber, M. (1990), "Types of social action", available at: https://imwerden.de/pdf/weber_izbrannye_proizvedeniya_1990_ocr.pdf (Accessed 31 July 2025).
7. Loginov, A. V. and Yanpolskaya, Ya. G. (2023), "M. Weber's axiology in a modern perspective", *Theory and practice of social development*, no. 12, pp. 117–123.
8. Shchekotin, E. V. (2020), "Digital technologies in social sciences: the subject and method of digital sociology", *Sociology and Law*, no. 1, pp. 49–59. – DOI 10.3585/2219-6242-2020-1-49-59.
9. Akhtyrsky, A. A. (2022), "Digital methods in sociological research", *Telescope: Journal of Sociological and Marketing Research*, no. 3, pp. 53–59. – DOI 10.2441/1994-3776-2022-3-53-59.
10. Kravchuk, N. V. "On the reliability of scientific inference in empirical sociological research", available at: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1413368490> (Accessed 31 July 2025).

Information about the authors

Oleg P. Neretin, Dr. Sci. (Economics), Director of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1370-6008>; SPIN: 1961-2721; neretin@rupto.ru

Marina G. Ivanova, Dr. Sci. (Sociology), Associate professor, Leading Researcher at the Scientific and Educational Center of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN: 7901-1190; egor8199@mail.ru

Elena G. Tsareva, Senior Researcher, Deputy head of the Center for Organization of Scientific Activities of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0000-4756-2690>; SPIN: 9774-6494; elena.tsareva@rupto.ru

Contribution of the authors

O. P. Neretin – development of the main research directions, methodology, substantiation of conclusions and recommendations, editing the text of the manuscript.

M. G. Ivanova – analysis and systematization of existing methods of sociological research on the use of trademarks, proposals for improving the research methodology, preparation and creation of the manuscript text.

E. G. Tsareva – development of the research structure, formulation of conclusions, preparation and creation of the manuscript text.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию: 01.08.2025

Доработана после рецензирования: 18.08.2025

Принята к публикации: 23.09.2025

Научная статья

Original article



УДК 347.77: 332.1
EDN <https://elibrary.ru/ichrli>

Тренды регистрации региональных брендов субъектами Приволжского федерального округа

Сергей Александрович Смирнов[✉], Наталья Викторовна Смирнова

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]sergey.smirnov@rupto.ru

Аннотация: аналитическая информация по зарегистрированным наименованиям мест происхождения товара (НМПТ) и географическим указаниям (ГУ) включает в себя только количественные показатели. По количественным показателям можно проанализировать динамику регистрации НМПТ и ГУ субъектами Российской Федерации. Однако проанализировать уровень развития региональных брендов без дополнительной информации в этом случае затруднительно. Целями исследования являются проведение анализа трендов регистрации региональных брендов субъектов Приволжского федерального округа (ПФО), а также разработка нормированного коэффициента – коэффициента региональных брендов. В статье проведен анализ трендов регистрации региональных брендов субъектами ПФО на основе данных из открытых источников. Ретроспективно рассматриваются международное и российское законодательство в части регистрации НМПТ и ГУ. Систематизированы данные по региональным брендам субъектов ПФО. Новизна статьи заключается в предложении авторами использовать нормированный коэффициент – коэффициент региональных брендов для анализа уровня развития региональных брендов и сравнения регионов Российской Федерации по данному показателю. В статье приведен пример расчета данного коэффициента для регионов ПФО за период с 01.01.2023 по 01.01.2025. Продемонстрирована применимость коэффициента региональных брендов для сравнения уровня активности регионов России в части регистрации региональных брендов.

Ключевые слова: коэффициент региональных брендов, регистрация НМПТ, регистрация ГУ, региональная экономика.

Для цитирования: Смирнов С. А., Смирнова Н. В. Тренды регистрации региональных брендов субъектами Приволжского федерального округа // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 344–353.

Благодарности: авторы статьи благодарят начальника отдела экспертизы заявок на НМПТ и ГУ ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» А. Е. Сычева за консультацию и предоставленную информацию.

Trends in registration of regional brands by subjects of the Volga Federal District

Sergey A. Smirnov[✉], Natalia V. Smirnova

Federal Institute of Industrial Property

[✉]sergey.smirnov@rupto.ru

Abstract: the analytical information on registered appellations of origin (AO) and geographical indications (GI) includes only quantitative indicators. These quantitative indicators allow for an analysis of the registration dynamics of AOs and GIs by the constituent entities of the Russian Federation. However, without additional information, it is difficult to analyze the level of development of the regional brands based solely on this

data. The aims of the study are to analyze the trends in the registration of regional brands by the constituent entities of the Volga Federal District (VFD), as well as to develop a normalized coefficient – the regional brands coefficient. The article analyzes the trends in the registration of regional brands by the constituent entities of the VFD based on data from open sources. The international and Russian legislation concerning the registration of AOs and GIs is reviewed retrospectively. Data on the regional brands of the PFO constituent entities are systematized. The novelty of the article lies in the authors' proposal to use a normalized coefficient – the regional brands coefficient for analyzing the development level of regional brands and for comparing the regions of the Russian Federation based on this indicator. The article provides an example of calculating this coefficient for the VFD regions for the period from January 1, 2023, to January 1, 2025. The applicability of the regional brands coefficient for comparing the level of activity of Russian regions in registering regional brands is demonstrated.

Keywords: regional brand index, registration of appellation of origin, registration of geographical indication, regional economy.

For citation: Smirnov S. A., Smirnova N. V. Trends in registration of regional brands by subjects of the Volga Federal District // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 344–353 (In Russ.).

Acknowledgements: the authors acknowledge A. E. Sychev, head of the department of examination of applications for appellations of origin and geographical indications, Federal Institute of Industrial Property, for his advice and data.

Введение

Термины «географическое указание» и «наименование места происхождения товара» закреплены в статье 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации¹. Географическим указанием (далее – ГУ) является обозначение, которое идентифицирует товар, происходящий с территории географического объекта. При этом определенное качество, репутация или другие характеристики товара в значительной степени связаны с его географическим происхождением. В качестве наименования места происхождения товара (далее – НМПТ) определено обозначение, которое представляет собой наименование географического объекта (например, наименование страны, города или сельского поселения), ставшее известным в результате его использования в отношении товара. Благодаря характерным для указанного географического объекта природным свойствам и/или людским факторам товар обладает уникальными особенностями.

Правовая охрана НМПТ и ГУ обеспечивает их использование производителями товаров в качестве уникального средства индивидуализации. О. П. Неретин, В. В. Климанов, С. Н. Горушкина отмечают, что применение НМПТ и ГУ в качестве средства индивидуализации является оптимальным для продвижения товаров, произведенных на основании коллективных культурных традиций [1].

Развитие экономики регионов Российской Федерации напрямую зависит от развития конкретных производств, увеличения количества продаваемых товаров. Важным фактором для развития бизнеса является узнаваемость товаров потребителями. В настоящее время активно используется термин «региональный бренд». Далее под термином «региональный бренд» будет пониматься

совокупное определение НМПТ и ГУ в соответствии с позицией указанных авторов [1].

Необходимость использования НМПТ и ГУ для производителя наряду с такими средствами индивидуализации, как товарный знак и фирменное наименование, является ключевым условием для укрепления позиций товара на рынке. Регистрация исключительных прав на НМПТ и ГУ подтверждает наличие у товара особых свойств и определенного качества [2]. Предоставление права пользования НМПТ или ГУ другим производителям обязывает их придерживаться технологии изготовления товара. В результате у потребителя формируется устойчивая положительная ассоциативная связь: товар – его свойства.

Регистрация НМПТ или ГУ является не только драйвером развития бизнеса, но и способствует популяризации народно-художественных промыслов, сохранению исторических традиций и традиционных для нашей страны культурных и семейных ценностей. Например, правообладателем ГУ № 295/1 «Мордовский морёный дуб» создан музей морёного дуба, проводятся мероприятия по популяризации народного промысла².

Цели данного исследования – провести анализ трендов регистрации региональных брендов субъектов Приволжского федерального округа (далее – ПФО), а также разработать нормированный коэффициент – коэффициент региональных брендов.

В ходе исследования будут рассмотрены нормативно-правовые акты, регламентирующие регистрацию НМПТ и ГУ в Российской Федерации и в мире, систематизированы статистические данные по регистрации НМПТ и ГУ субъектами ПФО, разработан и рассчитан коэффициент региональных брендов, оценены перспективы развития региональных брендов.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/11b7a515e3a042b436472a2a5a679e5cf09f13f8/ (дата обращения: 18.06.2025).

² «Арт-пространство «Мордовский морёный дуб» // ФКУ «Цифровая культура»: сайт. URL: <https://www.culture.ru/institutes/91329/art-prostranstvo-mordovskii-morenyi-dub> (дата обращения: 12.09.2025).

Выбор субъектов ПФО в качестве исследуемых регионов обоснован высоким уровнем инновационной активности данного федерального округа³.

Материалы и методы исследования

Исследование носит прикладной характер. Для анализа трендов регистрации региональных брендов субъектов ПФО использовались данные из открытых источников. В качестве методов исследования применялись:

- метод анализа данных – для выявления трендов регистрации региональных брендов;
- методы научного моделирования и апробации – для разработки формулы расчета и апробации коэффициента региональных брендов.

Новизна исследования заключается в разработке коэффициента региональных брендов для его применения в качестве инструмента сравнения развития региональных брендов субъектов Российской Федерации.

Результаты исследования

Международная охрана наименований мест происхождения (далее – НМП) и географических указаний осуществляется в рамках Лиссабонской системы на территориях договаривающихся сторон Лиссабонского союза⁴. Администратором Лиссабонской системы является Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности. Единая процедура регистрации позволяет обеспечить охрану НМП и ГУ в странах – участницах Лиссабонской системы. Предварительно необходимо зарегистрировать НМП или ГУ в стране происхождения.

Лиссабонское соглашение вступило в силу в 1966 г. и обеспечило охрану только НМП. В целях совершенствования Лиссабонской системы 20 мая 2015 г. был принят Женевский акт, который позволил получать правовую охрану ГУ. Российская Федерация присоединилась к Женевскому акту в соответствии со вступившим в силу 31 декабря 2022 года Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 450-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях».

В рамках деятельности Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) нормативным документом, предусматривающим охрану НМПТ и ГУ, является Приложение № 26 к Договору о ЕАЭС от 29.05.2014 г. «Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности»⁵, которое определяет

охрану прав на НМПТ и ГУ для стран – членов ЕАЭС при условии наличия охраны на объекты НМПТ и ГУ в рамках национального законодательства или международного законодательства. По своей сути применение Приложения № 26 к Договору о ЕАЭС от 29.05.2014 г. в части НМПТ и ГУ является альтернативой Лиссабонской системы для стран – членов ЕАЭС, но не исключает ее применение.

В Российской Федерации основным нормативным документом, регламентирующим правовую охрану НМПТ и ГУ, является Гражданский кодекс Российской Федерации. Положения Федерального закона от 26 июля 2019 г. № 230-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 1 и 23.1 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», вступившего в силу 27.07.2020 г., ввели в Гражданский кодекс Российской Федерации объект интеллектуальной собственности «географическое указание» [3].

НМПТ и ГУ имеют ряд существенных отличий⁶ [4].

1. Наименование обозначения:

- НМПТ: словесное обозначение представляет собой наименование географического объекта;
- ГУ: любое обозначение, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории географического объекта.

2. Свойства товара:

- НМПТ: особые свойства товара преимущественно определяются характерными для географического объекта природными условиями;
- ГУ: качество, репутация или другие характеристики товара определяются его географическим происхождением в значительной степени.

3. Обозначение географического объекта:

- НМПТ: стало известно в результате его использования в отношении товара;
- ГУ: позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории географического объекта.

4. Производство товара:

- НМПТ: на территории географического объекта осуществляются все стадии производства товара, влияющие на формирование его особых свойств;
- ГУ: на территории географического объекта реализуется хотя бы одна стадия производства товара, которая оказывает влияние на формирование качества, репутации или других характеристик товара.

5. Заключение уполномоченного органа:

- НМПТ: требуется, в заключении подтверждается, что в границах указанного географического объекта заявитель производит товар, который соответствует требованиям п. 1. ст. 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации;

³ Приволжский федеральный округ лидирует в РФ по уровню инновационной активности // Информационное агентство ТАСС: сайт. URL: <https://tass.ru/ekonomika/21952153> (дата обращения: 12.06.2025).

⁴ Лиссабонская система международной регистрации наименований мест происхождения и географических указаний // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/international-cooperation/lissabonskaya-sistema> (дата обращения: 18.06.2025).

⁵ Приложение № 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/bd226dd95ecfd44a5e4398f10520b0ba963d05d5/ (дата обращения: 18.06.2025).

⁶ Основные отличия географического указания от наименования места происхождения товара // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/sources/multimedia/infographic/gu-nmpt> (дата обращения: 18.06.2025).

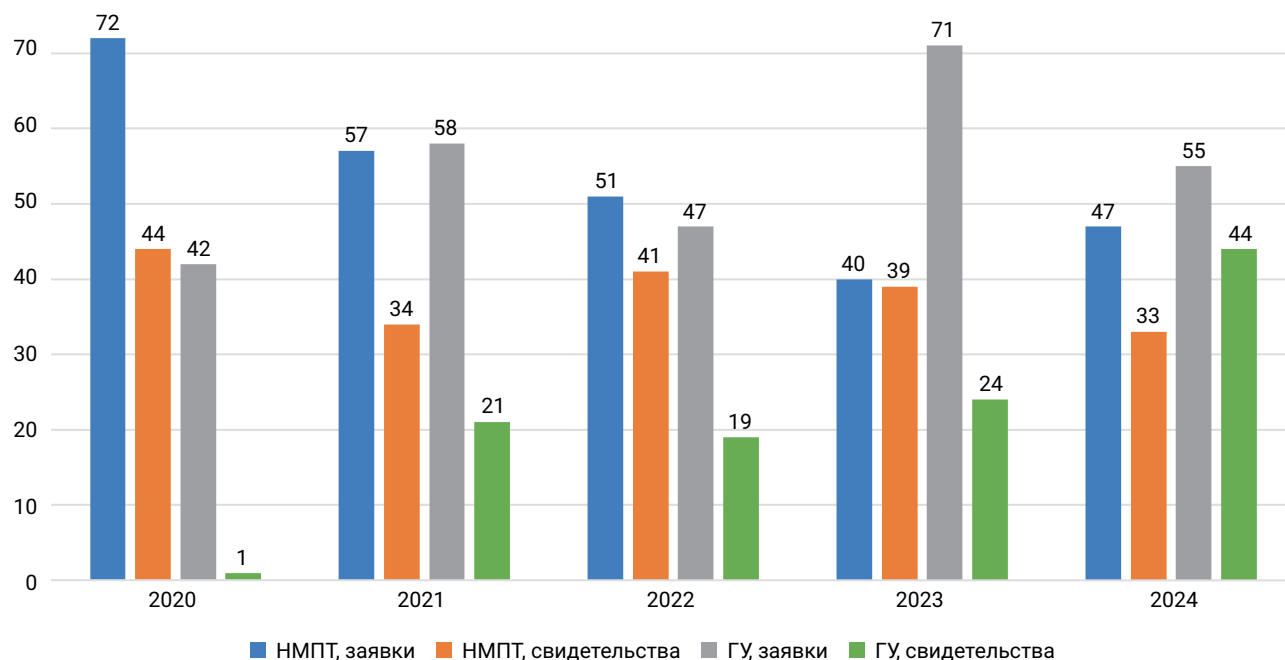


Рисунок 1.

Динамика подачи заявок и выдачи свидетельств на НМПТ и ГУ в Российской Федерации. Составлено авторами по данным отчета Роспатента за 2024 г.

Figure 1.

Dynamics of applications and issuances of certificates for appellations of origin and geographical indications in the Russian Federation. Compiled by the authors based on the 2024 report by Rospatent

- ГУ: не требуется, подтверждающие документы о производстве товара с определенным качеством, репутацией или другими характеристиками, которые в значительной степени определяются географическим происхождением товара, готовятся заявителем самостоятельно.

Зарегистрировать НМПТ и ГУ могут юридические и физические лица, а также их ассоциации или объединения.

А. Е. Сычев и М. М. Рогожина отмечают следующие преимущества использования региональных брендов [5]:

1. Для производителя – выделение продукции среди аналогов, как следствие – успешное продвижение продукции на рынке.
2. Для потребителя – соответствие товара ожиданиям.
3. Для региональных органов власти – повышение репутации региона.

По мнению председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Л. С. Гумеровой, региональные бренды являются важным инструментом для развития экономики региона [6]. В результате регистрации и использования НМПТ и ГУ увеличивается узнаваемость региона, его инвестиционная привлекательность. Заинтересованность органов власти в регистрации НМПТ и ГУ способствует дальнейшему продвижению товаров на внутреннем и международном рынках [7, 8].

Товары, в отношении которых зарегистрированы НМПТ и ГУ, имеют богатую историю в части традиционного

производства или изготовления, обладают культурной ценностью для определенного региона. Учитывая многонациональный состав населения России, разнообразие природных особенностей регионов, уникальность народных художественных промыслов, можно предположить, что количество зарегистрированных региональных брендов не достигло своего предела. Данный тезис подтверждает мнение руководителя Роспатента Ю. С. Зубова о необходимости развития региональных брендов опережающими темпами⁷.

А. В. Молодкин и И. В. Биткина обращают внимание [9], что зарегистрированные региональные бренды могут стать функционирующим инструментом развития экономики субъектов России. Е. Г. Царёва отмечает взаимосвязь регионального бренда и товарного знака [10]. Совокупность указанных мнений приводит к целесообразности комплексного использования производителями товаров НМПТ, ГУ и товарных знаков, что позволит повысить уровень защиты их продукции от недобросовестной конкуренции.

На рисунке 1 представлена динамика подачи заявок и выдачи свидетельств на НМПТ и ГУ в Российской Федерации за период с 2020 по 2024 г. (включая предоставление исключительного права на ранее

⁷ Л. Гумерова: Региональные бренды помогают привлекать инвестиции и развивать туризм // Совет Федерации Федерального собрания Российской Федерации: сайт. URL: <http://council.gov.ru/events/committees/152874/> (дата обращения: 20.06.2025).



Рисунок 2.
Товары, в отношении которых в 2024 году поданы заявки российскими заявителями на НМПТ в Российской Федерации. Составлено авторами по данным отчета Роспатента за 2024 г.

Figure 2.
Goods for which applications for appellations of origin were filed by Russian applicants in the Russian Federation in 2024. Compiled by the authors based on the 2024 report by Rospatent



Рисунок 3.
Товары, в отношении которых в 2024 году поданы заявки российскими заявителями на ГУ в Российской Федерации. Составлено авторами по данным отчета Роспатента за 2024 г.

Figure 3.
Goods for which applications for geographical indications were filed by Russian applicants in the Russian Federation in 2024. Compiled by the authors based on the 2024 report by Rospatent

зарегистрированные НМПТ и ГУ)⁸. Данные представлены по российским заявителям.

Представленные данные за период 2020–2024 гг. показывают, что ежегодно российскими заявителями подается примерно 100 заявок на региональные бренды. В среднем около 60 из них регистрируются Роспатентом.

На рисунках 2 и 3 представлены данные по товарам, в отношении которых в 2024 г. поданы заявки российскими заявителями на НМПТ и ГУ соответственно.

Анализ данных позволяет сделать вывод о трендах подачи заявок на регистрацию НМПТ и ГУ российскими заявителями. Лидерами среди товаров, в отношении которых поданы заявки на НМПТ в 2024 г., являются:

- 1) минеральная вода,
- 2) мед,
- 3) народные художественные промыслы.

Заявки по указанным товарам в совокупности составляют почти 81 % от общего количества поданных заявок.

Сопоставимую долю от общего числа заявок на ГУ (80 %) в 2024 г. формирует большее количество товаров, которые по убыванию своего вклада распределяются следующим образом:

⁸ Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности за 2024 год / под редакцией к. пед. н. Ю. С. Зубова, д. э. н. О. П. Неретина. Москва: ФИПС, 2025. 196 с.

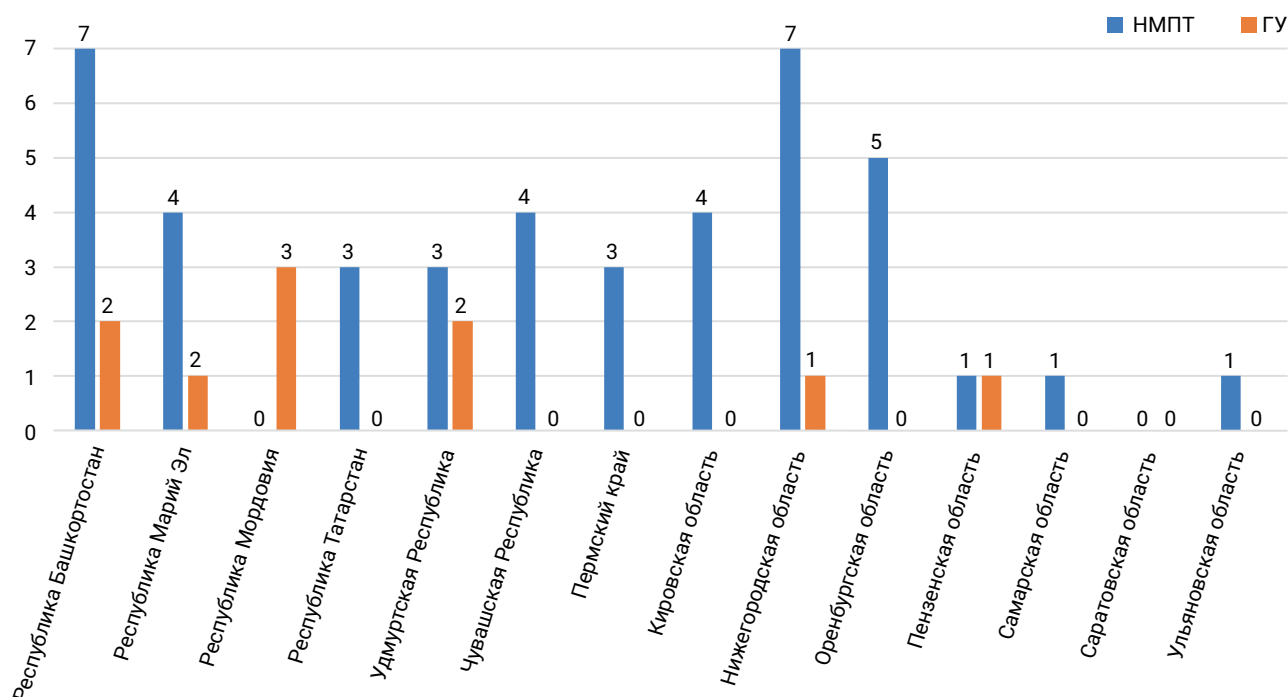


Рисунок 4.

Количество НМПТ и ГУ, зарегистрированных субъектами ПФО на 01.01.2025. Составлено авторами по данным Роспатента

Figure 4.

Number of appellations of origin and geographical indications registered by subjects of the Volga Federal District as of 01.01.2025. Compiled by the authors based on Rospatent data

1. Народные художественные промыслы.
2. Хлебобулочные изделия.
3. Сельскохозяйственная продукция.
4. Рыба и рыбная продукция.
5. Алкогольная продукция и пиво.
6. Кондитерские изделия.
7. Природная питьевая вода.

Заявки на НМПТ по товарам «минеральная вода» являются лидерами с долей более 40 %. Аналогичные товары, в отношении которых поданы заявки на ГУ, занимают долю менее 2 %. Заявки по товарам «народные художественные промыслы» занимают долю 17,02 % среди заявок на НМПТ и вносят наибольший вклад (23,64 %) в количество заявок на ГУ. В результате можно сделать вывод, что именно товары «народные художественные промыслы» являются лидером в 2024 г. по подаче заявок на регистрацию НМПТ и ГУ.

Практически в каждом субъекте Российской Федерации имеются зарегистрированные НМПТ и/или ГУ⁹. На 01.01.2025 в Российской Федерации зарегистрировано

316 НМПТ и ГУ¹⁰ (здесь и далее используется количество первичных регистраций НМПТ и ГУ по российским правообладателям). Субъектами ПФО на 01.01.2025 зарегистрировано 43 НМПТ и 10 ГУ, их распределение между субъектами ПФО представлено на рисунке 4.

Регионами – лидерами ПФО по числу всех зарегистрированных НМПТ и ГУ на 01.01.2025 являются Республика Башкортостан – 7 и Нижегородская область – 8. К Республике Марий Эл, Удмуртской Республике и Оренбургской области относятся по 5 зарегистрированных НМПТ и ГУ.

Рисунки 5 и 6 характеризуют распределение зарегистрированных на 01.01.2025 субъектами ПФО НМПТ и ГУ (соответственно) по видам товаров.

Зарегистрированные на 01.01.2025 субъектами ПФО НМПТ по видам товаров распределяются следующим образом: продукты питания и сельскохозяйственная продукция – 37,21 %, изделия народных художественных промыслов – 34,88 %, минеральная вода – 27,91 %.

Наибольшая часть зарегистрированных на ту же дату субъектами ПФО ГУ по видам товаров относится к изделиям народных художественных промыслов (40 %) и продуктам питания и сельскохозяйственной продукции (20 %).

⁹ Субъекты Российской Федерации, для региональных товаров которых зарегистрированы географические указания (ГУ) и наименования мест происхождения товаров (НМПТ) // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/sources/regional-brands/regional-brands-map#77> (дата обращения: 20.06.2025).

¹⁰ Реестр географических указаний (ГУ) и наименований мест происхождения товаров (НМПТ) Российской Федерации // ФИПС: сайт. URL: <https://www1.fips.ru/register-web/action?acName=clickTree&nodeId=8&maxLevel=1> (дата обращения: 16.09.2025).



Рисунок 5.

Виды товаров, в отношении которых зарегистрированы НМПТ субъектами ПФО на 01.01.2025. Составлено авторами по данным Роспатента

Figure 5.

Types of goods for which the appellations of origin were registered by subjects of the Volga Federal District as of 01.01.2025. Compiled by the authors based on Rospatent data



Рисунок 6.

Виды товаров, в отношении которых зарегистрированы ГУ субъектами ПФО на 01.01.2025. Составлено авторами по данным Роспатента

Figure 6.

Types of goods for which the geographical indications were registered by subjects of the Volga Federal District as of 01.01.2025. Compiled by the authors based on Rospatent data

Таким образом, большая часть зарегистрированных на 01.01.2025 субъектами ПФО региональных брендов (92,45 %) относится к видам товаров «изделия народных художественных промыслов» (35,85 %), «продукты питания и сельскохозяйственная продукция» (33,96 %), «минеральная вода» (22,64 %).

Аналитическая информация по зарегистрированным НМПТ и ГУ, представленная в годовых отчетах Роспатента, аналитических исследованиях ФИПС, включает в себя только количественные показатели. По количественным показателям можно проанализировать динамику регистрации НМПТ и ГУ регионами, но проанализировать уровень развития регионов в части региональных брендов без дополнительной информации в этом случае затруднительно.

Учитывая различия регионов Российской Федерации по структуре экономики, географическому положению,

природным ресурсам и многим другим факторам, для анализа уровня развития региональных брендов целесообразно использовать нормированный коэффициент. В качестве такого коэффициента предлагается использовать коэффициент региональных брендов, который рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{PB} = (N_{НМПТ} + N_{ГУ}) / P * 1000000,$$

где K_{PB} – коэффициент региональных брендов, $N_{НМПТ}$ – количество зарегистрированных за регионом НМПТ, $N_{ГУ}$ – количество зарегистрированных за регионом ГУ, P – численность постоянного населения региона, 1000000 – нормировочный коэффициент, позволяющий при расчетах получить K_{PB} в пределах десятка единиц.

В качестве $N_{НМПТ}$, $N_{ГУ}$, P используются данные на конец отчетного периода.

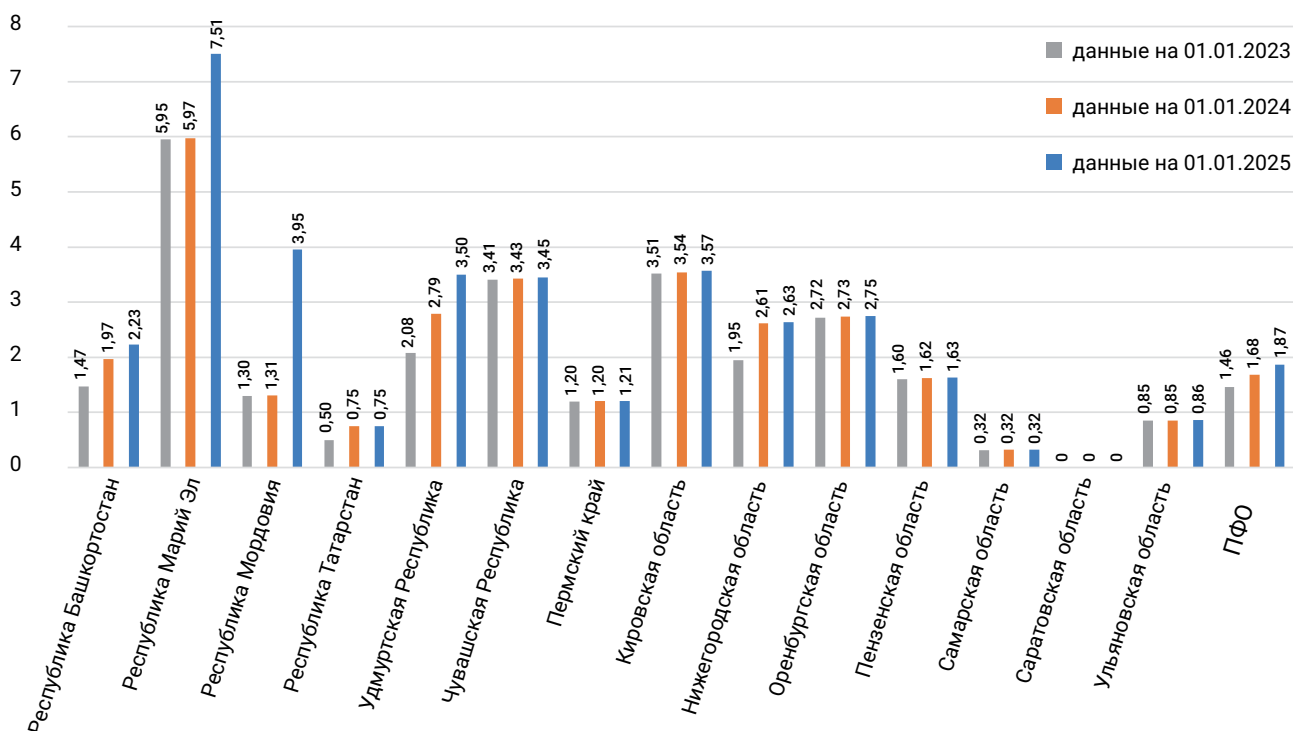


Рисунок 7.

Коэффициент региональных брендов по субъектам ПФО на 01.01.2023, 01.01.2024, 01.01.2025. Рассчитан авторами

Figure 7.

Regional brand ratio by constituent entities of the Volga Federal District as of 01.01.2023, 01.01.2024, 01.01.2025. Calculated by the authors

Целесообразность введения коэффициента регионального бренда подтверждается тем фактором, что при расчете коэффициента изобретательской активности, одного из ключевых показателей развития интеллектуальной собственности в регионе, используется схожая формула расчета [11].

Анализ ранее проведенных исследований по региональному брендингу, например, А. В. Александровой и С. Н. Горушкиной [12], Д. Г. Галкина [13], а также соглашений о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности между Министерством экономического развития Российской Федерации, Федеральной службой по интеллектуальной собственности и субъектами Российской Федерации¹¹ показал, что ранее подобный коэффициент для анализа уровня развития региональных брендов не применялся. Формула расчета коэффициента региональных брендов разработана впервые в текущем исследовании.

На рисунке 7 представлены расчеты коэффициента региональных брендов для регионов ПФО на 01.01.2023, 01.01.2024 и 01.01.2025. Указанный период выбран в связи со вступлением в силу 31 декабря 2022 г.

Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 450-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения и географических указаниях». Для расчетов коэффициента региональных брендов использована численность населения по данным сайта Росстата¹².

Значение коэффициента региональных брендов по всем субъектам ПФО на 01.01.2025 составил 1,87. Расчет коэффициента региональных брендов на ту же дату для каждого субъекта ПФО демонстрирует превышение значения 1,87 для 8 из 14 субъектов. Лидерами среди субъектов ПФО по коэффициенту региональных брендов на 01.01.2025 являются Республика Марий Эл – 7,51, Республика Мордовия – 3,95, Кировская область – 3,57, Удмуртская Республика – 3,50. Сравнение результатов, представленных на рисунках 4 и 7, показывает, что использование нормировочного коэффициента позволяет получить более объективную информацию об уровне развития региональных брендов в сравнении с абсолютным числом регистраций НМПТ и ГУ. Например, Республика Башкортостан и Нижегородская область являются

¹¹ Соглашения Роспатента с правительствами регионов Российской Федерации. // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/activities/regions/sogla> (дата обращения: 20.08.2025).

¹² Предварительная оценка численности постоянного населения на 1 января 2025 года // Росстат: сайт. URL: <https://showdata.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 15.06.2025).

лидерами в ПФО по количеству всех зарегистрированных НМПТ и ГУ. Вместе с тем значение коэффициента региональных брендов для указанных субъектов на 01.01.2025 составляет 2,23 и 2,63 соответственно.

Анализ динамики коэффициента региональных брендов показывает, что существенный рост коэффициента региональных брендов с 01.01.2023 по 01.01.2025 наблюдается в Республике Башкортостан (51,70 %), Республике Марий Эл (26,22 %), Республике Мордовия (203,85 %), Республике Татарстан (50 %), Удмуртской Республике (68,27 %), Нижегородской области (34,87 %). Коэффициент региональных брендов других регионов ПФО за указанный период изменяется в пределах 2 %. Это изменение вызвано изменением численности населения в регионах и не связано с увеличением количества зарегистрированных НМПТ и ГУ. Рост коэффициента региональных брендов по ПФО за указанный период составил 28,08 %. Однако ряд регионов ПФО за последние два года не получил новых регистраций региональных брендов.

При совокупном анализе значения коэффициента региональных брендов на 01.01.2025 и его динамики за период с 01.01.2023 по 01.01.2025 можно выделить следующие регионы ПФО в качестве лидеров по уровню развития региональных брендов на 01.01.2025: Республику Марий Эл, Республику Мордовия, Удмуртскую Республику.

Вышеуказанный анализ демонстрирует применимость коэффициента региональных брендов для сравнения уровня активности регионов России в части регистрации региональных брендов. Кроме того, на примере совокупного анализа коэффициента региональных брендов и его динамики продемонстрировано, что указанные показатели могут составить основу системы сравнения уровня развития региональных брендов субъектов Российской Федерации.

Заключение

В результате исследования проведен анализ трендов регистрации региональных брендов. Впервые разработана формула расчета коэффициента региональных брендов. Указанный коэффициент целесообразно использовать в качестве нормированного коэффициента при анализе уровня развития региональных брендов субъектов Российской Федерации. На примере субъектов ПФО приведены значения коэффициента региональных брендов на 01.01.2023, 01.01.2024, 01.01.2025. Совокупный анализ коэффициента региональных брендов на 01.01.2025 и его динамики за период с 01.01.2023 по 01.01.2025 позволил выделить регионы – лидеры среди субъектов ПФО по уровню развития региональных брендов на 01.01.2025.

Приведенная в статье формула расчета коэффициента региональных брендов может быть использована органами исполнительной власти для оценки уровня развития региональных брендов. Коэффициент региональных брендов и динамика его изменения могут выступить в качестве показателей успешной реализации программ развития региональных брендов субъектов Российской Федерации.

Список литературы

1. Неретин, О. П. Подходы к систематизации мер поддержки, направленных на вовлечение в гражданский оборот продукции под региональным брендом / О. П. Неретин, В. В. Климанов, С. Н. Горушкина // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 4. – С. 394–405.
2. Рузакова, О. А. Вопросы развития правового регулирования отношений, объектом которых выступают географические указания / О. А. Рузакова, Е. С. Гринь // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – Вып. 42. – С. 685–699.
3. Сычев, А. Е. О некоторых подходах к регистрации права на объекты народной художественной культуры и традиционных знаний в международной и российской практике (ВОИС и Роспатент) / А. Е. Сычев, И. Н. Самохвалова, Ю. В. Турчинова // Вестник ФИПС. – 2022. Т. 1, – № 2. – С. 32–40.
4. Седов, П. Д. Наименование места происхождения товара и географическое указание: проблемы соотношения / П. Д. Седов, Е. А. Свиридова // Образование и право. – 2019. – № 11 – С. 73–81.
5. Сычев, А. Е. Особенности использования российскими производителями товаров географических указаний, наименований мест происхождения товаров, товарных знаков / А. Е. Сычев, М. М. Рогожина // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 3 (9). – С. 276–287.
6. Гумерова, Л. С. Лилия Гумерова: «Тема развития института интеллектуальной собственности является одной из ключевых в повестке Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре» / Л. С. Гумерова // Вестник ФИПС. – 2023. Т. 2, – № 3 (5). – С. 12–13.
7. Зубов, Ю. С. Формирование системы управления интеллектуальной собственностью в регионе. Опыт Республики Мордовия / Ю. С. Зубов, А. А. Здунов // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3, № 2 (8). – С. 112–120.
8. Simin M. J., Jovičević P., Novaković S. Appellations of geographical origin as a generator of national competitiveness // Economics of Agriculture. 2016. № 2. P. 567–583.
9. Молодкин, А. В. Поддержка и продвижение региональных брендов как условие социально-экономического развития субъектов Российской Федерации / А. В. Молодкин, И. В. Биткина // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 6. – С. 26–32.
10. Царёва, Е. Г. Понятие «региональный бренд» в контексте региональной экономики / Е. Г. Царёва // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 6. – С. 80–87.
11. Бацокина, О. Е. Справка об активности Приволжского федерального округа в сфере интеллектуальной собственности / О. Е. Бацокина, Ю. В. Завгородняя // Вестник ФИПС. – 2024. – Т. 3 № 2 (8). – С. 180–187.
12. Александрова, А. В. Региональный брендинг: оценка применения новых инструментов развития в современных реалиях / А. В. Александрова, С. Н. Горушкина // п-Economy. – 2023. – Т. 16 № 2. – С. 37–51.

13. Галкин, Д. Г. Роль наименований мест происхождения товаров в создании конкурентных преимуществ региона (на материалах Алтайского края) / Д. Г. Галкин // Креативная экономика. – 2012. – № 12 (72). – С. 96–102.

Информация об авторах

Сергей Александрович Смирнов, начальник Приволжского центра ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Саранск, ул. Лодыгина, д. 3); ORCID: 0009-0003-7103-6019; SPIN: 1710-6874; sergey.smirnov@rupto.ru.

Наталья Викторовна Смирнова, государственный эксперт по интеллектуальной собственности ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Саранск, ул. Лодыгина, д. 3); ORCID: 0009-0009-8691-1852; natalia.smirnova@rupto.ru.

References

1. Neretin, O. P., Klimanov, V. V. and Gorushkina, S. N. (2024), "Approaches to systematization of support measures aimed at involving products under a regional brand in the civil turnover", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 3, no. 4, pp. 394–405.
2. Ruzakova, O. A. and Grin E. S. (2018), "Legal regulation of relationships pertaining to geographical indications", *Perm University Herald. Juridical Sciences*, Issue 42, pp. 685–699.
3. Sychev, A. E., Samokhvalova, I. N. and Turchina, Yu. V. (2022), "On some approaches to registering rights to objects of folk artistic culture and traditional knowledge in international and Russian practice (WIPO and Rospatent)", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol.1, no. 2, pp. 32–40.
4. Sedov, P. D and Sviridova, E. A. (2019), "Appellation of origin and geographical indication: the problem of correlation", *Education and Law*, no. 11, pp. 73–81.
5. Sychev, A. E. and Rogozhina, M. M., (2024), "Features of use of geographical indications, appellations of origin and trademarks by Russian manufacturers of goods", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 3, no. 3 (9), pp. 276–287.
6. Gumerova, L. S., (2023), "Lilia Gumerova: "The topic of developing the Institution of intellectual property is one of the key ones on the agenda of the Federation Council committee on science, education and culture", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 2, no. 3 (5), pp. 12–13.
7. Zubov, Yu. S. and Zdunov, A. A. (2024), "Formation of an intellectual property management system in the region. Experience of the Republic of Mordovia", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 3, no. 2 (8), pp. 112–120.
8. Simin, M. J., Jovičević, P. and Novaković, S. (2016), "Appellations of geographical origin as a generator of national competitiveness", *Economics of Agriculture*, no 2, pp. 567–583.
9. Molodkin, A. V. and Bitkina, I. V. (2024), "Support and promotion of regional brands as a factor in the socio-economic development of the Russian Federation subjects", *Intellectual Property. Industrial Property*, no. 6, pp. 26–32.
10. Tsareva, E. G. (2024), "The term "regional brand" in the context of regional economics", *Intellectual property. Industrial property*, no. 6, pp. 80–87.
11. Batsokina, O. E. and Zavgorodnyaya, Y. V. (2024), "The activity of the Volga Federal District in the field of intellectual property", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 3, no. 2 (8), pp. 180–187.
12. Aleksandrova, A. V. and Gorushkina, S. N. (2023), "Regional branding: assessment of the use of new development tools in modern conditions", *π-Economy*, vol. 16, no. 2, pp. 37–51.
13. Galkin, D. G. (2012), "The Role of the Appellations of the Product Origin in the Creation of Competitive Advantages for the Region (Based on the Materials of the Altai Region (Krai))", *Creative economy*, no. 12 (72), pp. 96–102.

Information about the authors

Sergey A. Smirnov, head of the Privolzhsky Center of the Federal Institute of Industrial Property (Saransk, Lodygina str., bld. 3); ORCID identifier: 0009-0003-7103-6019; SPIN: 1710-6874; sergey.smirnov@rupto.ru

Natalia V. Smirnova, state expert of intellectual property of the Federal Institute of Industrial Property (Saransk, Lodygina str., bld. 3); ORCID: 0009-0009-8691-1852; natalia.smirnova@rupto.ru.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 15.08.2025
Доработана после рецензирования (Revised): 19.09.2025
Принята к публикации (Accepted): 22.09.2025

Научная статья

Original article



УДК 347.77:311.21

EDN <https://elibrary.ru/kkbpvu>

Клиентоориентированный подход в цифровом мониторинге использования объектов интеллектуальной собственности

Анна Владимировна Александрова[✉], Светлана Олеговна Градскова, Светлана Юрьевна Ульяшина

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]anna.aleksandrova@rupto.ru

Аннотация: рассматривается клиентоориентированный подход как ключевой элемент эффективного мониторинга процессов использования объектов интеллектуальной собственности в хозяйственной деятельности российских компаний. Для сбора эмпирических данных был применен метод социологического опроса в форме анкетирования. Методика включала семь ключевых направлений анализа: полноту и достоверность информации, скорость обработки запроса, клиентские усилия, качество технического решения, культуру взаимодействия, субъективную оценку и возможности развития сервиса. Научная новизна исследования заключается в разработке и апробации авторской методики оценки цифрового сервиса, основанной на адаптации принципов клиентоориентированности к специфике сбора официальной статистики. Практическая значимость определяется тем, что полученные результаты формируют доказательную основу для реинжиниринга действующего сервиса и обоснованного перехода на единую платформу ГИС ЦАП, ориентируя разработчиков на реальные потребности пользователей.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, использование интеллектуальной собственности, статистика инноваций, цифровой мониторинг, клиентоориентированность.

Для цитирования: Александрова А. В., Градскова С. О., Ульяшина С. Ю. Клиентоориентированный подход в цифровом мониторинге использования объектов интеллектуальной собственности // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 354–363.

Благодарности: исследование выполнено в рамках научно-исследовательской работы ФГБУ ФИПС «Аналитические сервисы патентного ведомства: клиентоориентированность и направления развития» (рег. № 124040400005-4).

Customer-oriented approach in digital monitoring of the use of intellectual property objects

Anna V. Aleksandrova[✉], Svetlana O. Gradska, Svetlana Yu. Ulyashina

Federal Institute of Industrial Property

[✉]anna.aleksandrova@rupto.ru

Abstract: a customer-centric approach is considered as a key element in effectively monitoring the use of intellectual property in the business activities of Russian companies. A sociological survey in the form of a questionnaire was used to collect empirical data. The methodology included seven key areas of analysis: completeness and reliability of information, request processing speed, customer effort, quality of the technical solution, interaction culture, subjective assessment, and service development opportunities. The scientific novelty of the study lies in the development and validation of a proprietary digital service evaluation

methodology based on adapting customer-centric principles to the specifics of official statistics collection. The practical significance lies in the fact that the obtained results form an evidentiary basis for reengineering the existing service and a justified transition to a unified GIS Digital analytical platform for providing statistical data, focusing developers on the real needs of users.

Keywords: intellectual property, use of intellectual property, innovation statistics, digital monitoring, customer focus.

For citation: Aleksandrova A. V., Gradskova S. O., Ulyashina S. Yu. Customer-oriented approach in digital monitoring of the use of intellectual property objects // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 354–363 (In Russ.).

Acknowledgments: the research was carried out within the framework of the research work by FGBU FIPS “Analytical services of the Patent Office: customer orientation and development directions” (reg. no. 124040400005-4).

Введение

Курс России на достижение технологического суверенитета и построение устойчивой и динамичной экономики тесно взаимосвязан с вопросами управления интеллектуальной собственностью. Классический подход, фокусирующийся преимущественно на правовой охране и защите объектов интеллектуальной собственности, оказывается недостаточным для охвата поставленных на национальном уровне задач и требует системного изучения не столько процессов, касающихся создания данных объектов, сколько процессов и результатов их практического применения в хозяйственной деятельности. В этой связи роль статистического наблюдения за использованием интеллектуальной собственности эволюционирует из инструмента регламентного учета в значимый элемент государственной политики, обеспечивающий: мониторинг достижения целевых индикаторов экономического развития; идентификацию перспективных технологических направлений; оптимизацию механизмов поддержки инновационной деятельности; прогнозирование долгосрочных трендов в сфере коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности [1–4].

Форма федерального статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании объектов интеллектуальной собственности» (далее – форма № 4-НТ (перечень)) выступает системообразующим источником данных для мониторинга реализации национальных целей в области технологической политики и инноваций. Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) наделена статусом субъекта официального статистического учета, что закреплено в Федеральном плане статистических работ, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 671-р¹. В рамках исполнения данной функции Роспатент реализует ежегодное федеральное статистическое наблюдение, направленное на мониторинг использования широкого спектра результатов интеллектуальной деятельности. В зону ответственности Роспатента входят не только сбор и обработка первичных

В зону ответственности Роспатента входят не только сбор и обработка первичных данных об объектах интеллектуальной собственности, но также формирование специализированной автоматизированной базы данных и обеспечение ее актуальности.

данных об объектах интеллектуальной собственности, но также формирование специализированной автоматизированной базы данных и обеспечение ее актуальности². Регламентные отчеты по итогам наблюдения по форме № 4-НТ (перечень) публикуются на ресурсах Росстата и в формате открытых данных на сайте Роспатента:

- статистическая отчетность об использовании результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам Российской Федерации;
- статистика использования результатов интеллектуальной деятельности по видам экономической деятельности.

Развитие государственной статистики – одно из необходимых условий устойчивого социально-экономического развития любой отрасли, территории, страны и общества в целом. Стратегия развития системы государственной статистики и Росстата до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 30 декабря 2024 года № 4159-р³, ориентирована

¹ Распоряжение Правительства РФ от 06.05.2008 № 671-р (ред. от 05.08.2025) «Об утверждении Федерального плана статистических работ» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111344/63320ccd3b9dd9ca86ca27f533e4292dea165dfd/ (дата обращения: 10.11.2025).

² Приказ Росстата от 08.06.2023 № 271 (ред. от 27.11.2023) «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Федеральной службой по интеллектуальной собственности федерального статистического наблюдения за использованием интеллектуальной собственности» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_449845/ (дата обращения: 10.11.2025).

³ Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2024 № 4159-р «Об утверждении Стратегии развития системы государственной статистики и Росстата до 2030 года» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_496385/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 10.11.2025).

Роспатент активно развивает клиентоориентированный подход в своей работе с 2021 года. Ведомство принимает участие в двух масштабных федеральных проектах: «Цифровое государственное управление» и «Государство для людей».

на единые стандарты работы с данными, цифровой мониторинг и клиентоориентированность.

Роспатент активно развивает клиентоориентированный подход в своей работе с 2021 года. Ведомство принимает участие в двух масштабных федеральных проектах: «Цифровое государственное управление» и «Государство для людей». Важным шагом в этом направлении стало утверждение документа «Концепция внедрения принципов клиентоцентричности в деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности»⁴ и последующая разработка на его основе плана мероприятий, направленного на внедрение стандартов клиентоцентричности⁵. Особое внимание уделяется системе мониторинга удовлетворенности пользователей цифровыми сервисами Роспатента, методологические основы которой подробно рассматриваются в профильных исследованиях [5–7].

Цель данного исследования – выявить уровень удовлетворенности пользователей функционалом и удобством цифрового сервиса «Личный кабинет респондента формы № 4-НТ (перечень)», а также определить направления улучшения интерфейса и процессов сбора данных, предусмотренных отчетом.

Методологическую основу исследования составил клиентоориентированный подход. Для сбора эмпирических данных был применен метод социологического опроса в форме анкетирования. Анкетирование было направлено на оценку удовлетворенности пользователей цифровым сервисом заполнения форм статистической отчетности. Методика включала семь ключевых направлений анализа: полноту и достоверность информации, скорость обработки запроса, клиентские усилия, качество технического решения, культуру взаимодействия, субъективную оценку и возможности развития сервиса. Для каждого направления были сформированы

конкретные вопросы и шкалы оценки, реализованные в виде онлайн-анкеты, с последующей обработкой и интерпретацией полученных результатов.

Научная ценность результатов заключается в расширении представлений об инструментах оценки клиентоориентированности применительно к цифровому сервису сбора отчетности по форме № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании объектов интеллектуальной собственности».

Научная новизна исследования заключается в разработке и апробации авторской методики оценки цифрового сервиса, основанной на адаптации принципов клиентоориентированности к специфике сбора официальной статистики.

Практическая значимость определяется тем, что полученные результаты формируют доказательную основу для реинжиниринга действующего сервиса и обоснованного перехода на единую платформу ГИС ЦАП, ориентируя разработчиков на реальные потребности пользователей.

Таким образом, данное исследование направлено на содействие развитию цифровых сервисов в области интеллектуальной собственности и может стать основой для их реинжиниринга в соответствии с пожеланиями пользователей.

Материалы и методы

Первичные статистические данные по форме № 4-НТ (перечень) предоставляют юридические лица всех форм собственности (кроме субъектов малого предпринимательства), являющиеся обладателями исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение, программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральной микросхемы и/или секреты производства (ноу-хау), а также юридические лица, заключившие договор о распоряжении исключительным правом на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, зарегистрированные программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральной микросхемы и/или секреты производства (ноу-хау). Сроки сбора отчетности – с 1 января по 15 февраля года, следующего за отчетным. Объем отчетов респондентов

Цифровой сервис «Личный кабинет респондента формы № 4-НТ (перечень)» расположен на сайте Федерального института промышленной собственности. Для оценки уровня удовлетворенности пользователей функционалом и удобством данного сервиса разработана анкета.

⁴ Приказ Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 14.06.2022 № 103 «О внедрении принципов клиентоцентричности в деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_419758/ (дата обращения: 10.11.2025).

⁵ Приказ Роспатента от 29.11.2022 № 175 (ред. от 04.08.2023) «Об утверждении ведомственного плана мероприятий по внедрению Стандартов клиентоцентричности в Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_433763/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddd5f18/ (дата обращения: 10.11.2025).

зависит от количества заносимых в отчет объектов (от 1 до 5000 ед.). В 2024 году по указанной форме отчитались 2348 организаций, указав на использование 75 648 объектов интеллектуальной собственности [8, 9]. Заполнение формы требует от организаций налаженной системы внутреннего учета, поскольку в отчет вносят:

- число объектов, ед.;
- номера заявок, охранных документов, договоров и т. д.;
- финансовые показатели, тыс. руб.

Цифровой сервис «Личный кабинет респондента формы № 4-НТ (перечень)» расположен на сайте Федерального института промышленной собственности. Для оценки уровня удовлетворенности пользователей функционалом и удобством данного сервиса разработана анкета. Анкета направлена в 230 организаций, что составило ≈10 % организаций, предоставивших результативные отчеты в 2024 году. За период опроса с июля по сентябрь 2025 года ответы поступили от 147 организаций. Анкета состояла из 15 вопросов, сгруппированных по семи направлениям измерения удовлетворенности сервисом, и открытого вопроса по обратной связи.

I. Полнота и достоверность аналитической информации

Корректно ли у вас считаются итоговые значения количественных показателей (количество объектов, суммы выплаченных вознаграждений и др.)?

- ☐ да
- ☐ нет

Есть ли у вас доступ к достоверной версии отчета прошлого периода?

- ☐ да
- ☐ нет

II. Скорость обработки запроса

Сколько времени у вас занимает время перехода к следующему действию (к следующей строке ввода)?

- ☐ менее 5 секунд
- ☐ от 5 до 30 секунд
- ☐ более 30 секунд

III. Клиентские усилия

Сколько объектов интеллектуальной собственности содержит ваш отчет?

- ☐ менее 100
- ☐ более 100

Удобна ли навигация при работе с отчетом?

- ☐ да
- ☐ нет

IV. Качество решения

Оцените возможности автоматической предпроверки загружаемых данных (проверяется ли размерность, наличие недопустимых символов, некорректной даты).

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

- ☐ 0 – сервис с проверкой не справляется
- ☐ 10 – сервис предпроверки работает хорошо, ошибки «подсвечиваются»

Оцените возможность работы с сервисом в условиях нестабильного интернета (сохраняются ли данные?).

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- ☐ 1 – данные остались на уровне последнего ручного сохранения
- ☐ 5 – данные автоматически сохраняются

V. Культура взаимодействия с сервисом

Обращались ли вы к сервису с мобильных устройств?

- ☐ да
- ☐ нет

VI. Субъективная оценка

Оцените, насколько интуитивно понятен сервис личного кабинета респондента.

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

- ☐ 0 – сервис сложен для восприятия
- ☐ 10 – сервис интуитивно понятен

VII. Возможность развития и поддержки сервиса

Оцените возможности сервиса оказания технической поддержки (подсказки системы, доступность номеров телефонов для получения справочной информации и т. д.).

- ☐ 10 – техническая поддержка работает отлично
- ☐ 9 – подсказок в системе достаточно, почта и телефон доступны
- ☐ 8 – подсказок в системе достаточно, ответы по почте полные
- ☐ 7 – подсказки есть не везде, но вопрос всегда можно решить по почте или телефону
- ☐ 6 – подсказок в системе достаточно, дозвониться по телефону сложно
- ☐ 5 – подсказки есть не везде, дозвониться по телефону сложно
- ☐ 4 – ответы на почту приходят поздно, дозвониться сложно
- ☐ 3 – дозвониться сложно, ответы на почту не приходят
- ☐ 2 – телефон есть, но не могу дозвониться
- ☐ 1 – не могу найти телефон поддержки и актуальную почту

Нужны ли вам в личном кабинете аналитические инструменты (например, возможность просмотра динамики по объекту за период)?

- ☐ да
- ☐ нет

Будет ли для вас удобно загружать (импортировать) данные в табличном виде?

- ☐ да
- ☐ нет

Укажите удобный для импорта формат таблиц с отчетными данными (например: Xls, Otd, и т. д.).

Будет ли вам удобно заполнять отчет на единой платформе Росстата ГИС ЦАП?

- ☐ да
☐ нет

Что бы вы посоветовали нам улучшить?

Метрики оценки удовлетворенности цифровым сервисом проектировались на основе рекомендаций стандартов клиентоцентричности, разработанных Минэкономразвития России⁶, и практического опыта внедрения [10].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

I. Полнота и достоверность аналитической информации

Полнота и достоверность – это основные требования к статистической информации. Встроенные в отчет инструменты работы с количественными показателями должны быть настроены на запросы пользователей в наибольшей степени. В этом ключе оценки пользователей являются наиболее значимыми, поэтому 98 % положительных ответов респондентов на вопрос «Корректно ли у вас считаются итоговые значения количественных показателей (количество объектов, суммы выплаченных вознаграждений и др.)?» является высокой оценкой работы сервиса «Личный кабинет респондента формы № 4-НТ (перечень)».

Автоматизация процессов значительно упрощает работу с отчетностью. Быстрый доступ к предыдущим версиям отчетов дает возможность повторного использования проверенных данных, позволяет быстро находить необходимые ячейки для ввода, снижает риск ошибок при переносе данных, сокращает время на заполнение текстовых ячеек с описанием атрибутов документов. Доступ к истории заполнения отчетов также помогает отслеживать изменения показателей, восстанавливать удаленные данные, сохранять успешные практики заполнения для обучения новых сотрудников работе с формой. Ответы респондентов на вопрос «Есть ли у вас доступ к достоверной версии отчета прошлого периода?» распределились следующим образом:

- «да» – 90,5 %;
- «нет» – 9,5 %.

Можно предположить, что 9,5 % пользователей сервиса не сохраняют отчет или сменился ответственный за заполнение формы сотрудник.

II. Скорость обработки запроса

Вопрос, касающийся времени, которое затрачивается на переход к следующему действию (к следующей строке ввода), показывает скорость обработки запроса. Около 30 % респондентов оценивают скорость обработки запроса достаточно высоко, около 60 % считают, что скорость удовлетворительная, и немногим более 10 % считают, что скорость обработки запросов недостаточно быстрая (рисунок 1).

III. Клиентские усилия

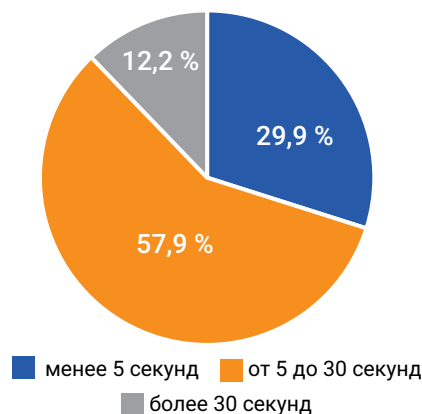
Для оценки клиентских усилий в анкете предложено два вопроса.

Вопрос, касающийся количества объектов интеллектуальной собственности в отчете, помогает понять объем нагрузки на респондента. Чем больше объектов использует организация, тем больше времени затрачивает респондент на заполнение отчета и тем больше вероятность возникновения проблем при работе в личном кабинете. Объемные отчеты, содержащие информацию о более чем 100 объектах, предоставляют 20,4 % из числа опрошенных респондентов.

Вопрос, касающийся удобства навигации при работе с отчетом, позволяет оценить трудности, которые испытывает респондент, перемещаясь по страницам отчета в личном кабинете. Удобство навигации при работе с отчетом отметили 89,1 % участников опроса.

IV. Качество решения

Качество исполнения технического решения сервиса оценивалось в двух аспектах.



Составлено авторами Compiled by authors

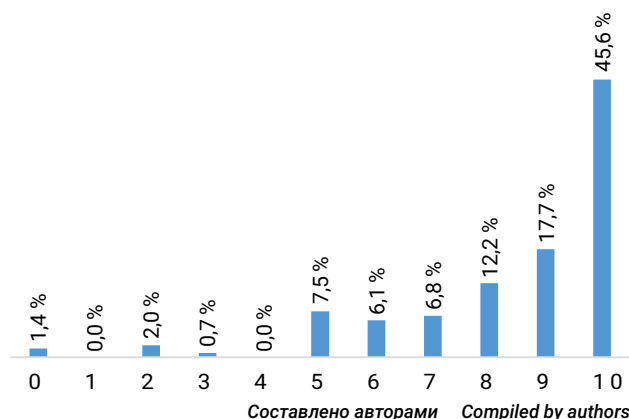
Рисунок 1.

Распределение ответов респондентов на вопрос «Сколько времени у вас занимает время перехода к следующему действию (к следующей строке ввода)?»

Figure 1.

Distribution of respondents' responses to the question "How long does it take you to move to the next action (to the next input line)?"

⁶ Стандарты клиентоцентричности // Министерство экономического развития Российской Федерации: сайт. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/gosudarstvennoe_upravlenie/gosudarstvo_dlya_lyudey/standarty_klientocentrchnosti/ (дата обращения: 08.08.2025).

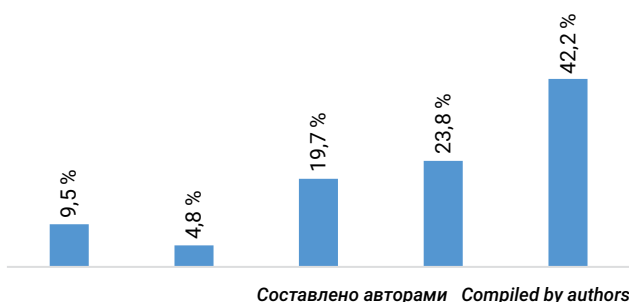
**Рисунок 2.**

Распределение ответов респондентов на вопрос «Оцените возможности автоматической предпроверки загружаемых данных (проверяется ли размерность, наличие недопустимых символов, некорректной даты)»

Figure 2.

Distribution of respondents' responses to the question "Evaluate the capabilities of automatic pre-checking of uploaded data (whether dimensions, invalid characters, and invalid dates are checked)"

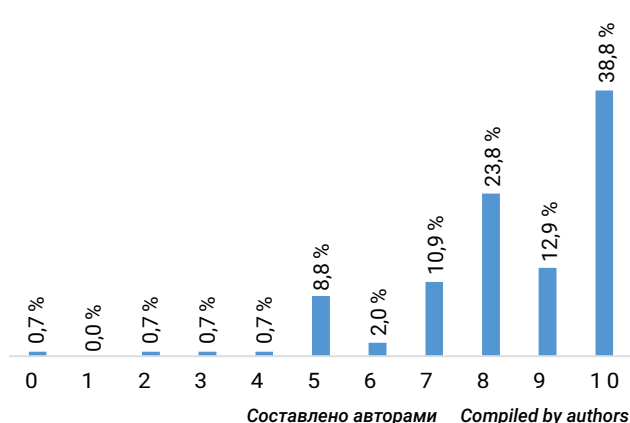
Возможность автоматической предпроверки загружаемых данных 45 % респондентов оценили на максимальные 10 баллов. Позицию, что сервис не справляется, выразили 1,4 %. В итоге можно считать, что подавляющее число пользователей удовлетворены качеством сервиса – более 76 % отвечающих оценили сервис на 8 и более баллов (рисунок 2).

**Рисунок 3.**

Распределение ответов респондентов на вопрос «Оцените возможность работы с сервисом в условиях нестабильного интернета (сохраняются ли данные?)»

Figure 3.

Distribution of respondents' responses to the question "How would you rate the service's usability in unstable internet conditions (is data saved?)"

**Рисунок 4.**

Распределение ответов респондентов на вопрос «Оцените, насколько интуитивно понятен сервис личного кабинета респондента?»

Figure 4.

Distribution of respondents' responses to the question "How intuitive is the respondent's personal account?"

Положительный опыт работы с сервисом в условиях нестабильного интернета имеется у 42 % респондентов. Они оценили сохранность данных на 5 баллов. Для остальных респондентов нестабильный интернет вызывает сложности в работе с данными. Такие оценки являются основанием для реинжиниринга технических решений, обеспечивающих устойчивость работы сервиса (рисунок 3).

V. Культура взаимодействия с сервисом

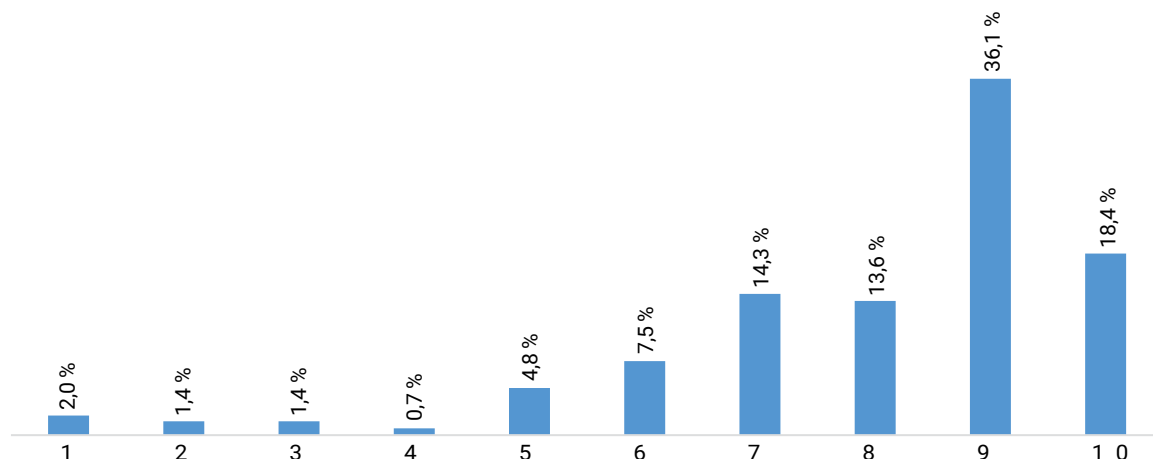
Оценка культуры взаимодействия с сервисом предполагала возможность обращения к сервису с мобильных устройств. Данная опция востребована менее чем 10 % пользователей. Для компаний, которые отражают в отчете большое количество объектов интеллектуальной собственности, работа с сервисом с мобильного устройства объективно представляет определенные сложности.

VI. Субъективная оценка

Вопрос, касающийся понимания на интуитивном уровне сервиса личного кабинета, отражает субъективную оценку респондента. Для большинства из них (более 75,5 %, оценки 8 и более баллов) сервис интуитивно понятен и не вызывает затруднений (рисунок 4). Для 21,7 % (оценки 5–7 баллов) сервис в большей степени понятен, чем непонятен. Лишь незначительный процент респондентов (менее 3 %) отметили, что сервис сложен для восприятия.

VII. Возможность развития и поддержки сервиса

Исследование удовлетворенности пользователей качеством технической поддержки нацелено на поиск



Составлено авторами Compiled by authors

1 – не могу найти телефон поддержки и актуальную почту; 2 – телефон есть, но не могу дозвониться; 3 – дозвониться сложно, ответы на почту не приходят; 4 – ответы на почту приходят поздно, дозвониться сложно; 5 – подсказки есть не везде, дозвониться по телефону сложно; 6 – подсказок в системе достаточно, дозвониться по телефону сложно; 7 – подсказки есть не везде, но вопрос всегда можно решить по почте или телефону; 8 – подсказок в системе достаточно, ответы по почте полные; 9 – подсказок в системе достаточно, почта и телефон доступны; 10 – техническая поддержка работает отлично

1 – I can't find a support phone number and an up-to-date e-mail; 2 – I have a phone, but I can't get through; 3 – it's difficult to get through, the answers to the e-mail don't arrive; 4 – the answers to the e-mail arrive late, it's difficult to get through; 5 – the hints are not everywhere, it's difficult to get through; 6 – there are enough hints in the system, it's difficult to get through; 7 – the hints are not everywhere, but you can always solve the question by e-mail or phone; 8 – there are enough hints in the system, the answers by e-mail are complete; 9 – there are enough hints in the system, e-mail and phone are available; 10 – technical support is working fine

Рисунок 5.

Распределение ответов респондентов на вопрос «Оцените возможности сервиса оказания технической поддержки (подсказки системы, доступность номеров телефонов для получения справочной информации и т. д.)»

Figure 5.

Distribution of respondents' responses to the question "Rate the capabilities of the technical support service (system prompts, availability of phone numbers for obtaining help information, etc.)"

путей улучшения этого процесса. Более 50 % респондентов достаточно высоко оценивают текущую работу технической поддержки, около 40 % в целом удовлетворены работой сервиса и менее 10 % выражают недовольство качеством оказания услуг (рисунок 5). Достигнутый уровень удовлетворенности создает прочную основу для дальнейшего совершенствования сервиса технической поддержки в направлении разработки концепции чат-бота, который закроет большую часть вопросов и обращений от пользователей. Фокус внимания также следует сосредоточить на работе с негативными отзывами для достижения максимально высокого уровня клиентского сервиса.

Участники опроса в основной массе поддержали более широкое внедрение аналитических инструментов в цифровой сервис заполнения формы по использованию интеллектуальной собственности:

- 74,1 % респондентов выразили желание видеть дополнительные аналитические инструменты;
- 25,9 % удовлетворены текущим набором.

Реализация функции импорта табличных данных в личный кабинет системы статистической отчетности по интеллектуальной собственности представляет собой

критически важный элемент цифровизации процесса сбора и обработки статистической информации. Данная функциональность позволяет пользователям предварительно формировать массивы данных в удобном табличном формате, что существенно упрощает процесс внесения информации об использовании различных объектов интеллектуальной собственности. Вместе с тем соблюдение единых требований при агрегации сводных данных является фундаментальным условием для обеспечения качества и достоверности статистической информации.

Реализация функции импорта табличных данных в личный кабинет системы статистической отчетности по интеллектуальной собственности представляет собой критически важный элемент цифровизации процесса сбора и обработки статистической информации.

К 2027 году в ГИС ЦАП планируется погрузить все этапы статистического производства: планирование, сбор, обработку и распространение данных.

Результаты нашего опроса подтвердили, что для 82 % пользователей критически важна возможность импортировать предварительно заполненные формы. А вот в выборе формата исходных таблиц ответы распределились следующим образом:

- 84,7 % MS Excel,
- 2,1 % MS Word,
- 2,1 % otd,
- 0,7 % csv,
- 1,4 % нет принципиальной разницы,
- 4,9 % текущий формат устраивает, замечаний нет,
- 1,4 % затрудняюсь ответить,
- 2,7 % несколько форматов.

Принципиальная инновация организации цифрового мониторинга использования объектов интеллектуальной собственности – перевод сервиса предоставления отчетности по форме № 4-НТ (перечень) на Цифровую аналитическую платформу предоставления статистических данных ГИС ЦАП, представляющую собой государственную информационную систему, созданную Росстатом для объединения и распространения статистической информации в России. Ее основная цель – упростить и ускорить сбор и анализ статистических данных для принятия управленческих решений, а также сделать статистику более доступной для органов власти, бизнеса и граждан. К 2027 году в ГИС ЦАП планируется погрузить все этапы статистического производства: планирование, сбор, обработку и распространение данных. Вопрос пользователям действующего сервиса – «Будет ли вам удобно заполнять отчет на единой платформе Росстата ГИС ЦАП?» разделил участников опроса на две группы. Первая группа, настроенная консервативно, ответила – нет (68 %). Вторая группа выразила надежды, что новый сервис будет удобным, – 32 %.

Открытый вопрос «Что бы вы посоветовали нам улучшить?» позволил собрать ценные предложения, которые мы сгруппировали по трем направлениям: технические, функциональные, методические (касательно расчета экономического эффекта от использования объектов интеллектуальной собственности).

Перспективы цифрового мониторинга использования объектов интеллектуальной собственности

Современные тенденции цифровизации государственного управления обуславливают необходимость внедрения платформенных решений для мониторинга использования объектов интеллектуальной

собственности. Переход системы статистического наблюдения на ГИС ЦАП формирует технологическую основу для качественно нового уровня мониторинга объектов интеллектуальной собственности. Этим откроются новые возможности для пользователей статистики использования интеллектуальной собственности через API (Application Programming Interface). API предоставляет программный интерфейс для взаимодействия между системами, что особенно важно в контексте агрегации статистики по интеллектуальной собственности и настройке унифицированных запросов для федеральных органов исполнительной власти, бизнеса, представителей научного сообщества. API может включать механизмы логирования запросов, что позволяет отслеживать доступ к данным и выявлять потенциальные нарушения. Контроль за сроками предоставления формы № 4-НТ (перечень) будет усилен за счет автоматических уведомлений и цифрового документооборота Единого портала государственных и муниципальных услуг. Собираемость сведений возрастет. Повышение достоверности сведений будет обеспечиваться за счет кросс-проверки с внешними источниками. Таким образом, реализация потенциала ГИС ЦАП позволит сформировать прозрачную, оперативную и достоверную статистику использования объектов интеллектуальной собственности, необходимую для принятия стратегических решений на всех уровнях управления.

Переход сбора статистики по форме № 4-НТ (перечень) с ведомственных ресурсов Роспатента на платформу ГИС ЦАП потребует решения ряда технических, методологических и организационных проблем. Основные из них связаны с интеграцией систем, стандартизацией данных, обучением пользователей и обеспечением безопасности информации. Например, форма № 4-НТ (перечень) может потребовать доработки с учетом возможностей и ограничений ГИС ЦАП в части обязательных полей или форматов ввода данных.

Заключение (выводы)

Внедрение клиентоориентированного подхода при мониторинге использования объектов интеллектуальной собственности существенно повышает эффективность статистических процессов.

Оценка удовлетворенности цифровым сервисом заполнения форм статистической отчетности выявила: высокую востребованность автоматизированных

Внедрение клиентоориентированного подхода при мониторинге использования объектов интеллектуальной собственности существенно повышает эффективность статистических процессов.

механизмов ввода данных; потребность в упрощении процедур взаимодействия с системой; значимость оперативного получения обратной связи.

Полученные результаты обладают прямым прикладным потенциалом, выступая основой для проектирования сервиса сбора и мониторинга использования объектов интеллектуальной собственности на единой цифровой платформе Росстата ГИС ЦАП.

Таким образом, клиентоориентированный подход, подтвержденный результатами исследования, выступает ключевым фактором повышения эффективности мониторинга использования объектов интеллектуальной собственности. Его реализация через цифровую платформу позволит не только оптимизировать сбор статистических данных, но и создать условия для более активного вовлечения бизнеса в процессы управления интеллектуальной собственностью.

Список литературы

1. Ершов, М. В. Глобальные тенденции в мировой экономике и новые возможности для России / М. В. Ершов // Вопросы экономики. – 2024. – № 12. – С. 5–28. – DOI 10.32609/0042-8736-2024-12-5-28.
2. Черноусов, Д. А. Технологический суверенитет как стратегический приоритет развития России: анализ и перспективы / Д. А. Черноусов // Вопросы инновационной экономики. – 2025. – Т. 15, № 1. – С. 39–56. – DOI 10.18334/vines.15.1.122564.
3. Суконкин, А. В. Структурное моделирование индикаторов достижения национальной цели развития / А. В. Суконкин, А. В. Александрова // Контроллинг. – 2023. – № 3 (89). – С. 26–34.
4. Иванова, М. Г. К вопросу о статистическом наблюдении за использованием интеллектуальной собственности / М. Г. Иванова, Д. Г. Дудко // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2019. – № 11. – С. 31–40.
5. Александрова, А. В. Реализация принципов клиентоцентричности в деятельности патентного ведомства / А. В. Александрова // Экономика и Индустрия 5.0 в условиях новой реальности (ИНПРОМ-2022): Сборник трудов всероссийской научно-практической конференции с зарубежным участием, Санкт-Петербург, 28–30 апреля 2022 года. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2022. – С. 468–471. – DOI 10.18720/IER/2022.1/129.
6. Кононенко, И. Ю. Обзор электронных сервисов в сфере интеллектуальной собственности / И. Ю. Кононенко, Д. В. Заставный, Ю. А. Лагида, Д. И. Зубов // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2024. – № 6. – С. 34–43.
7. Неретин, О. П. Цифровая инфраструктура национального патентного ведомства: структурно-функциональное проектирование / О. П. Неретин, Н. В. Лопатина // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2021. – № 12. – С. 8–14.
8. Ульяшина, С. Ю. Информация об использовании объектов интеллектуальной собственности как источник принятия управленческих решений / С. Ю. Ульяшина // Интеллектуальная инженерная экономика и Индустрия 5.0 (ИНПРОМ-2024): Сборник трудов X Международной научно-практической конференции. В 2 томах, Санкт-Петербург, 25–28 апреля 2024 года. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2024. – С. 267–270. – DOI 10.18720/IER/2024.2/63.
9. Ульяшина, С. Ю. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2023: использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах / С. Ю. Ульяшина, А. В. Александрова, А. В. Молодкин, О. И. Бабикина. – Москва: ФИПС, 2024. – 62 с.
10. Калинин, А. М. Использование принципа клиентоцентричности в государственном управлении: повестка внедрения / А. М. Калинин // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2023. – № 3. – С. 7–25. – DOI 10.17323/1999-5431-2023-0-3-7-25.

Информация об авторах

Анна Владимировна Александрова, кандидат технических наук, доцент, ведущий научный сотрудник – начальник Аналитического центра ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID 0000-0002-1469-2007; SPIN: 7216-1280; anna.aleksandrova@rupto.ru.

Светлана Олеговна Градскова, заместитель начальника Аналитического центра ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID 0000-0002-3847-8582; SPIN: 4934-3483; otd4548@rupto.ru.

Светлана Юрьевна Ульяшина, кандидат экономических наук, доцент, начальник сектора мониторинга сферы интеллектуальной собственности Аналитического центра ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN: 9639-7721; otd4540@rupto.ru.

Заявленный вклад соавторов

А. В. Александрова – разработка концепции, методология, руководство исследованием, создание рукописи и ее редактирование.

С. О. Градскова – теоретический обзор, разработка методики опроса, создание рукописи и ее редактирование.

С. Ю. Ульяшина – разработка методики опроса, обработка анкет, верификация данных, создание рукописи и ее редактирование.

References

1. Ershov, M. V. (2024), "Global trends in the world economy and new opportunities for Russia", *Voprosy Ekonomiki*, no. 12, pp. 5–28. DOI 10.32609/0042-8736-2024-12-5-28.

2. Chernousov, D. A. (2025), "Technological sovereignty as a strategic priority of Russia's development: analysis and prospects", *Russian Journal of Innovation Economics*, no. 1, pp. 39–56. DOI 10.18334/vinec.15.1.122564.
3. Sukonkin, A. V. and Aleksandrova, A. V. (2023), "Structural Modeling of Indicators for Achieving National Development Goals", *Controlling*, no. 3, pp. 26–34.
4. Ivanova, M. G. and Dudko, D. G. (2019), "On the Statistical Observation of Intellectual Property Use", *Intellectual Property. Industrial Property*, no. 11, pp. 31–40.
5. Aleksandrova, A. V. (2022), "Implementing the principles of customer centricity in the activities of the patent office", *Economics and Industry 5.0 in the New Reality (INPROM-2022): Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation*, St. Petersburg, Russia, April 28–30, 2022, pp. 468–471. DOI 10.18720/IEP/2022.1/129.
6. Kononenko, I. Yu., Zastavny, D. V., Lagida, Yu. A. and Zubov, D. I. (2024), "A Review of Electronic Services in the Field of Intellectual Property", *Intellectual Property. Industrial Property*, no. 6, pp. 34–43.
7. Neretin, O. P. and Lopatina, N. V. (2021), "National patent system's digital infrastructure: structural and functional design", *Scientific and Technical Information. Series 1: Organization and Methods of Information Work*, no. 12, pp. 8–14.
8. Ulyashina, S. Yu. (2024), "Information on the use of intellectual property objects as a source of management decision-making", *Intellectual Engineering Economy and Industry 5.0 (INPROM-2024): Proceedings of the X International Scientific and Practical Conference*. In 2 volumes, St. Petersburg, Russia, April 25–28, 2024, pp. 267–270. DOI 10.18720/IEP/2024.2/63.
9. Ulyashina, S. Yu., Aleksandrova, A. V., Molodkin, A. V. and Babikova, O. I. (2024), *Analytical Research on the Intellectual Property Sphere 2023: Use of*

Intellectual Activity Results in the Regions, FIPS, Moscow, Russia.

10. Kalinin, A.M. (2023), "Using the principle of customer-centricity in public administration: agenda for implementation", *Issues of State and municipal management*, no. 3, pp. 7–25.

Information about the authors

Anna V. Aleksandrova, Cand. Sci (Technical Sciences), Associate Professor, Senior Researcher, Head of the FIPS Analytical Center (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID 0000-0002-1469-2007; SPIN: 7216-1280; anna.aleksandrova@rupto.ru.

Svetlana O. Gradska, Deputy Head of the FIPS Analytical Center (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID 0000-0002-3847-8582; SPIN: 4934-3483; otd4548@rupto.ru.

Svetlana Yu. Ulyashina, Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Head of the Intellectual Property Monitoring Sector, FIPS Analytical Center (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); SPIN: 9639-7721; otd4540@rupto.ru.

Contribution of the authors

A. V. Aleksandrova – concept development, methodology, research supervision, manuscript preparation and editing.

S. O. Gradska – theoretical review, development of survey methodology, creation of the manuscript and its editing.

S. Yu. Ulyashina – development of survey methodology, processing of questionnaires, data verification, creation of the manuscript and its editing.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 21.10.2025

Доработана после рецензирования (Revised): 19.11.2025

Принята к публикации (Accepted): 20.11.2025

3 ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПАТЕНТНОГО ДЕЛА

Научная статья

Original article



УДК: 608.2: 347.771

EDN <https://elibrary.ru/mulgyx>

Есть ли будущее у института охраны рационализаторских предложений?

Галина Михайловна Соловьева

Федеральный институт промышленной собственности

otd1810@rupto.ru

Аннотация: перед российской экономикой поставлены задачи технологического обновления ее базовых секторов, модернизации научно-технической базы научных организаций и оборонных предприятий, формирования элементов нового технологического уклада. Решение таких задач требует от правовой системы адекватного регулирования отношений и соблюдения баланса интересов хозяйствующих субъектов и работников как участников технологических преобразований. Обществу необходимы такие правовые институты, которые содействовали бы вовлечению работников в модернизацию организаций и предприятий. Сходные по значению задачи решались советской экономикой, в рамках которой функционировал институт правовой охраны рационализаторских предложений. Целью данной работы является определение возможности, целесообразности включения в российское законодательство действовавших в СССР правовых норм о рационализаторстве, об охране рационализаторских предложений. При подготовке статьи институт охраны рационализаторских предложений рассмотрен как явление на стыке экономики и права. Были применены общенаучные, частнонаучные и частнопроводные методы, а также институциональный и неинституциональный подходы. Проанализированы положения нормативных правовых актов по охране рационализаторских предложений в СССР, российского законодательства в сфере интеллектуальных прав, модельного закона Содружества Независимых Государств (СНГ) о рационализаторской деятельности, положения нормативных актов организаций по рассмотрению рационализаторских предложений и премированию за рационализаторские предложения, публикации. В результате были выявлены условия и особенности функционирования института правовой охраны рационализаторских предложений в СССР, показаны проблемы института рационализаторских предложений в переходный период, во время формирования новых социально-экономических условий. Локальный характер рационализаторских предложений вступил в противоречие с абсолютным характером исключительного права, с необходимостью не нарушать при использовании предложений исключительные права других лиц. Автор делает вывод о невозможности и несвоевременности восстановления в правовой системе института охраны рационализаторских предложений. В современных условиях для хозяйствующих субъектов, в организациях и на предприятиях вместо восстановления на государственном уровне охраны рационализаторских предложений актуальным становится использование правового режима охраны секрета производства (ноу-хау) при сборе, рассмотрении и использовании предложений работников по производственным и организационным улучшениям, создание внутрикорпоративной среды инновационного развития, системы стимулирования и премирования персонала, увязанной с результативностью рассмотрения предложений.

Ключевые слова: рационализаторское предложение, охрана интеллектуальной собственности, техническое усовершенствование, правовой режим охраны рационализаторских предложений, возможность воссоздания правового режима охраны рационализаторских предложений.

Для цитирования: Соловьева Г. М. Есть ли будущее у института охраны рационализаторских предложений? // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 364–375.

Благодарности: автор благодарен начальнику Центра мониторинга качества предоставления государственных услуг ФИПС О. Л. Алексеевой и заместителю начальника Центра мониторинга качества предоставления государственных услуг – начальнику отдела по общим вопросам предоставления государственных услуг ФИПС Е. В. Сорокиной за поддержку творчества, вдохновение и терпение.

Does the legal institution for the protection of rationalization proposals have a future?

Galina M. Solovieva

Federal Institute of Industrial Property

otd1810@rupto.ru

Abstract: the Russian economy is faced with the tasks of technological renewal of the basic sectors of the economy, modernization of the scientific and technical base of scientific organizations and defense enterprises, and the formation of elements of a new technological order. Solving such problems requires the legal system to adequately regulate relations and maintain a balance of interests between economic entities and employees as participants in technological transformations. Society needs legal institutions that would facilitate the involvement of employees in the modernization of organizations and enterprises. Similar tasks were solved by the Soviet economy, and the Institute for legal protection of rationalization proposals functioned in the USSR. The purpose of this work is to determine the possibility and expediency of including in Russian legislation the legal norms in force in the USSR on innovation, on the protection of rationalization proposals. In preparing the article, the institute for the protection of rationalization proposals was considered as a phenomenon at the intersection of economics and law. General scientific, private scientific and private law methods were applied, as well as institutional and neo-institutional approaches. The provisions of regulatory legal acts on the protection of rationalization proposals in the USSR, Russian legislation in the field of intellectual property rights, the model law of the Commonwealth of Independent States (CIS) on rationalization activities, the provisions of regulatory acts of organizations on rationalization proposals and on bonuses for rationalization proposals, scientific publications are analyzed. As a result, the conditions and features of functioning of the institute of legal protection of rationalization proposals in the USSR were identified, and the problems of the institute of rationalization proposals during the transition period during the formation of new socio-economic conditions were shown. The local nature of the rationalization proposals came into conflict with the absolute nature of the exclusive right, with the need not to violate the exclusive rights of others when using the proposals. The author concludes that it is impossible and untimely to restore the institution of protection of rationalization proposals in the legal system. In modern conditions, for business entities, organizations and enterprises, instead of restoring the protection of rationalization proposals at the state level, it is necessary to use the legal regime for the protection of production secrets (know-how) when collecting, reviewing and using employee proposals for industrial and organizational improvements, creating an internal corporate environment for innovative development, a system of incentives and bonuses for personnel, linked to the effectiveness of the consideration of proposals.

Keywords: rationalization proposal, protection of intellectual property, technical improvement, legal regime for the protection of rationalization proposals, possibility of recreating the legal regime for the protection of rationalization proposals.

For citation: Solovieva G. M. Does the legal institution for the protection of rationalization proposals have a future? // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 364–375 (In Russ.).

Acknowledgements: the author is grateful to the head of the Center for Monitoring the Quality of Public Services Provision of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS) O. L. Alekseeva and the deputy head of the Center for Monitoring the Quality of Public Services Provision, head of the department for general issues of public services provision of the Federal Institute of Industrial Property (FIPS) E. V. Sorokina for their support of creativity, inspiration and patience.

Введение

Перед российским обществом стоят масштабные задачи технологического обновления базовых секторов

экономики, модернизации научно-технической базы научных организаций и оборонных предприятий, внедрения технико-технологических инноваций. Обеспечение

Новый технологический уклад, как объявлено в 2025 году на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ), подразумевает использование в экономике цифровых платформ, искусственного интеллекта, автоматизации, роботизации производств, автономных систем, принимающих решения без участия человека.

новой технологической основы развития российской экономики отнесено к национальным интересам России¹.

Новый технологический уклад, как объявлено в 2025 году на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ), подразумевает использование в экономике цифровых платформ, искусственного интеллекта, автоматизации, роботизации производств, автономных систем, принимающих решения без участия человека. Формирование элементов нового технологического уклада и обеспечение новой занятости с высокой производительностью труда, столь необходимых экономике, требуют создания и применения новых правовых режимов², эффективного использования зарекомендовавших себя институтов, а также совершенствования законодательства³.

В данных условиях необходимо рассмотреть возможность включения в российское законодательство применявшихся ранее норм о рационализаторстве. Движение рационализаторов в СССР представляло собой национальный институт, систему поощрения инициативы работников по совершенствованию производства и гарантий охраны их прав. Ряд исследователей предлагает имплементировать в гражданское право действовавшие ранее положения об охране рационализаторских предложений [1–3]. Представляет интерес рассмотрение целесообразности восстановления института рационализаторских предложений в рамках действующей правовой охраны интеллектуальных прав.

Методы исследования

При подготовке данной работы были применены общенаучные методы исследования, в том числе анализ, синтез, обобщение, сравнение, абстрагирование, а также частнонаучные и частноправовые методы, в том числе исторический метод, системный подход, логический метод, функциональный и социологический методы, а также институциональный подход к анализу правовых явлений в выбранной области и неинституциональный подход при рассмотрении отношений экономических субъектов в период создания и использования технических, организационных и иных усовершенствований, рационализаторских предложений и объектов интеллектуальной собственности.

Исторический обзор

Движение рационализаторов в СССР внесло свой вклад в восстановление производства, разрушенного после Гражданской войны, и в индустриализацию. Рационализация поначалу имела полукустарный характер [4], послужив при этом питательной средой для массового изобретательства в рамках новой государственной формации⁴. Механизация производства и снижение доли ручного труда, рост производительности труда на более высокой технической базе, снижение импортной зависимости стали задачами для изобретателей и рационализаторов 1920–1930-х годов [4]. В СССР характерной чертой являлась ключевая роль рабочего в процессе рационализации производства. Кроме реализации управленческих решений по организации производства, кадровой политике, сближению науки и производства стало актуальным создание «фондов премирования изобретений и предложений»⁵ и «специальных бюро по рассмотрению предложений и установлению премий»⁶.

По нормам 1931 года предложения о технических усовершенствованиях⁷ принимали как от работников,

¹ Пп. 25, 26, 62, 67, 76 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. См.: Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202107030001> (дата обращения: 26.06.2025).

² В том числе цифровые активы, креативные (творческие) индустрии, экспериментальные правовые режимы в сфере цифровых и технологических инноваций и др.

³ Путин В. В. Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума 20 июня 2025 года // Президент России: сайт. URL: www.kremlin.ru/events/president/transcripts/77222 / (дата обращения: 26.06.2025).

⁴ Декрет Совета народных комиссаров от 30 июня 1919 г. «Об изобретениях» (Положение) // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354731> (дата обращения: 27.06.2025).

⁵ Постановление Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров от 13 августа 1931 г. № 13/642 «О введении в действие положения о фондах премирования за достижения по выполнению и перевыполнению промфинплана, а также за изобретения, технические усовершенствования и рационализаторские предложения» // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК от 20 августа 1931 г. в № 229 // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/386197> (дата обращения: 27.06.2025).

⁶ П. 4 Постановления ЦК ВКП (б) от 24 марта 1927 г. «Вопросы рационализации производства» // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354864-postanovlenie-tsk-vkp-b-24-marta-1927-g-voprosy-ratsionalizatsii-proizvodstva> (дата обращения: 27.06.2025).

⁷ Пп. 10, 31, 33, 34, 78–84, 89–93 Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях (утверждено постановлением Центрального исполнительного комитета СССР и Совета народных комиссаров Союза ССР от 9 апреля 1931 г. № 3/256) // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/395542> (дата обращения: 27.06.2025). Пп. 9, 19, 59–66 Положения об изобретениях и технических усовершенствованиях, утвержденное постановлением Совета народных комиссаров Союза ССР от 5 марта 1941 г. № 448 [С. П. СССР 1941 г. № 9, ст. 150] // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/403767> (дата обращения: 27.06.2025).

Для управления рационализаторской работой была создана многоуровневая структура органов по изобретательству и рационализации, в работе применялись планы, списки тем, задания, конкурсы на лучшее предложение [5], издавались тематические сборники принятых предложений для расширения их внедрения [6].

так и от «посторонних лиц», органы по изобретательству при предприятиях или трестах рассматривали вопрос об их полезности и об использовании полезных предложений, относящихся к работе данного предприятия или треста. Отдельно рассматривались усовершенствования, имеющие важное значение или оборонный характер, последние признавались секретными и использовались, как и изобретения, в особом порядке государственными органами. Лицам, предложившим государственному органу или организации «обобщественного сектора» технические усовершенствования, выплачивалась по установленным ставкам премия (вознаграждение) предприятием, использующим предложение, или отраслевым органом по изобретательству. Выдавались удостоверения об усовершенствовании. Жалобы по выплатам рассматривались отраслевыми комиссиями. Право на вознаграждение переходило к наследникам, предусматривались также другие меры социальной защиты поощряемой категории населения.

Для управления рационализаторской работой была создана многоуровневая структура органов по изобретательству и рационализации, в работе применялись планы, списки тем, задания, конкурсы на лучшее предложение [5], издавались тематические сборники принятых предложений для расширения их внедрения [6].

В 1940-х годах наравне с техническими усовершенствованиями, под которыми понимались предложения, улучшающие существующие на данном предприятии (участке) конструкции или технологические процессы, рассматривались рационализаторские предложения, а именно предложения производственно-технического характера, непосредственно улучшающие производственный процесс путем более эффективного использования оборудования, материалов или рабочей силы⁸. Авторам выплачивалось вознаграждение в зависимости

от сумм годовой экономии в результате его внедрения и в зависимости от значения предложения и условий внедрения. Работники могли получить премии за содействие внедрению предложений, при этом поощрение за рационализаторские предложения по улучшению организации и управления хозяйством осуществлялось по усмотрению руководства предприятия или организации в порядке премирования. Споры о размере вознаграждения рассматривались в административном порядке, о порядке и сроках – судом.

Позднее предложения о техническом усовершенствовании стали также именоваться рационализаторскими предложениями⁹. В качестве таковых считались предложения по усовершенствованию применяемой техники, выпускаемой продукции, технологии производства, способов контроля, наблюдения и исследования, техники безопасности и охраны труда или предложения, позволяющие повысить производительность труда, более эффективно использовать энергию, оборудование, материалы. При этом предложения организационно-документационного характера были исключены из данной категории, а предложения инженерно-технических работников научно-исследовательских, проектных и конструкторских организаций и подразделений могли быть признаны рационализаторскими и приняты к использованию при соблюдении ряда условий¹⁰. Отношения, возникающие в связи с рационализаторскими предложениями, регулировались гражданским законодательством. Авторство охранялось. Споры о первенстве, о вознаграждении рассматривались судом. Предусматривались меры по внедрению, использованию, публикации предложений. Были также установлены требования к делопроизводству на предприятии в связи с рассмотрением рационализаторского предложения. Заявки на секретные рационализаторские предложения рассматривались с учетом требований о неразглашении сведений.

⁹ Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях (утверждено постановлением Совета Министров СССР от 24 апреля 1959 г. № 435) // Библиотека нормативно-правовых актов СССР: сайт. URL: https://libussr.ru/doc_ussr/ussr_5398.htm (дата обращения: 27.06.2025). Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (утверждены Законом СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик») / Сборник законов СССР, 1968 г., том 2. Ст. 3–4, 9, 113–116 // Законодательство России: сайт. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102011632&rdk=> (дата обращения: 27.06.2025). Постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» (постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 признан не действующим на территории Российской Федерации с 1 января 2021 г.) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/57741910> (дата обращения: 27.06.2025).

¹⁰ Разъяснение по некоторым вопросам, касающимся признания рационализаторскими предложений инженерно-технических работников научно-исследовательских проектных, конструкторских, технологических организаций и аналогичных подразделений предприятий, а также порядка их подачи (утверждено Государственным комитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий по некоторым вопросам от 15 мая 1975 г. № 1, согласовано ВЦСПС и ЦС ВНИИ) // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ESU&n=14104&dst=100009> (дата обращения: 27.06.2025).

⁸ Инструкция «О вознаграждении за изобретения, технические усовершенствования и рационализаторские предложения» (утверждена постановлением Совета народных комиссаров Союза ССР от 27 ноября 1942 г. № 1904) // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/387226> (дата обращения: 27.06.2025).

Характерной чертой использования рационализаторских предложений было отсутствие каких-либо проверок на патентную чистоту. Для использования предложения на предприятии не требовалось гарантий ненарушения исключительных прав, подтверждения неиспользования чужих предложений и изобретений.

Критериями признания предложения рационализаторским, принятия решений об использовании предложения были наличие для данного предприятия новизны и пользы¹¹.

Однако в СССР ставились вопросы о недостаточном использовании рационализаторских предложений, принятых, но не реализованных предприятиями и организациями¹². Качественные показатели эффекта от внедрения предложений не отражались в итоговых обобщающих данных. Основным количественным показателем эффекта являлась экономия. Современные исследования показывают затруднения при сопоставлении отчетных показателей той поры¹³ для определения эффективности функционирования данного правового института [7].

Характерной чертой использования рационализаторских предложений было отсутствие каких-либо проверок на патентную чистоту. Для использования предложения на предприятии не требовалось гарантий ненарушения исключительных прав, подтверждения неиспользования чужих предложений и изобретений. Одни и те же предложения могли быть независимо приняты к использованию на разных производствах. Распространение опыта использования изобретений,

созданных в государственных организациях и охраняемых авторскими свидетельствами, а также опубликованных рационализаторских предложений на максимально возможное число предприятий являлось в те годы одной из функций инфраструктуры поддержки изобретательства и рационализаторства.

Институт рационализаторских предложений существовал¹⁴ еще некоторое время после распада СССР¹⁵. Гражданско-правовые положения о правах автора рационализаторского предложения¹⁶, об участии автора во внедрении предложения¹⁷ и о вознаграждении за рационализаторское предложение формально продолжали действовать до 2008 года¹⁸. Начиная с 1991 года российским предприятиям и организациям было дано право самостоятельно определять порядок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения, порядок их внедрения, выплаты вознаграждения и премирования¹⁹.

Некоторые компании и университеты стали принимать положения о рационализаторской деятельности, документы по вопросам признания рационализаторских предложений и поощрения их авторов²⁰. Поначалу такие документы сохраняли преемственность по отношению к положениям о рационализаторстве советской

¹¹ Временные указания о порядке оформления, подачи и рассмотрения заявления на рационализаторское предложение (утверждены постановлением Госкомизобретений СССР 19.08.1976 № 1, не действует на территории Российской Федерации на основании приказа Роспатента от 14 февраля 2002 года № 25) // Кодекс: сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011916> (дата обращения: 27.06.2025). Указания о порядке составления, подачи и рассмотрения заявления на рационализаторское предложение (утверждены постановлением Государственного комитета СССР по делам изобретений и открытий от 23 декабря 1982 г. № 7 (23), по согласованию с ЦСУ СССР и ЦС ВОИР утратили силу в связи с изданием приказа Роспатента от 14.02.2002 № 25.) // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ESU&n=6466&dst=100001> (дата обращения: 27.06.2025).

¹² Например: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 мая 1960 г. № 531 «О мерах по улучшению внедрения в народное хозяйство изобретений и рационализаторских предложений» // Электронная библиотека исторических документов: сайт. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/355291>, <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/409529> (дата обращения: 27.06.2025).

¹³ Например, сопоставление экономии от внедрения предложений и затрат на изобретательскую и рационализаторскую работу, затрат на внедрение по отраслям, по экономике в целом.

¹⁴ Методические рекомендации по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации (письмо Роспатента и Минпрома России от 25.06.1996 № 6/7) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/135909/> (дата обращения: 27.06.2025).

¹⁵ Декларация о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (Минск, 8 декабря 1991 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 14 июня 1990 г. 1990. № 2. Ст. 22.

¹⁶ Ст. 523 Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/ (дата обращения: 27.06.2025).

¹⁷ Ст. 524 Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/ (дата обращения: 27.06.2025).

¹⁸ Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. признан утратившим силу с 1 января 2008 г. См. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5497.

¹⁹ Постановление Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. № 351 «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» (постановлением Правительства Российской Федерации от 13 января 2020 г. № 7 признано утратившим силу с 1 января 2021 г.) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/70412402/> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁰ Положение о рационализаторской деятельности в ОАО «РЖД». Распоряжение ОАО «РЖД» от 03.03.2014 № 552р. // РЖД: сайт. URL: <https://company.rzd.ru/ru/9353/page/105104?id=1081> (дата обращения: 27.06.2025). Положение о рационализаторской деятельности ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарева» (утверждено приказом ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарева» от 18.12.2014 № 944.). Саранск. 2014. URL: <https://mrsu.ru/ru/university/depart/departament-innovaciy/docs/36676/> (дата обращения: 27.06.2025). Положение о рационализаторской деятельности в ООО «Газпромэнерго», утвержденное приказом от 25 апреля 2018 года № 147 // Газпромэнерго: сайт. URL: <https://gazpromenergo.gazprom.ru/d/story/66/614/prikaz-o-rd-2018.pdf> (дата обращения: 27.06.2025). Восемь шагов, которые сделают из вас рационализатора (или даже изобретателя) // Газпромэнерго: сайт. URL: <https://gazpromenergo.gazprom.ru/press/news/2021/02/614/> (дата обращения: 27.06.2025). Рационализаторская деятельность. ПАО «Россети Волга» // Россети Волга: сайт. URL: https://www.rossetivolga.ru/ru/o_kompanii/innovatsionnaya-deyatelnost/ (дата обращения: 27.06.2025).

Постепенно рационализаторское предложение стало рассматриваться как одно из оснований для стимулирования персонала с помощью премий, поощрительных выплат и иных стимулирующих выплат и как инструмент менеджмента, применяемый в целях управления качеством, повышения производительности труда, бережливого производства, организации рабочего пространства и непрерывного совершенствования процессов (в системе «шесть сигм» и проч.).

поры. Постепенно рационализаторское предложение стало рассматриваться как одно из оснований для стимулирования персонала [8] с помощью премий, поощрительных выплат и иных стимулирующих выплат²¹ и как инструмент менеджмента, применяемый в целях управления качеством, повышения производительности труда, бережливого производства, организации рабочего пространства и непрерывного совершенствования процессов (в системе «шесть сигм» и проч.) [9–20].

Наряду с этим иногда случались споры между администрациями предприятий и некоторыми работниками или даже сторонними лицами, не являвшимися сторонами трудового или гражданско-правового договора с предприятием. Такие заявители, отправившие предприятию обращение с неким предложением, претендовали на получение от предприятия гарантированного вознаграждения. Предприятия, как сохранившие систему приема рационализаторских предложений, так и уже утратившие культуру взаимодействия с рационализаторами, испытывали затруднения с выплатами или представлением в адрес заявителя мотивированного отказа. Стороны спора обращались в органы власти и суды. Примеры таких конфликтов показаны в публикациях²² и судебных

актах²³, в том числе в определении Конституционного суда Российской Федерации²⁴. При этом и после 2008 года²⁵ однозначности в вопросе правового регулирования рационализаторских предложений не было, поскольку сохранялось действие устаревших советских норм²⁶.

Модельный закон СНГ

Новым этапом развития института рационализаторских предложений могло бы стать принятие в 2012 году модельного закона СНГ «О рационализаторской деятельности» (далее – модельный закон)²⁷, в котором был предложен ряд ключевых определений. Под рационализаторским предложением в модельном законе в сравнении с советскими положениями подразумевается более общее понятие: не отдельные изменения конструкции, технологии, техники, состава материала²⁸, а «предложение, которое содержит технологическое (техническое) или организационное решение

²¹ Ст. 80, 83, 131, 132 Кодекса законов о труде РСФСР (Российской Федерации) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1971. № 50. Ст. 1007 Кодекса законов о труде Российской Федерации // Бюллетень Министерства труда Российской Федерации. 1993. № 1–2 (Трудовым кодексом РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ КЗоТ признан утратившим силу с 1 февраля 2002 г.). Ст. 129, 191 Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.

²² Пичурина В. Работникам курганского завода отказываются платить за внедрение эффективной технологии // Российская газета. Экономика УРФО. 2010. № 130 (5209), 16.06.2010. URL: <https://rg.ru/2010/06/17/reg-ural/ideja.html> (дата обращения: 27.06.2025).

²³ Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 26 мая 2023 г. № С01–663/2023 по делу № СИП-7/2022 [Суд оставил без изменения вынесенное ранее решение суда первой инстанции о признании патента на изобретение недействительным в части указания патентообладателя, поскольку суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ответчик принял достаточные меры по уведомлению работодателя о создании объекта, в отношении которого возможна правовая охрана.] // Гарант: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406892376/> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁴ Определение Конституционного суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 г. № 2429-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Виктора Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 196, 200 и 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктами 63 и 91 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // Конституционный суд Российской Федерации: сайт. URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision641239.pdf> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁵ Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. признан утратившим силу с 1 января 2008 г. – см. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. – 2006. – № 52 (часть I). – Ст. 5497.

²⁶ Определение Апелляционной коллегии Верховного суда Российской Федерации от 1 марта 2016 г. № АПЛ 16–27 [АК «АЛРОСА» (ПАО) обратилась в Верховный суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях не действующим в части правовой охраны рационализаторских предложений.] // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/71359574/> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁷ Модельный закон «О рационализаторской деятельности» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ на тридцать седьмом пленарном заседании от 17 мая 2012 г. № 37–5) // Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств: сайт. URL: <https://registration.iacis.ru/public/upload/files/1/281.pdf> (дата обращения: 27.06.2025).

²⁸ Рационализаторским предложением признается техническое решение, являющееся новым и полезным для предприятия, организации или учреждения, которому оно подано, и предусматривающее изменение конструкции изделий, технологии производства и применяемой техники или изменение состава материала (п. 63 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584, признанного не действующим на территории Российской Федерации с 1 января 2021 г.). См. постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/57741910/> (дата обращения: 27.06.2025).

в любой сфере деятельности»²⁹. Определение понятия «рационализаторское предложение» по модельному закону оказалось близко к определению изобретения, полезной модели³⁰, а также к самому общему определению научного и (или) научно-технического результата³¹. Положениями статьи 2 модельного закона допускается признание рационализаторским предложением изменения конструкции, технологии, техники, состава (то есть решений, отвечающих определению рационализаторского предложения в редакции п. 63 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях 1973 г.), а также любого полезного организационного решения. В качестве новации модельного закона можно рассматривать положение об отнесении к рационализаторскому предложению решения, содержащего алгоритм, а также программу для ЭВМ, охраняемую как объект интеллектуальной собственности³².

Модельным законом предусматривались признание и охрана национальным законодательством права на рационализаторское предложение, выдача автору удостоверения, подтверждение удостоверением приоритета, авторства, права на авторское вознаграждение, а также возможность применения режима секретности. В качестве подателя заявления о предложении и автора рационализаторского предложения в модельном законе понимается любое лицо, в том числе и не являющееся работником данного предприятия. Критериями охраноспособности рационализаторского предложения в модельном

Модельным законом предусматривались признание и охрана национальным законодательством права на рационализаторское предложение, выдача автору удостоверения, подтверждение удостоверением приоритета, авторства, права на авторское вознаграждение, а также возможность применения режима секретности.

законе указаны соблюдение требований новизны и полезности для данного предприятия (п. 1 ст. 4, ст. 6 и 7). В п. 2 ст. 4 модельного закона перечислены основания для непризнания предложений охраноспособными. Кроме различных негативных экономических и социальных эффектов в качестве отрицательного основания упомянут и безусловный факт разработки предложения инженерно-техническими или научными работниками научно-исследовательских, проектных, конструкторских, технологических предприятий или подразделений аналогичного профиля других предприятий в процессе выполнения служебных заданий или связанных с ними договорных работ.

Модельный закон также включает развернутое описание делопроизводства предприятия для рассмотрения предложений. Немотивированное отклонение руководством предприятия заявления о предложении не допускается модельным законом. С автором предложения, признанным на предприятии рационализаторским, как предусматривает модельный закон, заключается «договор в соответствии с национальным законодательством». Опротестование отказа в признании предложения рационализаторским предполагается проводить в конфликтной комиссии, принятое ею решение – окончательное, а споры об авторстве и вознаграждении отнесены к ведению судов.

К особенностям модельного закона можно отнести отсутствие каких-либо отсылок к международным договорам и национальному законодательству по интеллектуальной собственности, отсутствие положений о предшествующей интеллектуальной собственности при разработке предложения. Также нет положений о необходимости ненарушения исключительных прав других лиц. Модельный закон допускает возможность отнесения к рационализаторским предложениям некоторых охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Процедуры делопроизводства, предусматриваемые модельным законом, не содержат каких-либо юридических проверок заявленных предприятию

²⁹ Рационализаторское предложение – признанное юридическим лицом предложение, которое содержит технологическое (техническое) или организационное решение в любой сфере деятельности. Объектом рационализаторского предложения может быть материальный объект или процесс (ст. 1 модельного закона «О рационализаторской деятельности»). См. модельный закон «О рационализаторской деятельности» (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ на тридцать седьмом пленарном заседании от 17 мая 2012 г. № 37–5) // Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств: сайт. URL: <https://registration.iacis.ru/public/upload/files/1/281.pdf> (дата обращения: 27.06.2025).

³⁰ «В качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту... или способу...» (п. 1 ст. 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации). «В качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству» (п. 1 ст. 1351 Гражданского кодекса Российской Федерации). См.: часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

³¹ «Научный и (или) научно-технический результат – продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе» (ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»). См. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 августа 1996 г. 1996. № 35. Ст. 4137.

³² Пп. 2 п. 1 ст. 1225, ст. 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации. См.: часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496. Договор ВОИС по авторскому праву (World Intellectual Property Organization Copyright Treaty) // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/dogovor-vois-po-avtorskomu-pravu> (дата обращения: 27.06.2025).

предложений, в том числе на патентную чистоту. Это тем более бросается в глаза, поскольку в модельном законе авторами рационализаторских предложений предполагаются лица, не занимающие должности инженерно-технических или научных работников, а соответственно и не обладающие базовыми знаниями в сфере охраны патентного и авторского права, которые осваиваются обучающимися в рамках современного высшего профессионального образования в области инженерного дела, машиностроения, робототехники, информационно-телекоммуникационных технологий, научной деятельности.

К особенностям модельного закона можно отнести отсутствие каких-либо отсылок к международным договорам и национальному законодательству по интеллектуальной собственности, отсутствие положений о предшествующей интеллектуальной собственности при разработке предложения.

Положения модельного закона не были имплементированы в российское законодательство. Нормы об охране рационализаторских предложений не вошли в Гражданский кодекс Российской Федерации, хотя длительное время Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях 1973 г. продолжало действовать в части охраны рационализаторских предложений. При этом сохранялась инерция восприятия рационализаторства как правового института. Так, Верховным судом Российской Федерации в 2016 г. сделан вывод о том, что «не исключается правовое регулирование рационализаторских предложений другими нормативными правовыми актами с учетом особенностей, присущих рационализаторскому предложению, которое носит локальный характер и привязано к конкретному производству»³³.

На данный момент рационализаторское предложение не включено в перечень объектов интеллектуальной собственности п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации. Право на рационализаторское предложение и следующие из него права на приоритет, авторство, вознаграждение, судебную защиту не вошли в систему охраняемых интеллектуальных прав. Все нормативные правовые акты, регулировавшие

правовой режим рационализаторских предложений, утратили силу³⁴.

Определить объем использования рационализаторских предложений в современной России представляется затруднительным. Так, в форму статистического наблюдения № 4-НТ (перечень) не включаются данные о рационализаторских предложениях³⁵.

Результаты

За свою историю институт охраны рационализаторских предложений, несмотря на затруднения при количественном определении его эффективности, несомненно, сослужил добрую службу для подъема народного хозяйства из руин после Гражданской войны, для индустриализации, для мобилизации экономики во время Великой отечественной войны и позже для восстановления и роста страны, для перехода на новые технологические уклады во второй половине XX века. Охрана приоритета, авторства и прав авторов рационализаторских предложений позволила сформировать

³⁴ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (включая ст. 523 и 524) Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ признан утратившим силу с 1 января 2008 г. См. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5497. Постановление Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. № 351 «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» постановлением Правительства Российской Федерации от 13 января 2020 г. № 7 признано утратившим силу с 1 января 2021 г. См. постановление Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. № 351 «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/70412402/> (дата обращения: 27.06.2025). Постановление Правительства РФ от 13 января 2020 г. № 7 «О признании утратившими силу некоторых актов РСФСР и Российской Федерации и их отдельных положений» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202001140001> (дата обращения: 27.06.2025). Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584, постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 признано не действующим на территории Российской Федерации с 1 января 2021 г. См. постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/57741910/> (дата обращения: 27.06.2025). Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2020 г. № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений» // Официальное опубликование правовых актов: сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202002130014> (дата обращения: 27.06.2025).

³⁵ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 8 июня 2023 г. № 271 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Федеральной службой по интеллектуальной собственности федерального статистического наблюдения за использованием интеллектуальной собственности» (с изменениями и дополнениями) // Федеральный институт промышленной собственности: сайт. URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/pr-rosstat-271.pdf> (дата обращения: 27.06.2025). Такое же ограничение включали приказы Росстата от 14 июля 2020 г. № 382, от 5 декабря 2017 г. № 805, от 25 августа 2009 г. № 183, от 25 июня 2008 г. № 146, от 28 мая 2007 г. № 37, от 25 августа 2009 г. № 183, от 23 декабря 2004 г. № 150 (утратили силу) // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 27.06.2025).

³³ Определение Апелляционной коллегии Верховного суда Российской Федерации от 1 марта 2016 г. № АПЛ 16–27 // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/71359574/> (дата обращения: 27.06.2025).

Факторами успеха рационализаторства в советскую эпоху были совпадение в целом интересов административного аппарата, инженерно-технических работников и рабочих по достижению материального благополучия на уровне общества, отдельных коллективов предприятий, семей и индивидуумов, а также наличие институциональной среды для снижения масштабов оппортунистического поведения и разрешения конфликтов, непротиворечивость формальных и неформальных институтов в сфере производства.

базовые организационные условия для инноваций того времени, поддерживать заинтересованность работников в совершенствовании техники и производства, в техническом прогрессе. Факторами успеха рационализаторства в советскую эпоху были совпадение в целом интересов административного аппарата, инженерно-технических работников и рабочих по достижению материального благополучия на уровне общества, отдельных коллективов предприятий, семей и индивидуумов, а также наличие институциональной среды для разрешения конфликтов и снижения масштабов оппортунистического поведения, непротиворечивость формальных и неформальных институтов в сфере производства.

Система распространения в отраслях информации о предложениях и изобретениях снижала информационные издержки на получение разработчиками данных об уровне техники. При наличии перспектив экспорта объекты техники проверялись в обязательном порядке на патентную чистоту в соответствии с нормативной базой того времени в условиях развитой инфраструктуры научно-технической и патентной информации (всероссийские и республиканские библиотеки, отраслевые и академические научные институты, а также патентные, патентно-информационные отделы, отделы научно-технической информации и научно-технические библиотеки на предприятиях). Для использования рационализаторских предложений, как и изобретений с авторскими свидетельствами, на госпредприятиях внутри страны проверка патентной чистоты не требовалась.

С правовой точки зрения необходимым условием существования массового рационализаторства были не только правовая охрана собственно предложений,

но и преобладающий характер государственной формы собственности, принадлежность государству исключительного права на изобретения и промышленные образцы, создаваемые на государственных предприятиях и в государственных организациях и охраняемые авторскими свидетельствами³⁶. Использование внутри страны изобретений по авторским свидетельствам рассматривалось в контексте обязанности государства внедрять такие изобретения³⁷, а не нарушать исключительного права государства. Опыт использования таких изобретений и принятых рационализаторских предложений подлежал распространению среди государственных предприятий. Управление использованием предложений и изобретений внутри страны с точки зрения институциональных подходов осуществлялось не контрактами, а административными инструментами управления, близкими к современным внутрикорпоративным инструментам. Рационализация в рамках советской системы хозяйствования позволяла не принимать во внимание издержки спецификации прав. Обслуживание института рационализаторских предложений осуществлялось государственными органами управления, предприятиями и организациями за счет организационных издержек.

С правовой точки зрения необходимым условием существования массового рационализаторства были не только правовая охрана собственно предложений, но и преобладающий характер государственной формы собственности, принадлежность государству исключительного права на изобретения и промышленные образцы, создаваемые на государственных предприятиях и в государственных организациях и охраняемые авторскими свидетельствами.

Охрана прав как на изобретения, на которые были выданы авторские свидетельства, так и на рационализаторские предложения осуществлялась в конечном итоге в плоскости охраны прав авторов (приоритет, авторство и право на вознаграждение). В этих условиях в СССР

³⁶ Ст. 110 и 113.1 Закона СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (прекратил действие с 1 января 1992 г.). См. Закон СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Сборник законов СССР. 1968. Т. 2.

³⁷ Там же, ст. 111.

Охрана прав как на изобретения, на которые были выданы авторские свидетельства, так и на рационализаторские предложения осуществлялась в конечном итоге в плоскости охраны прав авторов (приоритет, авторство и право на вознаграждение).

не было столкновения локального характера рационализаторского предложения и абсолютного характера исключительного права, принадлежащего государству.

Особенности института рационализаторских предложений, собственно, и представляли собой преимущества данного правового института, а именно: локальный характер, быстрота рассмотрения предложений в сравнении с длительной экспертизой заявок на выдачу авторского свидетельства СССР на изобретение, система широкого распространения информации о предложениях в отрасли, экономия издержек.

С прекращением существования СССР, с изменением экономического строя и законодательства, с расширением патентной системы³⁸ изменились условия функционирования института рационализаторских предложений.

Преимущества обернулись недостатками. Локальный характер предложений вступил в противоречие с необходимостью не нарушать при использовании предложений исключительные права других лиц³⁹. Это удорожает процесс рассмотрения рационализаторских предложений, ставит задачу по каждому принимаемому в использование предложению проводить исследование не только потенциальной охраноспособности, но и патентной

чистоты, исследования рисков нарушения авторских и иных интеллектуальных прав, принадлежащих другим лицам и самому автору такого предложения. В конечном счете возросли издержки спецификации прав. Данные обстоятельства делают невозможным восстановление прежней правовой охраны рационализаторских предложений, существовавшей в СССР, в современных условиях.

Так, действительно локальные рационализаторские предложения, то есть такие предложения, реализация которых не может быть определена по конечной продукции, должны охраняться как секрет производства (ноу-хау)⁴⁰ при надлежащих мерах сохранения информации о них в тайне. Это не исключает получение дохода от передачи информации другому лицу, такая сделка должна быть осуществлена в рамках распоряжения исключительным правом на секрет производства.

При этом здесь не рассматривалась сопоставимость информационных издержек вследствие замены со временем существовавшего ранее централизованного распространения научно-технической и патентной информации на материальных носителях, информации о рационализаторских предложениях по отраслям на современный рынок информационных ресурсов и информационно-телекоммуникационных технологий, всеобщую цифровизацию.

В современном мире совершенствование производственных и организационных процессов надлежит осуществлять специалистам с соответствующей квалификацией, а не рабочим. Кроме того, расхождение представлений о целесообразных направлениях развития компании в целом и отдельных подразделений у представителей управленческих структур компании и работников низового уровня, рабочих, от которых в рамках института рационализаторских предложений ожидался поток предложений, обуславливает появление оппортунистического поведения персонала.

В случае реализации в организации такого внутрикорпоративного контракта, при котором цели инновационного развития организации становятся общими и для управленческих структур, и для персонала, актуальным становится сохранение или создание новой среды, правил по сбору и рассмотрению предложений по производственным и организационным улучшениям, изобретениям, системы стимулирования и премирования персонала, увязанной с результативностью рассмотренных предложений.

Закключение

Таким образом, в настоящей работе рассмотрена история института рационализаторских предложений, проанализированы его особенности, рассмотрен вопрос о применимости правовой охраны предложений

³⁸ Закон СССР от 31 мая 1991 г. № 2213-1 «Об изобретениях в СССР» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 25. Ст. 703, Закон СССР от 10 июля 1991 г. № 2328-1 «О промышленных образцах» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 32. Ст. 909 (Законы применяются в части, не противоречащей части четвертой Гражданского Кодекса РФ. См. Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5497. Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 22 октября 1992 г. 1992. № 42. Ст. 2319 (Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ Патентный закон РФ признан утратившим силу с 1 января 2008 г. в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5497.

³⁹ Ст. 773, п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации. См.: часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 января 1996 г. 1996. № 5. Ст. 410. Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

⁴⁰ Глава 75 «Право на секрет производства (ноу-хау)» Гражданского кодекса Российской Федерации. См.: часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.

Очевидна нецелесообразность восстановления института охраны рационализаторских предложений в рамках действующей правовой системы. Предложения по техническим и организационным улучшениям сохраняют свое значение как критерий премирования в рамках трудовых отношений.

в современных условиях. По нашему мнению, очевидна нецелесообразность восстановления института охраны рационализаторских предложений в рамках действующей правовой системы. Предложения по техническим и организационным улучшениям сохраняют свое значение как критерий премирования в рамках трудовых отношений. Гражданско-правовые нормы по охране интеллектуальных прав, в частности прав, связанных с секретом производства (ноу-хау), позволяют соблюсти интересы хозяйствующих субъектов в отношении сохранения локальных производственно-технических и организационных предложений и нарушения прав третьих лиц.

Список литературы

1. Юргина, Е. Э. Как повысить интерес персонала к творческой деятельности и внедрению рационализаторских предложений / Е. Э. Юргина // Нормирование и оплата труда в промышленности. – 2025 – № 4 (260) – С. 28–31.
2. Новикова, Н. А. Рационализаторские предложения в системе охраняемых объектов интеллектуальных прав / Н. А. Новикова // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 9 (177). – С. 4–7.
3. Михайлов, А. Е. Инновационность изменения правовой охраны рационализаторских предложений в России (доктрина, практика, техника) / А. Е. Михайлов // Юридическая техника. – 2021. – № 15. – С. 376–384.
4. Познанский, В. С. О развитии массового рабочего изобретательства и рационализаторства в СССР / В. С. Познанский // Вопросы истории. – № 3. – 1960. – С. 138–153.
5. Алексеев, Г. М. Движение изобретателей и рационализаторов в СССР / Г. М. Алексеев // Вопросы истории. – № 9. – 1969. – С. 30–48.
6. Сагдеева, Г. С. История организации изобретательства и рационализаторства / Г. С. Сагдеева, А. А. Сагдеев, Д. Р. Рахматуллин // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 4–5. – С. 68–70.
7. Пинаева, Д. А. Массовое изобретательство в СССР в 1954–1990 годах: оценка эффективности / Д. А. Пинаева // Научный диалог. – 2024. – № 13 (8). – С. 482–504.
8. Карпова, Е. В. Рационализаторская деятельность: аспекты гражданского и трудового права / Е. В. Карпова, Ю. Л. Кива-Хамзина, Н. А. Рубанова // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9, № 2А. – С. 235–243.
9. Баурина, С. Б. Кайдзен и рационализаторство как инструменты развития производственных систем: порядок оформления и регистрации / С. Б. Баурина // STUDIUM. – 2018. – № 2 (47). – С. 2.
10. Данилова, А. С. Организационно-управленческий механизм внедрения инноваций на предприятия железнодорожной отрасли: рационализаторская деятельность / А. С. Данилова, Н. С. Михайлова // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 5. – С. 245–248.
11. Жалевич, А. Оптимизация расходов на предприятии в период кризиса / А. Жалевич // Корпоративный менеджмент: электрон. журн. – 2008. – URL: https://www.cfin.ru/management/finance/cost/crisis_optimization.shtml (дата обращения: 27.06.2025).
12. Шабуришвили, М. В. Инновационная деятельность как реализация инновационного процесса в масштабах организации. / М. В. Шабуришвили // Корпоративный менеджмент: электрон. журн. – 2003. – URL: <https://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn03/11.shtml> (дата обращения: 27.06.2025).
13. Несиоловский, А. Бережливое производство: комплексный подход. / А. Несиоловский // Корпоративный менеджмент: электрон. журн. – 2008. – URL: https://www.cfin.ru/management/manufact/lean_complex.shtml (дата обращения: 27.06.2025).
14. Чайков, М. Ю. Повышение конкурентоспособности путем совершенствования рационализаторской деятельности на предприятии / М. Ю. Чайков // Маркетинг в России и за рубежом. – 2009. – № 5. – С. 73–79.
15. Сидорова, Е. В. Управление технологическими изменениями / Е. В. Сидорова, Е. В. Мельникова // Грани познания. – 2017. – № 4 (51). – С. 83–87.
16. Карамышев, А. Н. Анализ процессной методологии управления «шесть сигм» / А. Н. Карамышев, М. С. Казаева, Е. В. Абросимова, Д. Ф. Федоров // Вестник БГТУ имени В. Г. Шухова. – 2017. – № 4. – С. 160–163.
17. Разживин, В. А. Влияние концепций бережливого производства на эффективность промышленных процессов и сокращение потерь / В. А. Разживин, Н. Л. Удальцова // Лидерство и менеджмент. – 2024. – № 4. – С. 1405–1418.
18. Загуляев, Д. Г. Рационализация производства – эффективная альтернатива бережливому производству / Д. Г. Загуляев, Т. Н. Иванова, О. В. Мищенко // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2023. – № 1 – С. 57–62.
19. Быстрова, О. Л. Применение рационализаторских предложений в целях сокращения расходов

в Трансэнерго / О. Л. Быстрова, Е. Г. Кичигина // Транспортная инфраструктура Сибирского региона. – 2019. – № 2. – С. 135–138.

20. Рахматуллин, Р. Р. Применение рационализаторских предложений при строительстве скважин / Р. Р. Рахматуллин, Л. Б. Хузина // Ученые записки Альметьевского государственного нефтяного института – 2019. – Т. 18. – С. 30–33.

Информация об авторе

Галина Михайловна Соловьева, кандидат экономических наук, главный государственный эксперт по интеллектуальной собственности отдела по общим вопросам предоставления государственных услуг ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп.1); SPIN: 8971-6089; otd1810@rupto.ru.

References

1. Yurgina, E. E. (2025), "How to increase staff interest in creative activities and the implementation of rationalization proposals", *Normirovaniye i Oplata Truda v Promyshlennosti*, no. 4 (260), pp. 28–31.
2. Novikova, N. A. (2019), "Innovation proposals in the system of protected objects of intellectual rights", *Agrarian and land law*, no. 9 (177), pp. 4–7.
3. Mikhailov, A. E. (2021), "Innovativeness of changes in the legal protection of rationalization proposals in Russia (doctrine, practice, technique)", *Yuridicheskaya Tekhnika*, no. 15, pp. 376–384.
4. Poznansky, V. S. (1960), "On the development of mass worker invention and rationalization in the USSR", *Voprosy Istorii*, no. 3, pp. 138–153.
5. Alekseev, G. M. (1969), "Movement of inventors and innovators in the USSR", *Voprosy Istorii*, no. 9, pp. 30–48.
6. Sagdeeva G. S., Sagdeev, A. A. and Rakhmatullin, D. R. (2017), "History of organization of invention and rationalization", *Aktual'nyye Problemy Gumanitarnykh i Yestestvennykh Nauk*, no. 4–5, pp. 68–70.
7. Pinaeva, D. A. (2024), "Mass Inventiveness in the USSR (1954–1990): an evaluation of effectiveness", *Nauchnyi Dialog*, no. 13 (8), pp. 482–504.
8. Karpova, E. V., Kiva-Khamzina, Yu. L. and Rubanova, N. A. (2019), "Rationalization activities: aspects of civil and labor law", *Matters of Russian and International Law*, Vol. 9, no. 2A, pp. 235–243.
9. Baurina, S. B. (2018), "Kaizen and rationalization as tools for the development of production systems: the procedure for registration and design", *STUDIUM*, no. 2 (47), p. 2.
10. Danilova, A. S. and Mikhailova, N. S. (2023), "Organizational and managerial mechanism for introducing innovations into railway industry enterprises: rationalization activities", *Journal of Economy and Entrepreneurship*, no. 5, pp. 245–248.
11. Zhalevich, A. (2008), "Optimization of expenses at the enterprise during the crisis", *Korporativnyy Menedzhment*, available at: https://www.cfin.ru/management/finance/cost/crisis_optimization.shtml (accessed: 27 June 2025).
12. Shaburishvili, M. V. (2003), "Innovation activity as the implementation of the innovation process on an organizational scale", *Korporativnyy Menedzhment*, available at: <https://www.cfin.ru/bandurin/article/sbrn03/11.shtml> (accessed: 27 June 2025).
13. Nesiolovsky A. (2008), "Lean Manufacturing: An Integrated Approach", *Korporativnyy Menedzhment*, available at: https://www.cfin.ru/management/manufact/lean_complex.shtml (accessed: 27 June 2025).
14. Chaikov, M. Yu. (2009), "Increasing competitiveness by improving rationalization activities at the enterprise", *Journal of Marketing in Russia and Abroad*, no. 5, pp. 73–79.
15. Sidorova, E. V. and Melnikova, E. V. (2017), "Managing Technological Change", *Grani Poznaniya*, no. 4 (51), pp. 83–87.
16. Karamyshev, A. N., Kazaeva, M. S., Abrosimova, E. V. and Fedorov, D. F. (2017), "Analysis of the process methodology of management "six sigma", *The Bulletin of BSTU named after V. G. Shukhov*, no. 4, pp. 160–163.
17. Razzhivin, V. A. and Udaltsova, N. L. (2024) "The impact of lean manufacturing concepts on industrial process efficiency and waste reduction", *Leadership and Management*, vol. 11, no. 4, pp. 1405–1418.
18. Zagulyaev, D. G., Ivanova, T. N. and Mishchenkova, O. V. (2023), "Production rationalization – effective alternative to "lean production", *Intellectual Property. Industrial Property*, no. 1, pp. 57–62.
19. Byistrova, O. L. and Kichigina, E. G. (2019), "Application of rationalization proposals to reduce costs in Trans-energo", *Transportnaya Infrastruktura Sibirskogo Regiona*, no. 2, pp. 135–138.
20. Rakhmatullin, R. R. and Khuzina, L. B. (2019), "Application of rationalized proposals for the construction of wells", *Uchenyye zapiski Al'met'yevskogo gosudarstvennogo neftyanogo instituta*, vol. 18, pp. 30–33.

Information about the author

Galina S. Mikhailovna, Cand. Sci. (Economics), Chief intellectual property examiner of the department for general issues of provision of public services of the Center for monitoring the quality of provision of public services, of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld.1); SPIN: 8971-6089; otd1810@rupto.ru.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 30.09.2025
Доработана после рецензирования (Revised): 20.11.2025
Принята к публикации (Accepted): 21.11.2025

4

ЭЛЕКТРОННЫЕ СЕРВИСЫ ПАТЕНТНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Научная статья

Original article



УДК 65.011.56

EDN: <https://elibrary.ru/hmqdef>

Изменение клиентских путей пользователей при выводе из эксплуатации унаследованных информационных систем: на примере системы электронной подачи заявок на регистрацию объектов патентного права

Елена Александровна Тюлина[✉], Дмитрий Альбертович Кузякин

Федеральный институт промышленной собственности

[✉]etulina@rupto.ru

Аннотация: представлен анализ практического опыта и разработка стратегии вывода из эксплуатации унаследованных информационных систем на примере замены системы PatDoc современными цифровыми сервисами АРМ «Регистратор», «Онлайн Роспатент». Использованы данные операционной статистики за 2019–2022 гг., материалы научно-исследовательской работы «Исследование пользовательского опыта получения услуг в области интеллектуальной собственности в электронном виде и подготовка рекомендаций по модернизации и разработке цифровых сервисов», а также методы сравнительного анализа функциональности систем. Выявлены критические ограничения унаследованной системы PatDoc, включая неспособность обработки растущего объема поступающих заявок и отсутствие возможности электронного взаимодействия в ходе экспертизы заявок. Определены ключевые факторы успешной замены систем: заблаговременное уведомление пользователей, обеспечение функционального паритета новой системы, реализация инновационной функциональности. Установлено, что продолжительность заключительного этапа жизненного цикла информационной системы может составлять несколько лет. Продемонстрированы качественные преимущества омниканальной системы «Онлайн Роспатент», позволяющей получать информацию об объектах интеллектуальной собственности независимо от выбранного клиентского пути. Показано, что пассивное сопротивление пользователей было преодолено благодаря стратегии заблаговременного уведомления о прекращении поддержки PatDoc. Сделан вывод о критической важности учета негативной реакции клиентов при выводе систем из эксплуатации, что требует не только адаптации нового программного обеспечения под пользовательские нужды, но и обеспечения его безусловного превосходства по функциональности и качеству. Результаты исследования могут быть полезны руководителям компаний и ИТ-подразделений, занимающихся планированием работ по утилизации информационных систем.

Ключевые слова: информационная система, унаследованная система, жизненный цикл, вывод из эксплуатации, электронные сервисы, пользовательский опыт, цифровая трансформация.

Для цитирования: Тюлина Е. А., Кузякин Д. А. Изменение клиентских путей пользователей при выводе из эксплуатации унаследованных информационных систем: на примере системы электронной подачи заявок на регистрацию объектов патентного права // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 4 (14). С. 376–385.

Благодарности: статья подготовлена по результатам участия в НИР ФГБУ ФИПС «Исследование пользовательского опыта получения услуг в области интеллектуальной собственности в электронном виде и подготовка рекомендаций по модернизации и разработке цифровых сервисов» (№ ИКРБС 225021810699-5), изучения отчетных материалов.

Changing user client paths when decommissioning legacy information systems: using the example of electronic filing system for patent registration

Elena A. Tyulina[✉], Dmitry A. Kuzyakin

Federal Institute of Industrial Property

[✉]etulina@rupto.ru

Abstract: this article presents an analysis of practical experience and the development of a strategy for decommissioning legacy information systems using the example of replacing the PatDoc system with modern digital services: the ARM “Registrar” system and “Online Rospatent”. Operational statistics for 2019–2022, materials of R&D “Study of user experience in receiving services in the field of intellectual property in electronic form and preparation of recommendations for modernization and development of digital services” and methods for comparative analysis of system functionality are used. Critical limitations of the legacy PatDoc system are identified, including the inability to process the growing volume of incoming applications and the lack of electronic interaction during application examination. Key factors for successful system replacement are identified: advance user notification, ensuring functional parity with the new system, and implementing innovative functionality. It was established that the final stage of an information system’s lifecycle can last several years. The qualitative advantages of the omnichannel “Online Rospatent” system, which allows access to intellectual property information regardless of the chosen client paths, were demonstrated. It was shown that passive user resistance was overcome by the advance notification strategy regarding the end of PatDoc support. The study concludes that it is critical to consider negative customer reactions when decommissioning systems. This requires not only adapting new software to user needs but also ensuring its unconditional superiority in functionality and quality. The study’s findings may be useful for company and IT managers planning information system decommissioning.

Keywords: information system, legacy system, life cycle, decommissioning, e-services, user experience, digital transformation.

For citation: Tyulina E. A., Kuzyakin D. A. Changing user client paths when decommissioning legacy information systems: using the example of electronic filing system for patent registration // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, No. 4 (14): 376–385 (In Russ.).

Acknowledgements: the article was prepared based on the results of participation in FGBU FIPS scientific work “Study of user experience in receiving services in the field of intellectual property in electronic form and preparation of recommendations for modernization and development of digital services” (№ 225021810699-5), and the study of reporting materials.

Любая информационная система, достигшая периода зрелости, становится источником опыта, накопленного на протяжении всего жизненного цикла, начиная от этапов разработки, обслуживания и заканчивая этапом утилизации системы в условиях воздействия внешних факторов, к которым следует отнести не только изменение законодательных норм, явившихся первоисточником знаний, определивших будущую техническую реализацию системы и ее функциональные возможности на этапе проектирования, но и приобретенный пользовательский опыт в ходе использования системы, влияющий на изменение клиентских путей пользователей. Жизненные циклы информационных систем итерационно повторяются, и этому способствует не только возникновение новых технических требований, но и аккумуляция и обработка новых пользовательских потребностей, которые могут улучшить ожидания пользователей при взаимодействии с системами. Как указывает Е. П. Зараменских, средняя продолжительность подобного цикла составляет около 15 лет [1, С. 16]. Принятие решения о прекращении

Любая информационная система, достигшая периода зрелости, становится источником опыта, накопленного на протяжении всего жизненного цикла этой системы, начиная от этапов разработки, обслуживания и заканчивая этапом утилизации системы в условиях воздействия внешних факторов.

использования системы завершает ее жизненный цикл. Некоторые системы к моменту принятия такого решения уже достигают пика своего развития, активно используются пользователями и технически исправны, другие системы, наоборот, используются частично, фиксируется

Причины вывода системы из эксплуатации могут быть обусловлены различными факторами, но чаще других вывод системы из эксплуатации совершается при условии, что система более не востребована.

снижение интереса пользователей к системам из-за появления лучших альтернатив или отсутствия необходимого функционала, удовлетворяющего современным потребностям пользователей (например, невозможности работы с приложением с мобильного устройства, невозможности поддержки новых версий браузеров, неспособности поддержки новых форматов документов).

В определенный момент времени, определяемый экспертным путем, следует провести объективную оценку состояния системы и заблаговременно приступить к планированию работ по выводу системы из эксплуатации, не дожидаясь критического сбоя в работе компонентов системы, например выхода из строя оборудования или накопления критической массы системных ошибок, вызванных невозможностью установки обновлений, ввиду прекращения поддержки производителем используемой версии программного обеспечения. Поскольку модели оценки разнообразны, то, согласно утверждениям Г. Г. Коновалова, каждая из этих моделей имеет свои преимущества и ограничения, а также область применения, что создает дополнительную сложность при принятии решений в выборе подходящего инструмента оценки [2, С. 203].

Причины вывода системы из эксплуатации могут быть обусловлены различными факторами, но чаще других вывод системы из эксплуатации совершается при условии, что система более не востребована. Адаптивные подходы к управлению жизненным циклом системы, по мнению В. Д. Ярошевича, обеспечивают непрерывность процессов, а также способствуют сокращению времени вывода на рынок новых продуктов [3, С. 1]. С момента внедрения системы в действие возникают все новые требования, обусловленные, по словам А. А. Деткова, непрерывным развитием бизнес-процессов и все возрастающими общими требованиями к программным системам [4, С. 110]. За годы использования системы происходит износ оборудования, на котором данная система функционирует, устаревают системное программное обеспечение и технологические решения, заложенные при проектировании системы, повышаются требования к уровню информационной безопасности, возникает проблема переполнения базы данных накопленной информацией, которую хранить и обрабатывать становится все сложнее. Нельзя не отметить и возможность возникновения дефицита компетенций в команде обслуживания такой

системы, т. е. даже в случае отсутствия видимых симптомов, сигнализирующих об устаревании системы, выражающихся в замедлении ее работы, увеличении частоты сбоев, увеличении количества общего времени простоя за контролируемый период времени, может быть начат процесс накопления издержек, не видимых пока пользователям.

Процесс вывода информационной системы из эксплуатации может быть также спровоцирован сменой центром власти ориентира в развитии и/или использовании информационных систем организации, потерей значимости накопленных ценностей, состоящих из сформированного набора документации (не только технической, но и эксплуатационной), а также примененных технических решений, которые бы могли стать стартовой точкой при принятии решения о создании новой системы, обеспечивающей поддержку сложившихся бизнес-процессов организации, изменением сформировавшихся устойчивых клиентских путей.

Как указывает К. С. Каратыгин, адаптивность к требованиям заказчика и потребителей достигается за счет управления процессами и их объемами работ на каждой из фаз внедрения и эксплуатации системы [5, С. 361]. За годы эксплуатации вокруг информационной системы образуется особая среда коммуникации организации с пользователями, которая поддерживает весь процесс взаимодействия от момента возникновения потребности до ее удовлетворения. При наступлении эффекта «привыкания» всех групп пользователей к информационной системе наступает время закрепления произошедших улучшений (изменений) бизнес-процессов организации в порядках и технологиях, в которых информационная система играет центральную, обеспечивающую роль. В. В. Дик и С. В. Шайтура указывают на возможность взаимодействия с клиентской базой еще в процессе внедрения и доработки новой системы [6, С. 117]. Информационная система делает электронное взаимодействие максимально простым и понятным, формирует доверие к выбранному способу взаимодействия, упорядочивает и оптимизирует этот процесс не только для внешних, но и для внутренних пользователей.

В свою очередь, вынужденное изменение клиентских путей пользователей призвано улучшить путь взаимодействия пользователя и новой системы или ее новой версии. Как пишет А. Д. Артемьева, эффективное управление данными имеет решающее значение для компании [7, С. 535]. К сожалению, разработка новых систем и применение при их разработке новых технологий не во всех случаях приводит к быстрому успеху и моментальной отдаче, пользователи продолжают упорно придерживаться ранее выбранных путей, не обращая внимания на предлагаемые альтернативы. Такие системы принято называть унаследованными: по словам Д. А. Подсытника, они по тем или иным причинам перестали удовлетворять изменившимся потребностям применений, но продолжают использоваться ввиду больших затруднений, возникающих при

попытке их замены [8, С. 12]. Сила привычки зачастую перевешивает проявление интереса к новым системам, предлагающим новый функционал, реализованный с применением более совершенных решений. Пользователи не готовы жертвовать проверенными и понятными им способами взаимодействия с организацией и приступить к исследованию предлагаемых им новых клиентских путей, которые потенциально могут иметь не только альтернативные издержки, но и безусловные выгоды. Как пишет Е. А. Ковпотина, при внедрении всегда существуют риски, в первую очередь это провокации со стороны персонала в связи с неосведомленностью и боязнью потерять рабочее место [9, С. 5].

Оператором ведомственных систем электронной подачи заявок на регистрацию объектов патентного права и осуществление электронного взаимодействия в ходе оказания соответствующих государственных услуг является Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), что обуславливает актуальность анализа процесса вывода из эксплуатации одной из его систем – PatDoc. В качестве объекта исследования выступает процесс изменения клиентского пути пользователей информационной системы PatDoc. Целью исследования является анализ процесса перехода пользователей с унаследованной системы PatDoc в новый сервис АРМ «Регистратор» и оценка эффективности этого процесса.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- провести ретроспективный анализ жизненного цикла системы PatDoc и идентифицировать основные ограничения, обусловившие необходимость ее замены;
- исследовать динамику миграции пользовательской активности на основе сравнительного анализа статистических данных по подаче заявок через системы PatDoc и АРМ «Регистратор» в период с 2019 по 2022 год;
- оценить эффективность организационно-коммуникационных мер, направленных на минимизацию сопротивления пользователей и обеспечение планового перехода.

Поставленные задачи решались теоретическими методами исследования, опирающимися на анализ и сравнение. Так, например, сбор и анализ информации обо всех этапах жизненного цикла системы PatDoc позволили выяснить перечень ограничений системы, обусловивших необходимость ее замены. В то же время динамика пользовательской активности в транзитный период была оценена методом сравнительного анализа снятых числовых показателей из баз данных систем PatDoc и АРМ «Регистратор». Эффективность выполненных мер по обеспечению плавного перехода пользователей в систему АРМ «Регистратор» оценивалась по показателю уровня вовлеченности пользователей, зафиксированному в опубликованных годовых отчетах Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента).

В 2010 году была начата опытная эксплуатация системы PatDoc, пользователям которой была предоставлена возможность формирования, редактирования и отправки материалов заявок на изобретения (ИЗ) и полезные модели (ПМ) из личного кабинета на регистрацию.

В 2010 году была начата опытная эксплуатация системы PatDoc, пользователям которой была предоставлена возможность формирования, редактирования и отправки материалов заявок на изобретения и полезные модели из личного кабинета на регистрацию. Направляемые заявителями на регистрацию документы подписывались квалифицированной электронной подписью. Система была интегрирована в аппаратно-программную среду организации в комплексе с автоматизированными системами делопроизводства. В случае успешной регистрации заявки владелец личного кабинета (заявитель или его уполномоченный представитель) получал в электронном виде уведомление о приеме и регистрации заявки.

Первая заявка на изобретение, поданная в электронном виде из системы PatDoc, была зарегистрирована 12 апреля 2011 года¹. Уже к концу 2012 года активность пользователей возросла, и по сравнению с 2011 годом количество поданных электронных заявок на изобретения и полезные модели увеличилось более чем в 10 раз². А уже на конец 2012 года количество пользователей системы превысило 100 человек.

Сервис успешно эксплуатировался 11,5 лет. В ходе промышленной эксплуатации было обеспечено сопровождение системы, в том числе решение проблем и информационная поддержка пользователей, осуществлялось целевое обучение внешних пользователей и их обеспечение необходимой эксплуатационной документацией.

Несмотря на то что первая заявка на изобретение была подана в апреле 2011 года³, ввод системы PatDoc в промышленную эксплуатацию состоялся лишь в марте 2018 года. Предпринимаемые усилия по продвижению системы были малорезультативны, и к концу 2018 года процент электронной подачи заявок на изобретения приблизился только к 40 % от общего объема подач, а процент электронной подачи заявок на полезные

¹ Годовой отчет Роспатента 2011 (раздел 4) // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/report-2011-part4> (дата обращения: 01.09.2025).

² Годовой отчет Роспатента 2011 (раздел 4).

³ Годовой отчет Роспатента 2012 // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/reports/report-2012> (дата обращения: 01.09.2025).

модели превысил 20 %⁴. В то же самое время процент электронной подачи заявок на товарные знаки составил уже более 70 % от общего объема подач из сервиса КПС РТЗ (Комплекс программных средств регистрации товарных знаков, новое название сервиса – АРМ «Регистратор»).

Стало очевидно, что система PatDoc не соответствует нуждам пользователей в текущей реализации, в ней отсутствует необходимый пользователям функционал для электронного взаимодействия с организацией – ведение юридически значимой переписки, механизм быстрого создания личных кабинетов самими пользователями без участия администратора системы, удобный механизм подписания документов заявки на изобретение или полезную модель несколькими заявителями перед отправкой на регистрацию.

В конце 2018 года была инициирована разработка альтернативного решения, призванного заменить систему PatDoc. Новая система была спроектирована с учетом устранения выявленных недостатков предшественника и характеризовалась расширенной функциональностью, улучшенным пользовательским интерфейсом и современной технологической базой. Целевой аудиторией нового сервиса стали как существующие пользователи PatDoc, так и патентные поверенные, работающие с различными объектами интеллектуальной собственности, а также потенциальные пользователи, для которых критически важными были вопросы надежности и конфиденциальности электронного взаимодействия.

17 июня 2019 года была введена в промышленную эксплуатацию новая версия сервиса АРМ «Регистратор»⁵, обеспечивающая дополнительно к имеющейся функциональности:

- автоматическую регистрацию заявок и входящей корреспонденции по изобретениям и полезным моделям, подписанных электронной подписью (ЭП);
- просмотр заявлений на государственную регистрацию изобретений и полезных моделей до отправки заявки на регистрацию;
- получение, размещение и просмотр в личном кабинете пользователя корреспонденции с ЭП от эксперта;
- сохранение данных заявлений в XML-файле для последующей загрузки данных в электронную форму заявления на регистрацию изобретения / полезную модель на основании XSD-схемы (XML Schema Definition);
- ввод и редактирование сведений о двух или более авторах и заявителях в заявке на изобретение и полезную модель;

Подтолкнуть пользователей сервиса PatDoc к началу исследования нового клиентского пути помогло объявление, размещенное 18 сентября 2019 года на сайте ФИПС.

- подписание документов заявки и дополнительной корреспонденции в адрес экспертизы электронными подписями нескольких заявителей;
- формирование и направление в личный кабинет пользователя и на дополнительный электронный адрес корреспонденции от эксперта;
- возможность отправки документа на регистрацию с отсоединенной электронной подписью.

Результаты модернизации системы АРМ «Регистратор» свидетельствуют о ее значительном позитивном влиянии на пользовательский опыт, что привело к трансформации сложившихся практик взаимодействия (клиентских путей) и повышению субъективно воспринимаемой ценности сервиса для большинства пользователей.

Несмотря на прекращение развития системы PatDoc, ее немедленный вывод из эксплуатации был признан несвоевременным. Однако ввиду технологического устаревания платформы дальнейшая модернизация PatDoc была признана нецелесообразной как с технической, так и с экономической точек зрения. В то же время высокая надежность системы и персонализированная техническая поддержка, обеспечивавшие стабильность ее функционирования, выступали факторами, замедлявшими отток пользователей в новую систему.

Данная ситуация актуализировала необходимость в целенаправленном стимулировании перехода, поскольку параллельная эксплуатация двух систем, дублирующих функционал в одной предметной области, создавала неоправданные операционные издержки.

Подтолкнуть пользователей сервиса PatDoc к началу исследования нового клиентского пути помогло объявление⁶, размещенное 18 сентября 2019 года на сайте ФИПС, информирующее пользователей о том, что в связи с запланированным на осень 2020 года выводом из эксплуатации сервиса электронной подачи заявок на изобретения и полезные модели прекращается регистрация новых пользователей для работы с указанным сервисом. Объявление было снабжено пояснением, гласящим, что «ранее зарегистрированные пользователи могут продолжать пользоваться сервисом PatDoc в штатном режиме до даты вывода

⁴ Годовой отчет Роспатента 2020. Таблица 1.55 «Предоставление государственных услуг в электронном виде». – С. 162–164 // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf> (дата обращения: 01.09.2025).

⁵ Приказ ФГБУ ФИПС от 25 июня 2019 г. № 239/90 «О вводе в промышленную эксплуатацию модернизированной версии сервиса «АРМ Регистратор», обеспечивающего подачу заявок на изобретения и полезные модели, ведение переписки в электронном виде» // Локальный нормативный акт.

⁶ Прекращается регистрация новых пользователей для работы с сервисом электронной подачи заявок на ИЗ и ПМ PatDoc. // Федеральный институт промышленной собственности: сайт. URL <https://www.fips.ru/news/prekrashchaetsya-registratsiya-na-patdoc/> (дата обращения: 01.09.2025).

Таблица 1.

Статистика подачи заявок на ИЗ, ПМ из системы PatDoc и сервиса АРМ «Регистратор»

Table 1.

Statistics for filing applications for IZ, PM from the PatDoc system and the ARM "Registrar" service

Подано заявок на ИЗ, ПМ из системы PatDoc в 2020 году по месяцам (ед.)	Подано заявок на ИЗ, ПМ из сервиса АРМ «Регистратор» в 2020 году по месяцам (ед.)
01–726	01–1953
02–774	02–1652
03–982	03–917
04–831	04–846
05–720	05–777
06–831	06–842
07–993	07–1003
08–644	08–799
09–653	09–940
10–726	10–980
11–744	11–954
12–1133	12–1680

Составлено авторами. Compiled by the authors

сервиса из эксплуатации, техническая поддержка сохраняется в прежнем объеме⁷. Желаям же впервые присоединиться к электронной подаче заявок на изобретения и полезные модели предлагалось подключаться к сервису АРМ «Регистратор». В сообщении также акцентировался момент о заблаговременном сообщении пользователям в будущем точной даты вывода системы из эксплуатации.

Объявление было подкреплено действиями со стороны группы технической поддержки системы, и регистрация новых пользователей в сервисе PatDoc была прекращена. Следует отметить, что в морально устаревшем сервисе возможность создания личного кабинета самостоятельно отсутствовала, а регистрацией пользователей занимались администраторы.

Реализованный комплекс управленческих мер показал свою эффективность, что подтверждается статистическими данными за 2020 год: в течение всего указанного периода сервис АРМ «Регистратор» демонстрировал более высокую активность по подаче заявок на изобретения и полезные модели по сравнению с системой PatDoc. Вместе с тем, как следует из данных таблицы 1, система PatDoc продолжала сохранять значительный уровень пользовательской

активности, что указывает на инерционность процесса полного перехода⁸.

По итогам 2020 года процент электронной подачи заявок на изобретения из системы PatDoc и сервиса АРМ «Регистратор» составил уже 58 % от общего объема подач, а по заявкам на полезные модели составил чуть более 41 % от общего объема подач⁹, что подтвердило правильность выбранной стратегии – происходил плавный отток пользователей из PatDoc в АРМ «Регистратор»; к электронной подаче через АРМ «Регистратор» присоединялись новые заявители, представители заявителей, патентные поверенные, а также физические и юридические лица, которые долгое время игнорировали преимущества электронной подачи и электронного взаимодействия.

Стратегия поэтапного перехода, основанная на заблаговременном внедрении альтернативной системы, позволила минимизировать сопротивление пользователей и обеспечить планомерный вывод системы PatDoc из эксплуатации.

По итогам 2020 года процент электронной подачи заявок на изобретения из системы PatDoc и сервиса АРМ «Регистратор» составил уже 58 % от общего объема подач, а по заявкам на полезные модели составил чуть более 41 % от общего объема подач, что подтвердило правильность выбранной стратегии – происходил плавный отток пользователей из PatDoc в АРМ «Регистратор».

В период 2021–2022 годов наблюдалось закрепление выявленной тенденции: на фоне общего роста электронных подач заявок на изобретения и полезные модели количество подаваемых заявок из сервиса PatDoc постепенно снижалось. Заблаговременное уведомление пользователей о планируемых событиях по выводу системы PatDoc из эксплуатации помогло смягчить репутационные риски оператора системы, пользователям было предоставлено неограниченное количество времени для смены клиентского пути.

В результате поэтапного перехода пользователи не только освоили функциональные возможности сервиса АРМ «Регистратор», но и успешно интегрировали

⁷ Подача заявки на изобретение, полезную модель, товарный знак, НМПП/ПНМПП // Федеральный институт промышленной собственности: сайт. URL: <https://fips.ru/podacha-zayavki/podacha-zayavki-na-tovarnyy-znak/> (дата обращения: 01.09.2025).

⁸ Выборка данных по месяцам из базы системы АРМ «Регистратор».

⁹ Годовой отчет Роспатента 2020. Таблица 1.55 «Предоставление государственных услуг в электронном виде». С. 162–164 // Роспатент: сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf> (дата обращения: 01.09.2025).

его в свою профессиональную деятельность. Для преодоления пассивного сопротивления был реализован системный план, включавший проведение тематических встреч и разъяснительных мероприятий, которые наглядно демонстрировали пользователям обоснованность и преимущества перехода на новую систему. Такой подход позволил самым приверженным пользователям системы PatDoc пойти по пути принятия предложенного альтернативного клиентского пути.

14 октября 2022 года на сайте ФИПС было размещено объявление, содержащее информацию о дате прекращения работы системы и выводе ее из эксплуатации 22 ноября 2022 года¹⁰. В сообщении содержалась ссылка на сделанное ранее объявление, что должно было снять возможные претензии немногих оставшихся пользователей системы PatDoc. Они были проинформированы о том, что поданные до указанной даты заявки будут обрабатываться в штатном режиме. Желаям продолжать электронную подачу заявок на изобретения и полезные модели было повторно предложено подключаться к сервису АРМ «Регистратор» или осуществлять подачу заявок из личного кабинета ЕПГУ.

Публикация финального уведомления сопровождалась инициированием комплекса административно-технических мероприятий по выводу системы из эксплуатации. Приказом директора ФИПС от 15 декабря 2022 года¹¹ система PatDoc выводится из эксплуатации, выполняется ряд подготовленных мероприятий, включающих не только отключение серверов, удаление доменного имени, принятие решения о дальнейшем использовании сформированного информационного ресурса, но и указание о прекращении выполнения работ рядом подразделений организации по обработке заявок, ранее поступавших из данного информационного источника, что находит отражение в регулирующих деятельность подразделений документах.

Жизненный цикл системы PatDoc был завершен, с 12 апреля 2011 года по 21 ноября 2022 года было зарегистрировано 83 044 заявки, из них 75 000 ед. на изобретения и 8044 ед. на полезные модели¹². Сам факт внедрения первой системы электронной подачи заявок на изобретения и полезные модели и успешный приобретенный опыт в ходе использования системы подтвердили эффективность и экономическую привлекательность процесса приема заявлений на выдачу патента на изобретение и полезную модель в электронном виде. Завершающий этап жизненного цикла системы длился более двух лет.

Жизненный цикл системы PatDoc был завершен, с 12 апреля 2011 года по 21 ноября 2022 года было зарегистрировано 83 044 заявки, из них 75 000 ед. на изобретения и 8044 ед. на полезные модели.

Проведенный анализ практического опыта по выводу из эксплуатации системы PatDoc позволяет идентифицировать ключевые факторы успешности данного процесса и потенциал использования в будущем: необходимость заблаговременного планирования работ по выводу системы из эксплуатации, включающего административные мероприятия, ориентированные на выбранный поэтапный переход пользователей в новую систему; выделение достаточного времени для осуществления естественного изменения клиентских путей пользователей; включение в стек мероприятий задачи по заблаговременному внедрению системы-преемника, превосходящей по удобству, набору доступной функциональности, производительности и надежности систему, завершающую свой жизненный цикл; обеспечение сохранности накопленных данных, в том числе накопленной документации, как источника пользовательского опыта для руководства при проектировании новой системы. Желание быстрого вывода системы из эксплуатации может привести к непредсказуемым последствиям, связанным не только с дополнительными расходами, потерей доверия пользователей системы, но и возникновением вынужденной паузы обращения пользователей за получением услуг в электронном виде, поэтому крайне важно учитывать полученный практический опыт при выводе из эксплуатации систем схожего предназначения.

В настоящее время для получения услуги по подаче заявки на выдачу патента на изобретение и полезную модель в электронном виде пользователи имеют достаточно большой выбор: это и АРМ «Регистратор», проверенный временем, и государственная информационная система (ГИС) «Онлайн Роспатент», и возможность интерактивной подачи заявок на изобретения и полезные модели с использованием портала «Госуслуги» (ЕПГУ). Каждая из систем предназначена для решения одной общей цели – автоматизация процесса подачи заявлений на получение государственных услуг в электронном виде. Но перед проектными командами этих систем ставились различные задачи по достижению данной цели. АРМ «Регистратор» решает простую задачу по цифровизации бизнес-процесса подачи заявок на изобретения и полезные модели (и еще трех объектов) в электронном виде и электронного взаимодействия с заявителями с использованием информационно-коммуникационных технологий на конец 2018 года. В системе прослеживается

¹⁰ С 22 ноября 2022 года прекращается работа системы PatDoc. // Федеральный институт промышленной собственности: сайт. URL: <https://www.fips.ru/news/prekrashchaetsya-rabota-patdoc-22112022/> (дата обращения: 01.09.2025).

¹¹ Приказ ФГБУ ФИПС от 15 декабря 2022 г. № 684 «О выводе из промышленной эксплуатации программных средств Автоматизированной системы безбумажного делопроизводства экспертизы изобретений и полезных моделей (АС БДЭИ)» // Локальный нормативный акт.

¹² Выборка из базы системы PatDoc.

преимущество, выразившаяся, например, в наследовании XSD-схем с библиографическими данными от системы PatDoc, позволившая пользователям, использовавшим их ранее, беспрепятственно продолжать использовать их и в другом сервисе, но с принципиально измененным подходом к вводу данных пользователем и формированию XML с данными на основании этих схем.

ГИС «Онлайн Роспатент» решает задачу более высокого уровня – централизация всех оказываемых в электронном виде услуг Роспатентом и их упорядочивание. Используемые технологии позволяют формировать пользователям в своих личных кабинетах цифровую экосистему с предоставлением доступа к общедоступной информации о деятельности в сфере регистрации и охраны объектов интеллектуальной собственности в формате открытых данных. ГИС «Онлайн Роспатент» является современной информационной системой, которая разработана, как было сказано А. Д. Грачевым, Н. С. Сорокиным, А. С. Колесниковым, Б. М. Эльчиным, «в условиях реализации политики импортозамещения в Российской Федерации, обусловленной введением санкций и уходом с рынка ряда международных компаний» [10]. В системе реализована инновационная модель омниканального взаимодействия через личный кабинет пользователя, позволяющая получить заявителю/правообладателю доступ к информации о состоянии объектов интеллектуальной собственности независимо от выбранного пользователем клиентского пути для их подачи. Пользователи сервиса АРМ «Регистратор», создавшие кабинеты в ГИС «Онлайн Роспатент», могут без каких-либо трудностей оформить заявление на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, регистрацию товарных знаков и наименований места происхождения товаров, так как интерфейсы электронных форм заявлений для заполнения сходны. Данная возможность позволяет пользователям ГИС «Онлайн Роспатент» быстрее адаптироваться к работе в этой системе. ГИС «Онлайн

В настоящее время для получения услуги по подаче заявки на выдачу патента на изобретение и полезную модель в электронном виде пользователи имеют достаточно большой выбор: это и АРМ «Регистратор», проверенный временем, и государственная информационная система «Онлайн Роспатент», и возможность интерактивной подачи заявок на изобретения и полезные модели с использованием портала «Госуслуги» (ЕПГУ).

Вывод двенадцати государственных услуг в новой технической реализации на ЕПГУ упростил процесс взаимодействия граждан с Роспатентом, что улучшило пользовательский опыт отдельной категории потребителей: реализованные формы интуитивно понятны, не требуется специального обучения по их заполнению.

Роспатент» введена в промышленную эксплуатацию в 2021 году. Расширенный набор предоставляемой функциональности и дружелюбный интерфейс системы удовлетворяет потребностям различных категорий пользователей. В рамках НИР ФИПС «Исследование пользовательского опыта получения услуг в области интеллектуальной собственности в электронном виде и подготовка рекомендаций по модернизации и разработке цифровых сервисов» разработаны методические рекомендации по развитию ГИС «Онлайн Роспатент»¹³.

Вывод двенадцати государственных услуг в новой технической реализации на ЕПГУ упростил процесс взаимодействия граждан с Роспатентом, что улучшило пользовательский опыт отдельной категории потребителей: реализованные формы интуитивно понятны, не требуется специального обучения по их заполнению¹⁴. Наличие интерактивных элементов на формах добавило процессу заполнения полей заявлений чувства реалистичности. Реализованные формы рассчитаны для разового использования непосредственно самим заявителем (изобретателем). В личных кабинетах пока отсутствует специализированный функционал, необходимый для удовлетворения сформировавшихся ранее потребностей патентных поверенных, представителей заявителей, патентно-правовых фирм, осуществляющих подачу большого количества заявлений и имеющих, как следствие, большое количество точек взаимодействия с организацией в интересах заявителей, требующих контроля. Примененные при разработке функциональных возможностей системы технические решения позволили усовершенствовать процесс оказания услуг для заявителей, сократить сроки оказания услуг. В рамках

¹³ Исследование пользовательского опыта получения услуг в области интеллектуальной собственности в электронном виде и подготовка рекомендаций по модернизации и разработке цифровых сервисов: отчет о НИР (промежуточный) / ФИПС; рук. Кононенко И. Ю., исполн.: Сукокин А. В., Тимик П. А., Алилов Р. Г., Zubov Д. И., соисполн.: Тюлина Е. А., Рейн Л. Н., Абиева Э. Р., привлеченные специалисты: Лагида Ю. А., Заставный Д. В. М., 2024. 232 с. Библиогр.: с.100–101. Рег. № НИОКТР. 124112600025–4. Рег. № ИКРБС 225021810699-5.

¹⁴ Удобство обращений в ведомство через Госуслуги. / Единый портал государственных услуг: сайт. – URL: <https://www.gosuslugi.ru/help/faq/general/289> (дата обращения: 01.09.2025).

НИР ФИПС «Исследование пользовательского опыта получения услуг в области интеллектуальной собственности в электронном виде и подготовка рекомендаций по модернизации и разработке цифровых сервисов» разработаны методические рекомендации по развитию системы ЕПГУ¹⁵.

Одновременное функционирование трех конкурентоспособных источников электронной подачи заявлений на оказание услуги на выдачу патента на изобретение и полезную модель – трех информационных систем – на сегодняшний день не является преградой, ограничивающей развитие бизнес-модели взаимодействия пользователей и организации в электронном виде. Текущее состояние, безусловно, не может продолжаться длительный период не только по причине морального устаревания программного обеспечения, нехватки информационных ресурсов для хранения накопленной информации, но и финансовых издержек на сопровождение этих систем. Принимая решение о выводе из эксплуатации одной или нескольких систем, необходимо провести комплексную оценку потенциальных рисков, связанных с возможной функциональной деградацией. Критически важным является обеспечение полного покрытия существующего функционала, доступного всем категориям пользователей. Необходимо минимизировать риски ухудшения пользовательского опыта и избежать профессиональной фрустрации у ключевых групп пользователей, чья высокая квалификация гарантирует надлежащее качество подготовки заявочной документации на изобретения и полезные модели.

В период цифровизации экономики видится невозможным допущение ситуации снижения процента услуг, оказываемых в электронном виде, по причине вывода из эксплуатации информационных систем.

В рамках решения задачи по выявлению ограничений системы, приведших к принятию решения о ее выводе из эксплуатации, необходимо убедиться не только в отсутствии ошибок, негативным образом влияющих на пользовательский опыт, но и провести обследование уровня обеспечения необходимым набором функциональности различных категорий пользователей, он не должен быть ниже уровня, предлагаемого системой-преемником.

Регулярное снятие показателей пользовательской активности в системе-преемнике и предшественнике позволит определить переломный момент, начиная с которого возможно планирование задач, непосредственно связанных с подготовкой системы к утилизации.

Планомерная работа по проведению встреч с различными категориями пользователей, обучающих семинаров, размещение в общедоступных источниках информации, направленной на получение пользователями знаний о системе-преемнике, демонстрация преимуществ

Регулярное снятие показателей пользовательской активности в системе-преемнике и предшественнике позволит определить переломный момент, начиная с которого возможно планирование задач, непосредственно связанных с подготовкой системы к утилизации.

новой системы, а также приобретение положительного пользовательского опыта минимизируют сопротивление пользователей и обеспечат их плавный переход в новую систему, что позволит завершить вывод из эксплуатации унаследованной системы.

Таким образом, применение полученного опыта вывода из эксплуатации системы PatDoc несомненно должно быть учтено при принятии в будущем аналогичных решений. Приступать к активным действиям по выводу из эксплуатации системы возможно только после наращивания функциональности до уровня, соответствующего ожиданиям пользователей, когда новая система по набору предоставляемых функций и их качеству превзойдет унаследованную систему.

Список литературы

1. Зараменских, Е. П. Управление жизненным циклом информационных систем / Е. П. Зараменских // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – 2014. – 270 с. – ISBN 978-5-00068-118-3.
2. Коновалов, Г. Г. Методология выбора оптимальной модели оценки качества информационной системы / Г. Г. Коновалов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2025. – № 4–1 (103). – С. 202–206. – DOI 10.24412/2500-1000-2025-4-1-202-206.
3. Ярошевич, В. Д. Адаптивные методы управления жизненным циклом информационных систем в условиях цифровой трансформации / В. Д. Ярошевич, В. Е. Андросов // Технологии в управлении. – 2024. – Т. 1, № 3. – С. 1–3.
4. Детков, А. А. Жизненный цикл информационных систем: от идеи до внедрения / А. А. Детков, А. Ю. Вишнякова, А. А. Тарасьев // Уральский федеральный университет. – 2023. – 158 с.
5. Каратыгин, К. С. Автоматизация и управление технологическими процессами и производствами / К. С. Каратыгин // Естественные и технические науки. – 2009. – № 3. – С. 361–368.
6. Дик, В. В., Шайтура, С. В. Жизненный цикл информационных систем // Вестник МГТУ МИРЭА – 2014. – № 3, выпуск 4 – С. 116–130.

¹⁵ Исследование пользовательского опыта получения услуг в области интеллектуальной собственности в электронном виде и подготовка рекомендаций по модернизации и разработке цифровых сервисов: отчет о НИР (промежуточный).

7. Артемьева, А. Д. Использование информационных систем для оптимизации бизнес-процессов / А. Д. Артемьева, А. С. Лобацевич // Потенциал российской экономики и инновационные пути его реализации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, реализуемой в рамках Московского академического экономического форума (МАЭФ-2025), Омск, 24 апреля 2025 года. – Москва: ООО «Издательство «Перо», 2025. – С. 534–537.
8. Подсытник, Д. А. Унаследованная система в качестве стартовой площадки / Д. А. Подсытник, Н. Г. Муштафин, С. В. Савосин // Программные продукты и системы. – 2004. – № 3. – С. 12–17.
9. Ковпотина, Е. А. Корпоративные информационные системы, преимущества и выбор метода их внедрения / Е. А. Ковпотина // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. – 2024. – № 21. – С. 137–142.
10. Грачев, А. Д. IT-системы для усовершенствования бизнес-операций предприятия / А. Д. Грачев, Н. С. Сорокин, А. С. Колесников, Б. М. Эльчиан // Вестник евразийской науки. – 2025. – Т. 17. – № 1.
- systems in the context of digital transformation”, *Technologies in Management*, Part 1, no. 3, pp. 1–3.
4. Detkov, A. A., Vishnyakova, A. Yu. and Tarasyev, A. A. (2023), Life cycle of information systems: from idea to implementation, Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia.
5. Karatygin, K. S. (2009), “Automation and control of technological processes and production”, *Natural and Technical Science*, no. 3, pp. 361–368.
6. Dick, V. V., and Shaytura, S. V. (2014). “Life cycle of information systems”, *Bulletin of Moscow State Technical University MIREA*, no. 3 (4), pp. 116–130.
7. Artemyeva, A. D. and Lobatsevich, A. S. (2025), “Using information systems to optimize business processes. Potential of the Russian economy and innovative ways of its implementation”: Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference, held within the framework of the Moscow Academic Economic Forum (MAEF-2025), 24 April 2025, Moscow, pp. 534–537.
8. Podsytnik, D. A., Mustafin, N. G. and Savosin, S. V. (2024), “Legacy System as a Launch Pad”, *Software & Systems*, no. 3, pp. 12–17.
9. Kovpotina, E. A. (2024), “Corporate information systems, advantages and choice of their implementation method”, *Bulletin of the Essentuki Institute of Management, Business and Law*, no. 21, pp. 137–142.
10. Grachev, A. D., Sorokin, N. S., Kolesnikov, A. S. and Elchiyan, B. M. (2025), “IT systems for improving the business operations of the enterprise”, *The Eurasian Scientific Journal*, no. 17 (s1).

Информация об авторах

Елена Александровна Тюлина, начальник отдела обеспечения функционирования прикладных информационных систем ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); SPIN: 6386-1170; ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-5197-3529>; etulina@rupto.ru

Дмитрий Альбертович Кузякин, начальник отдела системного администрирования и технической поддержки пользователей ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-1899-9547>; Dmitry.Kuzyakin@rupto.ru

References

1. Zaramenskikh, E. P. (2014) Information Systems Life Cycle Management, National Research University Higher School of Economics, Novosibirsk, Russia.
2. Konovalov, G. G. (2025), “Methodology for Selecting an Optimal Model for Assessing the Quality of an Information System”, *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, no. 4–1 (103), pp. 202–206. DOI 10.24412/2500-1000-2025-4-1-202-206.
3. Yaroshevich, V. D. and Androsoy, V. E. (2024), “Adaptive methods for managing the life cycle of information

Information about the authors

Elena A. Tyulina, Head of the Applied Information Systems Operations Department of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1.); SPIN: 6386-1170; ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-5197-3529>; etulina@rupto.ru

Dmitry A. Kuzyakin, Head of the System Administration and Technical User Support Department of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-1899-9547>; Dmitry.Kuzyakin@rupto.ru

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 10.10.2025
Доработана после рецензирования (Revised): 19.11.2025
Принята к публикации (Accepted): 20.11.2025

Научная статья

Original article



УДК 347.771

EDN <https://elibrary.ru/pjxprz>

Патентный поиск по химическим соединениям с использованием сервиса «Синтелли» в цифровой поисковой платформе Роспатента

Анна Евгеньевна Пинигина* [✉], Алина Альбертовна Мухамеджанова*,
Наталья Геннадьевна Шимкина**, Дмитрий Сергеевич Золкин**

*ООО «Синтелли», **Федеральный институт промышленной собственности

[✉]pinigina.a.e@syntelly.com

Аннотация: статья посвящена решению актуальной проблемы, возникшей перед Федеральным институтом промышленной собственности (ФИПС), – необходимостью создания отечественного инструмента для проведения патентного поиска по химическим соединениям. Актуальность задачи обусловлена сложностью и высокой значимостью такого поиска для патентной экспертизы, а также уходом с российского рынка многих зарубежных коммерческих систем в 2022 году. Проведение качественного патентного поиска в области химии является нетривиальной задачей, поскольку одно и то же соединение может быть представлено в документах различными способами: структурной формулой, химическим названием, брутто-формулой и т. д., что требует от эксперта использования специализированных инструментов. В качестве решения данной проблемы была выбрана российская платформа искусственного интеллекта для органической химии «Синтелли». В рамках совместного проекта ФИПС и «Синтелли» при поддержке фонда «Сколково» была проведена доработка платформы и ее интеграция в цифровую поисковую платформу Роспатента. Ключевой задачей стало создание инструмента для извлечения химической информации из текстов патентов и научных статей. Для этого был разработан пайплайн на основе технологии распознавания именованных сущностей (NER), позволяющий находить русскоязычные химические названия в документах и преобразовывать их в машиночитаемые структурные формулы. Для обеспечения полноценного поиска были доработаны модули подструктурного поиска, поиска по химическому подобию и текстового поиска. Главным результатом работы стала успешная интеграция сервиса «Синтелли» в платформу Роспатента, что предоставило экспертам ведомства современный и независимый инструмент для поиска патентной и непатентной литературы по химическим структурам. Внедрение такого отечественного решения позволяет укрепить технологический суверенитет страны. В перспективе планируется дальнейшее развитие системы, включая улучшение распознавания структур, реализацию поиска по структурам Маркуша и по реакциям.

Ключевые слова: патентный поиск, химический поиск, платформа «Синтелли», искусственный интеллект, цифровая поисковая платформа Роспатента.

Для цитирования: Пинигина А. Е., Мухамеджанова А. А., Шимкина Н. Г., Золкин Д. С. Патентный поиск по химическим соединениям с использованием сервиса «Синтелли» в цифровой поисковой платформе Роспатента // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 14 (4). С. 386–395.

Благодарности: работа выполнялась в рамках гранта между ФИПС и некоммерческой организацией «Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий» (фонд «Сколково»), источником финансового обеспечения которого является субсидия, предоставленная из федерального бюджета от 29.09.2023 г. № 30601/0006–2023. Коллектив авторов благодарит руководителя проекта со стороны ФИПС – заместителя директора А. А. Полякову и научного руководителя работ доктора хим. наук, члена-корреспондента РАН, исполняющего обязанности директора Института проблем передачи информации РАН им. А. А. Харкевича М. В. Федорова.

Patent search for chemical compounds using the "Syntelly" service in the Rospatent digital search platform

Anna E. Pinigina*, Alina A. Muhamedzhanova*, Natalia G. Shimkina**, Dmitry S. Zolkin**

*Syntelly LLC, **Federal Institute of Industrial Property (FIPS)

✉ pinigina.a.e@syntelly.com

Abstract: this article addresses a pressing issue faced by the Federal Institute of Industrial Property (FIPS) – the need to create a domestic tool for patent search on chemical compounds. The relevance of this task is determined by the complexity and high importance of such searches for patent examination, as well as that many foreign commercial systems leaved Russian market in 2022. Conducting a high-quality patent search in the field of chemistry is a non-trivial task, since the same compound can be represented in documents in various ways: by a structural formula, chemical name, molecular formula, etc., which requires the expert to use specialized tools. The Russian artificial intelligence platform for organic chemistry, "Syntelly", was chosen as a solution to this problem. As part of a joint project between FIPS and "Syntelly" with the support of the "Skolkovo" foundation, the platform was refined and integrated into the Rospatent Digital Search Platform. A key task was the creation of a tool for extracting chemical information from patent texts and scientific articles. For this purpose, a pipeline based on Named Entity Recognition (NER) technology was developed, enabling the identification of Russian-language chemical names in documents and their conversion into machine-readable structural formulas. To ensure a comprehensive search, modules for substructure search, chemical similarity search, and text search were enhanced. The main result of the work was the successful integration of the "Syntelly" service into the Rospatent Platform, providing the agency's experts with a modern and independent tool for searching patent and non-patent literature based on chemical structures. The implementation of such a domestic solution helps to strengthen the country's technological sovereignty. Future plans include further development of the system, including improved structure recognition, implementation of Markush structure search, and reaction search.

Keywords: patent search, chemical search, "Syntelly" platform, artificial intelligence, Rospatent Digital Search Platform.

For citation: Pinigina A. E., Muhamedzhanova A. A., Shimkina N. G., Zolkin D. S. Patent search for chemical compounds using the "Syntelly" service in the Digital Search Platform of Rospatent // Bulletin of Federal Institute of Industrial Property. 2025. Vol. 4, no. 4 (14) 386–395 (In Russ.).

Acknowledgments: this work was carried out within the framework of a grant agreement between FIPS and the non-profit organization Foundation for the Development of the Center for the Development and Commercialization of New Technologies ("Skolkovo" foundation), the financial source for which is a subsidy provided from the federal budget from 29.09.2023 № 30601/0006–2023. The authors thank the project lead from FIPS – Deputy Director A. A. Polyakova and the scientific supervisor of the work – Dr. Sci. (Chemistry), Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Acting Director of the A. A. Kharkevich Institute of Information Transmission Problems of the Russian Academy of Sciences, M. V. Fedorov.

Введение

Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), являясь подведомственным учреждением Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), осуществляет экспертизу заявок на объекты патентного права, в том числе международных заявок, и проводит международный поиск по ним. Более 800 экспертов ФИПС проводят экспертизу заявок по всем основным направлениям науки и техники. Процесс рассмотрения патентной заявки включает в себя выполнение патентного поиска. Информационные поиски в мировых базах научной, патентной и общедоступной информации являются нетривиальной задачей, поскольку эксперт

патентного ведомства не имеет права пропустить, возможно, единственный документ, который может послужить причиной отказа или, наоборот, выдачи патента.

Для проведения поиска эксперты используют не только общедоступную информацию и патентные базы данных, но и специализированные базы. В области химии поиск особенно сложен. Для этого необходим специальный патентный поиск по химическим соединениям, когда с каждым документом связаны химические структуры, по которым необходимо осуществлять поиск. Такой поиск является сложной задачей, поскольку одно и то же соединение может обозначаться в уровне техники разными способами:

в виде структурной формулы, химического наименования, брутто-формулы, формулы Маркуша и т. д. [1]. Экспертам необходимы различные механизмы поиска по всем возможным идентификаторам.

В мире существуют различные решения для подобного поиска, большинство из них коммерческие, в России у ФИПС собственного инструмента поиска по химическим структурам не было. С 2022 года использование экспертами ведомства иностранных систем стало затруднительным, поскольку многие из них ушли с российского рынка. Для ФИПС остро встала проблема замены ушедших решений и создания собственного независимого инструмента, который позволил бы эффективно проводить патентный поиск по заявкам, содержащим химические соединения. Созрела необходимость в создании отечественной системы, способной проводить специализированный поиск по химическим структурам.

Эксперты ФИПС остановили свой выбор на продукте компании «Синтелли». «Синтелли» – это российская платформа искусственного интеллекта для органической химии. Для решения задачи создания инструмента проведения патентного поиска по химическим соединениям ФИПС и «Синтелли» совместно подготовили заявку в фонд «Сколково» на условиях совместного финансирования. Целью проекта была доработка продукта и интеграция сервиса «Синтелли» в цифровую платформу поиска патентной и непатентной информации ФИПС¹. Заявка прошла все необходимые экспертизы и была одобрена экспертным советом фонда «Сколково». Реализация решения осуществлялась на стороне «Синтелли», а затем была проведена интеграция в платформу Роспатента. В итоге на платформе Роспатента появился патентный поиск по химическим соединениям, а для «Синтелли» же были проведены доработки платформы, которые доступны всем ее пользователям.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Системы для проведения патентного поиска по химическим соединениям

Для поиска патентной и непатентной литературы по химическим структурам существует несколько специализированных поисковых систем [2].

1. Patentscope² – химический поиск на сайте Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). В результате поиска можно получить полные тексты патентов и заявок РСТ с графическим представлением структуры. Патенты Российской Федерации и Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) проиндексированы для структурного поиска. Также доступны рефераты журналов от Nature и MDPI.

2. PubChem³ – химический поиск на сайте Национального центра биотехнологической информации (NCBI). Эта база данных состоит из трех взаимосвязанных разделов: Substance, Compound и BioAssay. В PubChem содержится более 338 млн описаний химических веществ, 122 млн уникальных химических структур и 298 млн описаний биологических последовательностей, а также 44 млн статей из химических журналов.

3. STNnext⁴ от Clarivate Analytics' Derwent World Patent Index (DWPI) – это универсальная база данных, доступная в крупнейших патентных ведомствах мира. STNnext содержит информацию по химическим структурам, неорганическим сплавам, полимерам и генетическим последовательностям. Она используется учеными, специалистами и патентными экспертами для оценки абсолютной новизны объектов интеллектуальной собственности. Основные поисковые системы в базе данных – REAXIS и Chemical Abstract. STN предоставляет доступ к мировому непатентному химическому контенту из Chemical Abstracts Service (CAS) и патентам из DWPI на интегрированной платформе. 95 % патентных заявок в мире рассматриваются патентными ведомствами, которые предоставляют свои данные в STN. Кроме того, 25 крупнейших фармацевтических компаний мира поставляют свои данные в эту базу.

4. Reaxys⁵ от Elsevier – база данных, которая позволяет находить по химической структуре статьи, опубликованные в журналах, а также патентную литературу. До недавнего времени доступ к Reaxys был возможен на рабочих местах экспертов ФИПС, однако с уходом компании с российского рынка возникла необходимость в создании отечественного инструмента для проведения химического структурного поиска на цифровой поисковой платформе Роспатента.

Методы извлечения информации о химических соединениях из документов

При создании с нуля решения, позволяющего искать патентную и непатентную литературу по химическим соединениям, самой важной частью являются данные – связь документов и химических структур в них. Часть таких данных можно найти в открытых источниках, однако для получения большей части необходим специальный инструмент извлечения химических соединений из патентов и статей.

Информация в документах находится в разных модальностях: картинки, текст, таблицы. Для получения всей полноты информации необходимо извлекать данные из всех этих модальностей. Чаще всего эти модальности взаимосвязаны, и необходимо их объединять, устанавливать связи между ними, однако это является

¹ Цифровая поисковая платформа Роспатента, доступ: <https://searchplatform.rospatent.gov.ru/> (дата обращения: 11.11.2025).

² Patentscope, доступ: <https://patentscope.wipo.int> (дата обращения: 11.11.2025).

³ PubChem, доступ: <https://pubchem.ncbi.nlm.nih.gov> (дата обращения: 11.11.2025).

⁴ STNnext, доступ: <http://www.stn-international.com> (дата обращения: 12.11.2025).

⁵ Reaxys, доступ: <https://www.reaxys.com> (дата обращения: 11.11.2025).

очень сложной задачей. Попытки мультимодального извлечения химической информации из документов предпринимались в инструменте OpenChemIE [3]. Он объединяет в себе модели текстового и оптического распознавания молекул, текстового и оптического распознавания реакций, а также модель, связывающую эти модальности. Для мультимодального распознавания могут подходить большие языковые модели, однако обработка документов с их помощью требует большого количества вычислительных мощностей и занимает много времени.

Если говорить про извлечение химических структур из отдельных модальностей, то в этой области существует много работ и инструментов с открытым исходным кодом. Для извлечения названий молекул из текста чаще всего используют технологии распознавания именованных сущностей (Named Entity Recognition – NER), например в инструментах [4, 5]. Качество извлечения названий химических веществ для таких моделей обычно достаточно хорошее. Методы компьютерного зрения на текстах неточны, и для их обучения необходимо гораздо больше данных. Для этой задачи можно использовать большие языковые модели, но это также дорого. Отдельной задачей при текстовом извлечении данных о соединениях является последующее преобразование полученных названий в химические структуры.

По оптическому распознаванию молекул с картинок документов довольно много работ [6, 7]. Этот способ извлечения использует технологии компьютерного зрения, могут использоваться сверточные нейронные сети или трансформеры для изображений. Также нужны инструменты, которые бы детектировали на странице документа сами картинки химических соединений, их меньше, но они есть с открытым исходным кодом. Однако общее качество оптического распознавания молекул очень сильно зависит от стиля отрисовки химических структур. Чаще всего такие инструменты работают хорошо на каком-то одном стиле и плохо на других. Они могут показывать хорошее качество на бенчмарках, а в реальных документах нередко можно сталкиваться с очень большим количеством неверно распознанных молекул, которые засоряют итоговые результаты. Отдельной сложной задачей является распознавание структур Маркуша (обобщенных химических структур) с картинок.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При создании решения, которое позволяло бы делать поиск патентной и непатентной литературы по химическим соединениям, описанным в них, «Синтелли» необходимо было решить несколько задач.

Инструмент для извлечения информации о химических соединениях из документов

В первую очередь «Синтелли» было необходимо создать свой инструмент для извлечения химической информации из документов. При использовании

оптического извлечения сложно контролировать случаи неправильного распознавания, результаты могут засоряться не относящимися к документу химическими структурами. Поэтому на данном этапе работ было выбрано распознавание молекул в тексте, при этом необходима была возможность работы с русским языком. Нужна была end-to-end система, которая позволит быстро извлекать химические структуры из текста всего документа, обладать хорошим качеством и возможностью масштабирования. На основе указанных критериев была выбрана NER-технология.

В рамках NER-подхода был разработан пайплайн для обработки текстов документов, включающий несколько этапов.

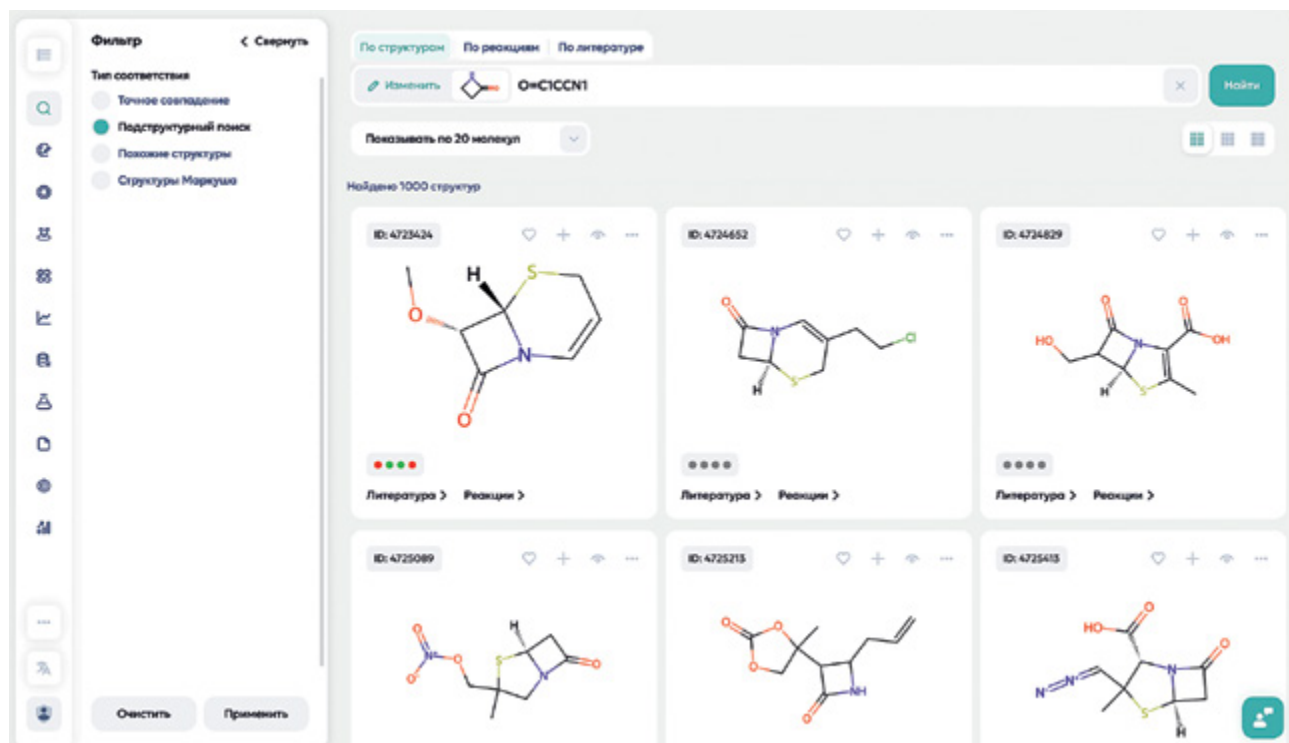
1. Извлечение и предварительная обработка текста патента или научной статьи.

2. Детекция протоколов: на этом этапе с помощью модели детектора из текста извлекаются химические протоколы. В качестве предварительно обученной модели использовалась *anferico/bert-for-patents*, обученная на большом корпусе патентов (более 100 млн).

3. Распознавание сущностей: из химического протокола извлекаются сущности – химические названия. В качестве предварительно обученной модели использовалась также модель *anferico/bert-for-patents* в рамках задачи MultiLabel Token Classification.

Данные для обучения на обоих этапах включали примерно 1000 патентов с разметкой BIO, выполненной ассессорами. Функции потерь для обучения моделей: *CrossEntropyLoss* для этапа детекции протоколов, *MultiLabelSoftMarginLoss* для этапа распознавания химических названий. Валидация моделей проводилась с помощью 3-фолдовой кросс-валидации и отложенного теста.

4. Преобразование химических названий в соединения: перевод русскоязычных названий веществ в структуры (SMILES строки). Использовался также инструмент, разработанный в «Синтелли». В его основе лежит алгоритмический инструмент с открытой лицензией OPSIN [8], который предназначен для перевода англоязычных ИЮПАК названий в SMILES. Он пытается поделить слово на морфемы, несущие определенный химический смысл с точки зрения структуры вещества, определить их структурное значение, а затем по определенным правилам собрать из них молекулу. Задача состояла в переводе большого количества морфем с английского языка на русский. Дополнительно необходимо было обработать все исключения, связанные с разницей английского и русского языков. Например, под один структурный фрагмент на русском языке может быть больше вариаций написания, или, наоборот, разные фрагменты на английском языке имеют одинаковый перевод на русский. Дополнительной сложностью был учет окончаний в русском языке – под все падежи и числа добавлялись альтернативные морфемы – концы слов. Полученные SMILES затем стандартизировались и канонизировались.



Источник: платформа «Синтелли» Source: Syntelly platform

Рисунок 1.

Пример выполнения подструктурного поиска на платформе «Синтелли». В качестве запроса использовался бета-лактамы фрагмент – обязательная часть структуры бета-лактамов антибиотиков

Figure 1.

An example of performing a substructural search on the Syntelly platform – a beta-lactam fragment was used as a query – an obligatory part of the structure of beta-lactam antibiotics

Процесс обработки документов

Для выполнения работ «Синтелли» был необходим сам массив документов, из которого должны были извлекаться химические соединения. В зависимости от способа извлечения информации нужны полные тексты документов или PDF файлы (или набор картинок). Данные по патентам для извлечения химических структур «Синтелли» были переданы непосредственно ФИПС в формате ВОИС XML ST.96 [9]. Были отобраны российские патенты с химическими МПК: C07*, A61K*, C02F*, C05*, C08*, C12*, C13*, A01N*, A23*, G01N* – около 400 тыс. документов. Для обработки необходимы определенные вычислительные мощности, в том числе доступ к графическим процессорам.

Хранение полученных данных и поиск

Далее «Синтелли» была необходима система хранения всех данных по соединениям и документам, для этого использовался PostgreSQL. Необходимо было также доработать модуль поиска по литературе для запросов по этим данным – искать по структурам связанные документы, сохранять возможность поиска по текстовым запросам. Кроме того, для ФИПС требовалось сделать

подструктурный поиск и поиск по похожим структурам, позволяющий найти близкие по химической структуре соединения, для оценки патентоспособности соединений по критерию «изобретательский уровень». Поисковый движок должен выдавать по запросу информацию точно, быстро и релевантно. Для эффективного поиска также требуется наличие возможности поиска по дополнительным условиям и ограничивающие фильтры. Разные виды поиска по структурам и поиск по тексту отличаются по механизму, поэтому для этих целей нужны разные поисковые движки. Разработка с нуля таких решений потребовала бы большого количества ресурсов, однако существуют инструменты с открытыми лицензиями, которые можно использовать под свои нужды. Для подструктурного поиска и поиска по подобию структур можно использовать специальные картриджи для баз данных, один из самых известных открытых инструментов – Bingo⁶ от EPAM. Для текстового поиска известное и проверенное открытое решение – это Elasticsearch⁷.

⁶ Bingo // Life sciences open source: сайт. URL: <https://lifescience.opensource.epam.com/bingo/> (дата обращения: 16.11.2025)

⁷ Elastic search: сайт. URL: <https://www.elastic.co> (дата обращения: 16.11.2025).

Результаты исследования

В работе по гранту ФИПС с фондом «Сколково» по апробации технологий искусственного интеллекта в приоритетных отраслях в рамках реализации федерального проекта «Искусственный интеллект» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» были выполнены следующие основные работы.

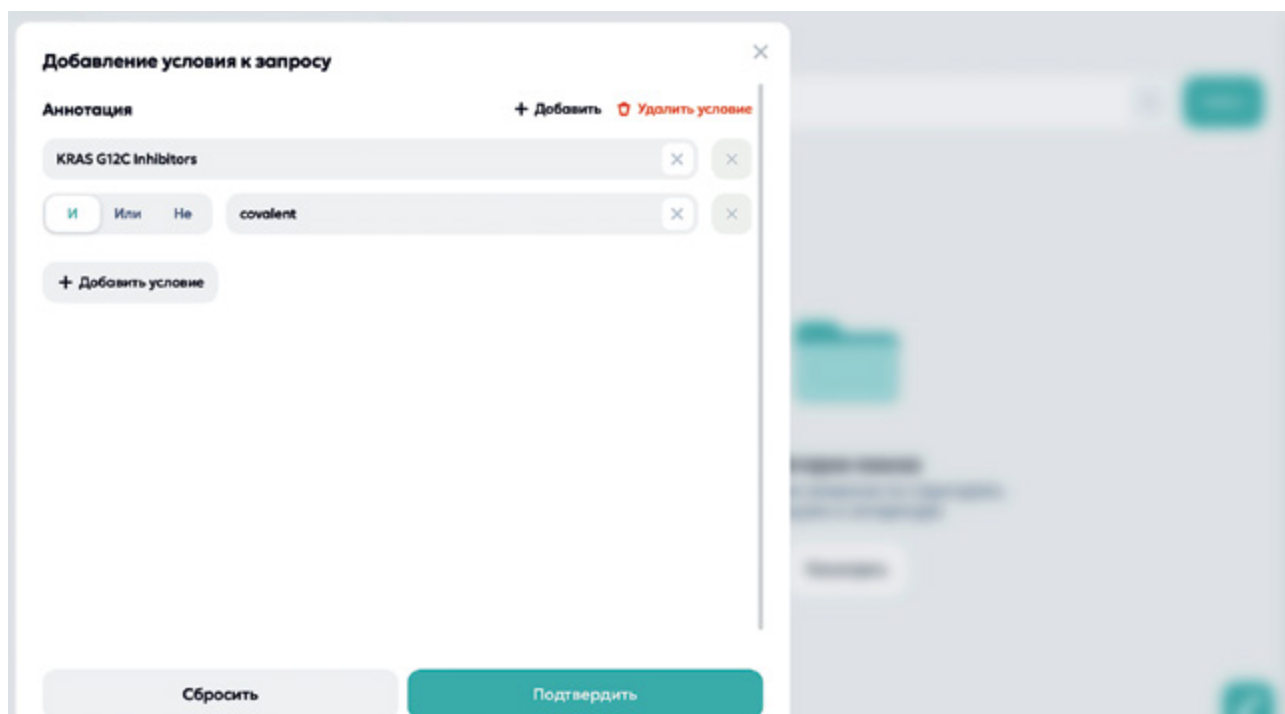
Была проведена доработка платформы «Синтелли» в части функционала загрузки и автоматического распознавания химической информации из патентных документов России. Был реализован инструмент для распознавания русскоязычных названий химических соединений из текстов документов на основе NER-технологии, обработан массив патентных документов от ФИПС – извлечены химические структуры из документов и загружены в базу данных «Синтелли».

Проведена доработка функционала поиска платформы «Синтелли». Для подструктурного поиска и поиска по подобию был использован *bingo* в качестве картриджа для PostgreSQL. На рисунке 1 показан пример выполнения подструктурного поиска. В качестве запроса использовался бета-лактамный фрагмент – обязательная часть структуры бета-лактамных антибиотиков, которые можно найти среди поисковой выдачи. Для

поиска по подобию на платформе «Синтелли» можно задать диапазон интересующего подобия в процентах.

Для текстового поиска в «Синтелли» используется Elasticsearch. На платформе предусмотрены дополнительные условия поиска, такие как заголовок, аннотация, автор, DOI, номер патента, журнал, издатель, патентообладатель, заявитель, полный текст и формула изобретения. Есть возможность составлять сложные комбинированные запросы из условий с использованием логических операторов между ними (пример на рисунке 2). Также доступны фильтры по типу документа (статья или патент) и языку (русский или английский). Для удобства поиска можно задать диапазон годов публикации.

Главная часть поиска – поиск по документам напрямую по химическим структурам – реализована следующим образом. На платформе вводится структура химического соединения с помощью молекулярного редактора или идентификатор молекулы: «Синтелли» ID, SMILES, тривиальное название, название ИЮПАК, CAS, InChI, InChIKey, идентификаторы других баз данных. С помощью PostgreSQL или Elasticsearch структура находится в базе данных молекул «Синтелли», а затем осуществляется запрос в связанные таблицы с патентами и научными статьями. Таким образом, в поисковой



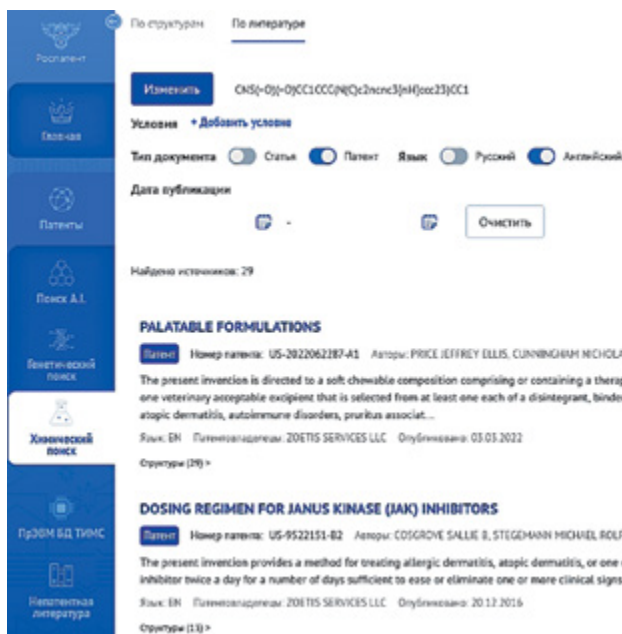
Источник: платформа «Синтелли» Source: Syntelly platform

Рисунок 2.

Пример составления комбинированного текстового поискового запроса на платформе «Синтелли»

Figure 2.

An example of creating a combined text search query on the Syntelly platform



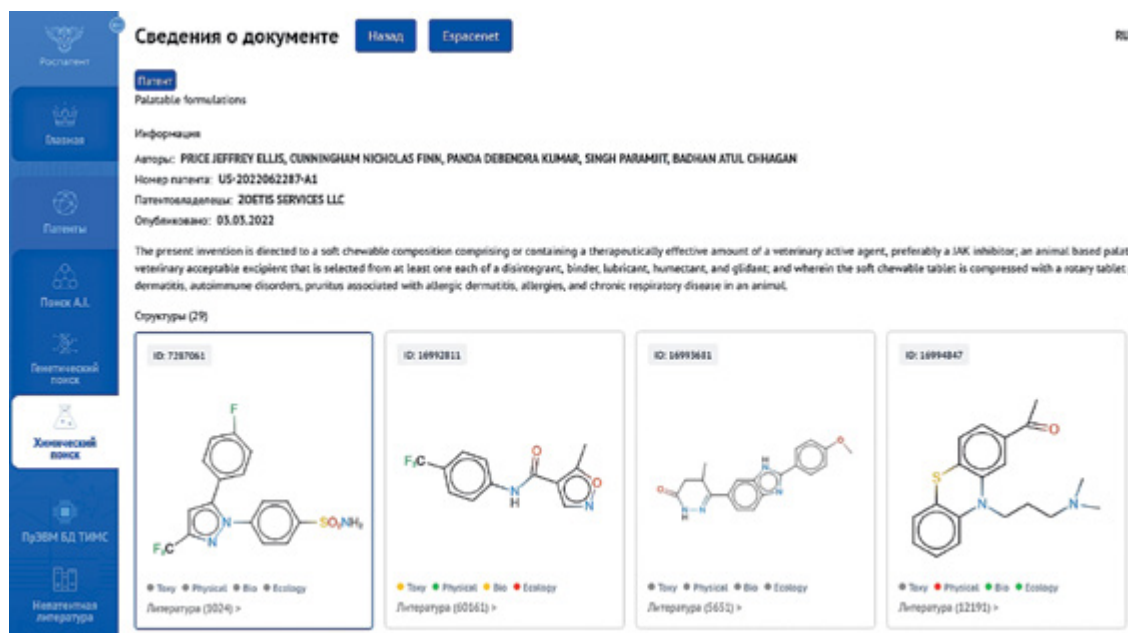
Источник: Цифровая поисковая платформа Роспатента Source: Rospatent's Digital search Platform

Рисунок 3.

Пример патентного поиска для структуры оклацитиниба на цифровой поисковой платформе Роспатента

Figure 3.

Example of a patent search for the oclacitinib structure on Rospatent's Digital search Platform



Источник: Цифровая поисковая платформа Роспатента Source: Rospatent's Digital search Platform

Рисунок 4.

Отображение подробной информации о документе вместе со связанными химическими структурами на цифровой поисковой платформе Роспатента

Figure 4.

Displaying detailed information about a document along with related chemical structures on Rospatent Digital Search Platform

выдаче показываются документы, для которых есть связи с молекулой-запросом.

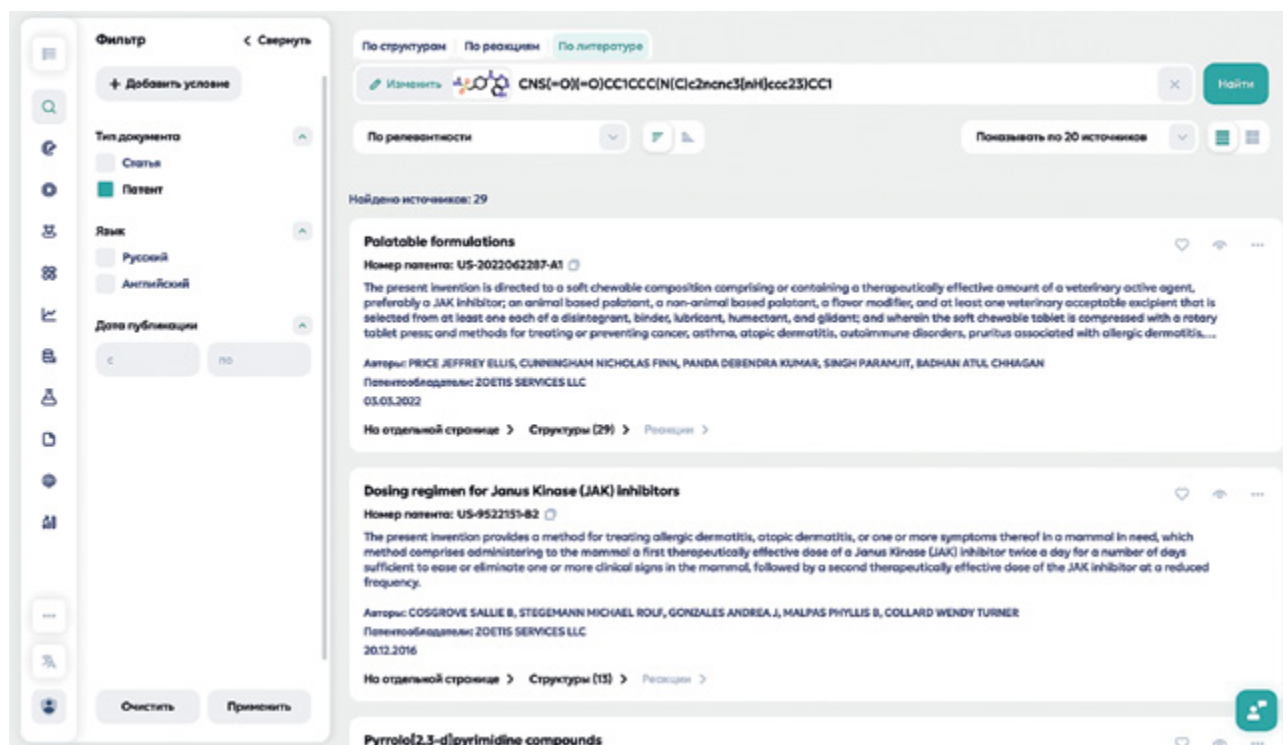
Также была проведена доработка платформы «Синтелли» для просмотра информации об источнике – в интерфейсе отображена вся доступная информация, а также показаны структуры, связанные с документом. Если был сделан поисковый запрос, то искомая молекула подсвечивается первой. Также было реализовано сохранение истории поиска пользователя (поисковые запросы и результаты).

Главный результат выполнения работ – была проведена интеграция сервиса химического поиска «Синтелли» в цифровую платформу Роспатента. «Синтелли» предоставляет Роспатенту доступ к своему API. Через интерфейс платформы Роспатента пользователь (эксперт) делает поисковый запрос, он передается в API «Синтелли», на стороне «Синтелли» запрос обрабатывается, и данные передаются обратно на платформу Роспатента. Для доступа к «Синтелли» для ФИПС был зарегистрирован пользователь, доступ осуществляется по подписке, как и для остальных пользователей платформы. Кроме того, ФИПС ежемесячно передает «Синтелли» актуальный массив российских химических патентов через FTP-сервер, таким образом, интеграция является частично двусторонней.

Пример патентного поиска по химическим соединениям в цифровой поисковой платформе Роспатента и на платформе «Синтелли»

На рисунках 3 и 4 показан интерфейс химического поиска на цифровой поисковой платформе Роспатента и пример результатов поиска патентной и непатентной литературы по химическому соединению. В качестве примера был взят оклацитиниб (или апоквел) – средство для лечения дерматита и зуда у животных. С помощью графического редактора вводится структура соединения, она преобразуется в SMILES-строку, после чего делается поисковый запрос на платформе. В поисковой выдаче находятся соответствующие патенты и статьи, среди документов можно сделать выборку по типу документа (патент или статья), а также по языку (английский или русский). На рисунке 4 показано, как отображается подробная информация об источнике вместе со связанными с документом химическими структурами.

На рисунке 5 показаны результаты выполнения того же поискового запроса на платформе «Синтелли» – пользователь получает те же результаты, что и на платформе Роспатента.



Источник: платформа «Синтелли» Source: Syntelly platform

Рисунок 5.

Пример патентного поиска для структуры оклацитиниба на платформе «Синтелли»

Figure 5.

An example of a patent search for the oclacitinib structure on the Syntelly platform

Заключение

Внедрение сервиса «Синтелли» в цифровую поисковую платформу Роспатента стало важным шагом в развитии отечественных технологий патентного поиска. Совместная работа «Синтелли» и ФИПС позволила создать решение для поиска патентной информации по химическим соединениям, полностью базирующееся на российских разработках и серверах. Благодаря химическому поиску, комбинированным условиям поиска и использованию различных фильтров эксперты Роспатента получили инструмент для быстрого и точного нахождения актуальных документов по химическим соединениям. Это значительно повышает эффективность патентного поиска и ускоряет процесс обработки патентных заявок.

Дальнейшие разработки «Синтелли» будут направлены в сторону улучшения распознавания химических структур из документов, покрытия соединениями большего объема данных, а также доработки других механизмов поиска по структурам и документам. Очень важное значение имеет возможность искать молекулы и патенты по структурам Маркуша (обобщенным структурам), так как чаще всего подаются заявки на патент групп соединений, задаваемых общей формулой. Кроме того, полезной доработкой станет реализация напрямую поиска документов с помощью подструктурного поиска и поиска по подобию. Еще одним интересным направлением является поиск патентов не по соединениям, а по реакциям, так как в химических патентах патентуют также и способы синтеза соединений. Эти улучшения сделают химический поиск по патентам еще более удобным, точным и быстрым, что, в свою очередь, упростит работу экспертов и повысит качество патентной экспертизы.

Внедрение отечественного решения на базе платформы «Синтелли» не только укрепляет технологический суверенитет России, но и способствует развитию науки и промышленности за счет более оперативного доступа к патентной информации.

Список литературы / References

1. Lupu, M., Mayer, K., Kando, N. and Trippe, A. J. (2017), *Current challenges in patent information retrieval*, Springer, Heidelberg, Germany.
2. Ohms, J. (2021), "Current methodologies for chemical compound searching in patents: A case study", *World Patent Information*, vol. 66, no. 102055.
3. Fan, V., Qian, Y., Wang, A., Wang, A., Coley, C.W. and Barzilay, R. (2024), "OpenChemIE: An Information Extraction Toolkit for Chemistry Literature", *Journal of Chemical Information and Modeling*, vol. 64, no. 14, pp. 5521–5534.
4. Isazawa, T. and Cole, J.M. (2022), "Single Model for Organic and Inorganic Chemical Named Entity Recognition in ChemDataExtractor", *Journal of Chemical Information and Modeling*, vol. 62, no. 5, pp. 1207–1213.
5. Wang, X. et al. (2021), "ChemNER: Fine-grained chemistry named entity recognition with ontology-guided distant supervision", *Proceedings of the 2021 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*, November 7–11, 2021, Punta Cana, Dominican Republic.
6. Rajan, K., Brinkhaus, H.O., Agea, M.I. et al. (2023), "DECIMER.ai: an open platform for automated optical chemical structure identification, segmentation and recognition in scientific publications", *Nature Communications*, vol. 14, no. 5045.
7. Morin, L. et al. (2023), "MolGrapher: Graph-based Visual Recognition of Chemical Structures", *2023 IEEE/CVF International Conference on Computer Vision (ICCV)*, Paris, France, 1–6 October 2023, pp. 19495–19504.
8. Lowe, D.M., Corbett, P.T., Murray-Rust, P. and Glen, R.C (2011), "Chemical Name to Structure: OPSIN, an Open Source Solution", *Journal of Chemical Information and Modeling*, vol. 51, no. 3, pp. 739–753.
9. World Intellectual Property Organization (2022), WIPO Standard ST.96, Version 6.0: *Recommendation For The Processing Of Intellectual Property Information Using Xml*, доступ: <https://www.wipo.int/export/sites/www/standards/en/pdf/03-96-01.pdf> (Accessed 17 Nov. 2025).

Информация об авторах:

Анна Евгеньевна Пинигина, специалист-хемоинформатик, ООО «Синтелли» (Москва, ул. Вере́йская, 29, стр. 134); ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-0704-5956>; pinigina.a.e@syntelly.com

Алина Альбертовна Мухамеджанова, генеральный директор ООО «Синтелли» (Москва, ул. Вере́йская, 29, стр. 134); ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1983-6039>; muhamedzhanova@syntelly.com

Наталья Геннадьевна Шимкина, кандидат химических наук, ведущий государственный эксперт по интеллектуальной собственности отдела химии и фармацевтики, ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7260-5243>; SPIN: 8841-8908; natalia.shimkina@rupto.ru

Дмитрий Сергеевич Золкин, начальник отдела проектирования информационно-поисковых систем, ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1641-4518>; SPIN: 3304-2957; db_dept@rupto.ru

Вклад соавторов

А. Е. Пинигина – автор принимала участие в разработке инструмента «Синтелли» для извлечения химических структур из документов и отвечала за написание текста рукописи.

А. А. Мухамеджанова – автор обеспечила получение финансовой поддержки и ресурсов, необходимых для реализации проекта, а также осуществляла администрирование проекта.

Н. Г. Шимкина – автор сопроводила статью информацией о возможности использования сервиса «Синтелли» для экспертизы заявок на изобретения, связанные с химическими соединениями, и интеграции сервиса «Синтелли» в цифровую поисковую платформу Роспатента.

Д. С. Золкин – автор дополнил статью информацией о работах по доработке сервиса «Синтелли» для задач экспертизы заявок на изобретения и интеграции сервиса «Синтелли» в цифровую поисковую платформу Роспатента.

Information about the authors

Anna E. Pinigina, Chemoinformatics Specialist, Syntelly LLC (Moscow, Vereiskaya str., 29, bld. 134); ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-0704-5956>; pinigina.a.e@syntelly.com
Alina A. Muhamedzhanova, CEO, Syntelly LLC (Moscow, Vereiskaya str., 29, bld. 134); ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-1983-6039>; admin@syntelly.com

Natalia G. Shimkina, PhD in Chemistry, Leading State Expert on Intellectual Property of the Chemistry and Pharmaceuticals Department, Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-7260-5243>; SPIN: 8841-8908; natalia.shimkina@rupto.ru

Dmitry S. Zolkin, Head of IT division for Design of Information Retrieval System, Federal Institute of Industrial Property

(Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1641-4518>; SPIN: 3304-2957; db_dept@rupto.ru

Contributions of the authors

A. E. Pinigina – The author participated in the development of the "Syntelly" tool for extracting chemical structures from documents and was responsible for writing the manuscript text.

A. A. Muhamedzhanova – The author secured the financial support and resources necessary for the project implementation and was responsible for project administration.

N. G. Shimkina – The author contributed information regarding the potential use of the "Syntelly" service for the examination of patent applications related to chemical compounds and its integration into Rospatent's Digital Search Platform.

D. S. Zolkin – The author supplemented the article with information on the work to adapt the "Syntelly" service for the tasks of examining patent applications and its integration into Rospatent's Digital Search Platform.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
The authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию (Received): 18.11.2025

Доработана после рецензирования (Revised): 24.11.2025

Принята к публикации (Accepted): 25.11.2025

5 X-ФАЙЛЫ ВПТБ



EDN <https://elibrary.ru/bqmpwpg>

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ИЗ ФОНДА ВПТБ

Библиотека – это и место работы, и храм мысли, и научно-исследовательский центр, и лаборатория, и музей, и место высоких радостей ума и глаз.

Н. К. Перих

В 2026 году Всероссийская патентно-техническая библиотека Федерального института промышленной собственности (ВПТБ ФИПС) отмечает 130 лет со дня своего основания. 20 мая 1896 года император Николай II утвердил мнение Государственного совета «Об утверждении Положения о привилегиях на изобретения и усовершенствования и штата Комитета по техническим делам при Департаменте торговли и мануфактур». Эта дата считается датой основания патентной библиотеки, так как в утвержденном штате Комитета по техническим делам были заложены расходы «на писцов, канцелярские припасы, библиотеку и мелкие расходы».



В подборку о ВПТБ включены издания, подготовленные специалистами библиотеки, ее предваряет монография Алексея Николаевича Морозова, возглавлявшего Всесоюзную патентно-техническую библиотеку в 1963–1987 годах. В этот период ВПТБ заняла достойное место в ряду крупнейших библиотек страны.

А. Н. Морозов – кандидат педагогических наук, заслуженный работник культуры, автор более

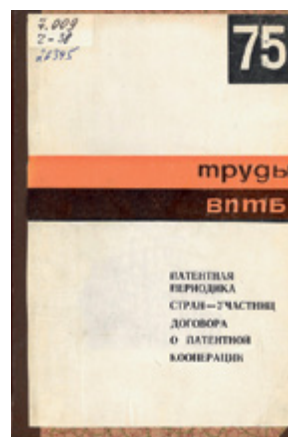
60 публикаций, посвященных вопросам информационного обеспечения деятельности по охране промышленной собственности.

Во введении автор обосновывает необходимость создания специальной библиотеки, обусловленную ростом числа патентных документов к концу XIX века и введением в стране исследовательской системы патентования; одна из глав посвящена деятельности ВПТБ.

В издании обобщены теоретические положения и методы библиотечно-библиографической работы с патентной документацией, изложены основы библиотечного обеспечения читателей патентной документацией, основные принципы построения системы патентных фондов в стране.

Морозов, А. Н. Библиотеки и патентная документация: (Теория и практика) / А. Н. Морозов. – Москва: Книга, 1986. – 256 с. – Библиогр.: С. 246–249 (90 назв.).

Шифр.: 7.009; М 79



Известно, что патентная информация является настоящим катализатором технического прогресса, используется на всех этапах жизненного цикла объектов техники. В помощь исследователям по работе с патентными документами ВПТБ подготовлены различные инструктивно-методические материалы по проведению патентного поиска, использованию



разнообразных источников патентной информации, хранящихся в фондах библиотеки.

В издании Галины Петровны Челкак даны методические рекомендации по использованию официальных патентных бюллетеней стран – участниц договора РСТ (СССР, Великобритании, США, ФРГ, Франции, Швейцарии и Японии) при проведении патентных исследований. Рассматриваются различные виды поисков: тематический, именной, патентов-аналогов и др. Несмотря на то, что алгоритм поиска относится к документам на материальном носителе, его основы могут быть применены и в автоматизированных поисковых системах.

Челкак, Г. П. Патентная периодика стран – участниц договора о патентной кооперации / Г. П. Челкак; Государственный комитет Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий, ВПТБ. – Москва: ЦНИИПИ, 1975. – 55 с. – Библиогр.: С. 54 (14 назв.).

Шифр: 7.009; Ч-38



Во исполнение постановления Совета Министров СССР от 14.06.1962 г. № 607 «Об улучшении охраны государственных интересов в области изобретательства в СССР» ВПТБ было поручено подготовить к изданию справочник о фондах патентной литературы библиотеки. Это первое издание, которое содержит систематизированные сведения о составе и глубине фондов патентной документации по всем объектам

промышленной собственности по состоянию на 1 января 1963 года. Информация расположена по странам, включает сведения об описаниях изобретений, официальных и реферативных изданиях, системах классификации и патентно-правовой литературе, имеющихся в фонде. Издание неоднократно перерабатывалось и дополнялось, имело шесть редакций, выходило на бумаге до 2003 года. Сегодня это онлайн-ресурс, доступный на сайтах ФИПС и ВПТБ, – «Путеводитель по фондам Центра ВПТБ и Интернет-ресурсам», включающий информацию о текущем состоянии Государственного патентного фонда.

Фонды патентной литературы Всесоюзной патентно-технической библиотеки: (Справка) / Государственный комитет по делам изобретений и открытий СССР, Всесоюзная патентно-техническая библиотека. – 1-е изд. – Москва: Центр. науч.-исслед. ин-т патентной информации и техн.-экон. исследований, 1965. – 155 с.

Издание подготовлено Анатолием Петровичем Колесниковым, кандидатом исторических наук, к 120-й годовщине со дня основания Всероссийской патентно-технической библиотеки. Автор раскрывает важнейшие события



и факты в истории библиотеки, направления деятельности и эволюцию задач, связанных с ее ведомственной подчиненностью: в до-революционный период, в первые годы советской власти, в годы Великой Отечественной войны и послевоенное время, в составе Комитета по делам изобретений и открытий при СМ СССР, в структуре Федерального инсти-

тута промышленной собственности.

При подготовке издания были использованы архивные документы, нормативные акты и другие официальные источники.

Колесников, А. П. 120 лет со дня основания Всероссийской патентно-технической библиотеки. Важнейшие события и факты в истории ВПТБ / А. П. Колесников; Роспатент, ФИПС. – Москва: ФИПС, 2016. – 82 с.

Шифр: 3.001; К 60



Издание подготовлено коллективом авторов библиотеки и приурочено к 125-летию ВПТБ. Открывает новые страницы в деятельности библиотеки, содержит иллюстративные и статистические материалы. Раскрыты многие аспекты хранения и использования Государственного патентного фонда, формы обслуживания пользователей патентной информации. Отражены

современные направления работы и перспективы развития ВПТБ, связанные с автоматизацией и цифровизацией библиотечных процессов, популяризацией сферы интеллектуальной собственности в рамках просветительских проектов среди молодежной аудитории, выставочной и публикационной деятельностью, созданием оригинальных мультимедийных информационных продуктов.

Всероссийская патентно-техническая библиотека: вчера, сегодня, завтра (к 125-летию со дня основания) / Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС); составители: О. В. Бахвалова, О. В. Зезина, Н. О. Некрасова, А. А. Токарева; ответственный редактор Т. В. Кузнецова. – Москва: ФИПС, 2021. – 58 с. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48689637>

Шифр: 3.001; В 85

6 КНИЖНАЯ ПОЛКА

Аннотация альбома сценариев

Scenario album abstract

EDN <https://elibrary.ru/euvlqm>

«Альбом модельных сценариев скаутинга технологий с использованием технологических радаров»

Издательство Федерального института промышленной собственности

“Album of model scenarios of technology scouting using technological radars”

Prepared by the Federal Institute of Industrial Property



В альбоме сценариев скаутинга технологий на основе технологических радаров представлены итоги НИР ФИПС «Разработка целевой модели скаутинга технологий, разработка математического и программного обеспечения скаутинга технологий с использованием патентной аналитики» по формализации основных масштабных задач управления технологическими инновациями на стратегическом и операционном уровнях, а также всех групп заинтересованных лиц (стейкхолдеров), которые решают эти задачи.

Одним из результатов данной работы являются сценарные цепочки в виде конкретных алгоритмов действий по принципу «бери и используй», которые могут универсально применяться всеми группами стейкхолдеров для решения стоящих перед ними задач в управлении научно-технологическим развитием.

Ключевые ценности данного издания – объективность и универсальность указанного выше подхода, так как каждый радар строится на комбинации двух взаимодополняющих метрик, с помощью которой можно оценить технологию под определенным углом. Последовательный анализ цепочек таких радаров в сценарной схеме позволяет достичь максимальной универсальности, где каждая возможная развилка сценария определяет переход к новому радару, создавая гибкую систему принятия решений для широкого спектра задач.

Издание предназначено максимально широкому кругу специалистов в области управления наукой, технологиями и инновациями (НТИ): руководителям R&D-подразделений компаний, государственным регуляторам в сфере НТИ, представителям научных фондов, фондов поддержки, фондов венчурного финансирования и специалистам, прямо или косвенно связанным с управлением технологиями.



EDN <https://elibrary.ru/hsuyui>

Рецензия на заключительный отчет о научно-исследовательской работе на тему: «Разработка целевой модели скаутинга технологий, разработка математического и программного обеспечения скаутинга технологий с использованием патентной аналитики»

Александр Александрович Чурсин,

кандидат технических наук, доктор экономических наук, профессор по информационно-вычислительным системам, профессор-консультант Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы

Review of the final research report on the topic: “Development of a target model of technology scouting, development of mathematical and software support for technology scouting using patent analytics”

A. Aleksandrovich Chursin,

Cand. Sci. (Technical sciences), Dr. Sci. (Economics), professor of Information and Computing Systems, consultant professor at the Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba

Цель представленного отчета о втором этапе НИР – создание программных и методических инструментов для решения широкого спектра задач управления наукой, технологиями и инновациями.

Тематика исследования является актуальной. Быстрые темпы смены технологий, возникновение новых сегментов рынка и стремительно развивающаяся цифровая трансформация влекут необходимость ускоренного развития продуктовых линеек производителей, быстрого технологического переоснащения российских производств и вывода на рынок конкурентоспособной российской продукции. В этих условиях проблематика НИР, ориентированная на формализацию и математическое обеспечение задач управления наукой, технологиями и инновациями в контексте скаутинга технологий, представляется очень актуальной.

В работе представлены результаты систематизации категорий заинтересованных лиц и задач управления наукой, технологиями и инновациями, базирующейся на исследовании большого количества источников информации.

Задачи управления наукой, технологиями и инновациями методически, на хорошей научной основе сопоставлены с категориями заинтересованных лиц, что обеспечило проектирование разнообразных сценариев решения задач управления в привязке к разным группам заинтересованных лиц (органам исполнительной

Быстрые темпы смены технологий, возникновение новых сегментов рынка и стремительно развивающаяся цифровая трансформация влекут необходимость ускоренного развития продуктовых линеек производителей, быстрого технологического переоснащения российских производств и вывода на рынок конкурентоспособной российской продукции.

власти, корпорациям, субъектам малого и среднего предпринимательства и другим).

В рамках второго этапа НИР также выполнены работы по разработке гибридной методологии проектирования и созданию программного обеспечения скаутинга технологий. На основе гибридной методологии и с использованием инновационных алгоритмов скаутинга технологий, выполненных на первом этапе НИР, разработан экспериментальный образец

На основе гибридной методологии и с использованием инновационных алгоритмов скаутинга технологий, выполненных на первом этапе НИР, разработан экспериментальный образец программного обеспечения, выполнен комплекс работ по тестированию программного обеспечения.

программного обеспечения, проведен комплекс работ по тестированию программного обеспечения.

Цели и задачи НИР исполнены в полном объеме, работа сделана с высоким качеством проработки, задействовано более 100 источников информации.

В качестве основных достоинств данной работы можно отметить следующие:

- систематизация сведений о задачах управления наукой, технологиями и инновациями выполнены с задействованием различных руководств управления исследованиями и разработками (руководство Фраскати, руководство Осло) и широкого спектра научных публикаций, определяющих современное состояние проблематики управления;
- систематизация категорий заинтересованных лиц, несмотря на сложную природу сведений и отсутствие общепринятых определений и классификаций заинтересованных сторон в контексте инноваций, обеспечивает высокий уровень формализации – непротиворечивые и хорошо очерченные концепты, характеризующие группы специалистов, осуществляющих управление наукой, технологиями и инновациями на государственном и корпоративном уровнях;
- гибридная методология проектирования и разработки сложного программного обеспечения в области управления инновациями учитывает все современные тенденции и методики, выполнена сбалансированно и в полной мере учитывает специфику и контекст скаутинга технологий, поставленных в рамках НИР;
- разработанная гибридная методология программного обеспечения является ценным самостоятельным артефактом и может использоваться как свод артефактов и процессов разработки программного обеспечения в рамках научно-исследовательских проектов с высокой нагрузкой на область интеллектуального анализа данных;
- разработанные в рамках альбома модельные сценарии являются самостоятельным полезным практическим инструментом и представляют собой сценарные цепочки технологических радаров для

решения задач управления с использованием объективной патентной информации и инновационных показателей патентной аналитики;

- модельные сценарии выполнены в виде наглядных унифицированных схем, облегчающих их адаптацию и внедрение в реальные процессы управления наукой, технологиями и инновациями для разных категорий заинтересованных лиц.

В качестве направления дальнейших исследований и повышения качества подхода исполнителя НИР к формализации задач скаутинга технологий целесообразно предусмотреть при реализации модельных сценариев существующие модели количественной оценки технического уровня и конкурентоспособности производства¹, методики и модели оценки формирования радикально новой продукции, оценки экономического эффекта от производства продукции, оптимизации инвестирования в создание и производство продукции² и другие параметры и модели, связанные с последними достижениями академической науки, которые могут быть внедрены в процессы производства продукции, создание новых средств производства и нематериальных активов.

Результаты НИР целесообразно использовать при решении всего комплекса задач и процессов управления наукой, технологиями и инновациями, в том числе при формировании программ научно-технологического развития, раскрытии потенциала коммерциализации российской высокотехнологичной продукции и других задач, представленных в отчете о втором этапе НИР.

Результаты НИР целесообразно использовать при решении всего комплекса задач и процессов управления наукой, технологиями и инновациями.

Результаты данной работы представляются объективными и будут интересны как разным категориям специалистов в области управления наукой, технологиями и инновациями, так и широкому кругу лиц, интересующихся тематикой скаутинга технологий.

Рекомендую утвердить заключительный отчет о НИР на тему «Разработка целевой модели скаутинга технологий, разработка математического и программного обеспечения скаутинга технологий с использованием патентной аналитики».

¹ Chursin A, Tyulin A (2018) "Competence management and competitive product development: Concept and implications for practice". Springer International Publishing. 2018. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-75085-9>

² Чурсин А. А., Ефремов А. А. Оценка эффективности создания и производства радикально новой продукции в контексте достижения национального технологического превосходства // Креативная экономика. 2024. Том 18. № 2. С. 301–322. DOI: 10.18334/ce.18.2.120273



EDN

Рецензия на заключительный отчет о научно-исследовательской работе на тему: «Разработка целевой модели скаутинга технологий, разработка математического и программного обеспечения скаутинга технологий с использованием патентной аналитики»

Олег Игоревич Карасев,

кандидат экономических наук, доцент, заместитель генерального директора по стратегическому развитию ФГБУ «Дирекция НТП»

Review of the final research report on the topic: “Development of a target model of technology scouting, development of mathematical and software support for technology scouting using patent analytics”

Oleg I. Karasev

Cand. Sci. (Economic sciences), Associate Professor, Deputy General Director for Strategic Development of the Federal State Budgetary Institution “Directorate of Scientific and Technical Programs”

Целью представленного отчета о НИР является введение в практику управления технологиями на государственном (федеральные, региональные органы власти, институты развития) и корпоративном (отраслевые компании, стартапы, венчурные инвесторы) уровнях нового инструмента поддержки принятия решений — объективного (evidence-based) скаутинга технологий с использованием современной патентной аналитики.

Актуальность проведенного исследования определяется тем, что в контексте совершенствования системы управления научно-технологическим комплексом возрастает значимость задачи определения перспективных разработок, применение которых обеспечивает реализацию национальных технологических приоритетов. Так, Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденная указом Президента РФ от 28 февраля 2024 года № 145, определяет необходимость сбалансированного развития «как собственных базовых наукоемких технологий, необходимых для снижения критической зависимости от зарубежных институтов, так и уникальных российских технологий, конкурентоспособных на мировом уровне». Указом Президента от 18 июня 2024 г. № 529 определен конкретный перечень приоритетных направлений научно-технологического развития и важнейших наукоемких технологий. Указом от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»

Успешное решение поставленных общегосударственных задач требует выявления передовых разработок, определения перспектив их развития и практического применения.

предусмотрено, что в текущем году должны быть сформированы национальные проекты по обеспечению технологического лидерства.

Успешное решение поставленных общегосударственных задач требует выявления передовых разработок, определения перспектив их развития и практического применения. Для этого должен использоваться широкий круг доступных информационных источников, обработка которых требует современных программных средств.

В работе представлены практические подходы к проведению скаутинга технологий, основанные на использовании математического модельного инструментария и программного обеспечения. Результатом их применения является автоматизированное построение технологических радаров — инструмента наглядного представления перспективных технологий, сформированного на основе данных патентной аналитики.

Результаты исследования могут использоваться в целях формирования и актуализации документов государственного стратегического планирования в научно-технологической сфере, а также корпоративных технологических стратегий.

Достоинством представленной работы является комплексный подход к анализу перспективных технологических направлений, основанный на системе взаимосвязанных показателей. Авторами определены 11 ключевых показателей патентной аналитики, группируемых с иной информацией патентного и непатентного характера. На этой основе предложен комплекс технологических радаров и модельных сценариев их применения, адаптированный к структурированному перечню задач управления наукой, технологиями и инновациями.

Результаты исследования могут использоваться в целях формирования и актуализации документов государственного стратегического планирования в научно-технологической сфере, а также корпоративных технологических стратегий. Предлагаемый подход позволит сформировать дополнительный контур поддержки

принятия решений в данной области, снижающий технологические, рыночные, финансовые, юридические и организационные риски участников национальной инновационной системы.

По нашему мнению, цели, поставленные в ходе настоящей работы, можно считать достигнутыми. В отчете представлены результаты разработки экспериментального образца программного обеспечения, практически реализующего инструментарий скаутинга технологий на основе патентной аналитики. В приложении к отчету содержится альбом модельных сценариев скаутинга технологий, разработанных с учетом потребностей ключевых групп стейкхолдеров и применимых для конкретных управленческих задач.

Предлагаемое решение обладает существенной новизной и практической значимостью, позволяет внести существенный вклад в построение технологических стратегий как на государственном, так и на корпоративном уровне. Оно применимо для решения широкого круга аналитических задач, включая формирование программ научно-технологического развития, стратегий коммерциализации, поиск новых рынков сбыта инновационной продукции; выстраивание цепочек инженерно-производственной кооперации и поиск центров компетенций по направлениям; технологический, ценовой аудит новых решений и др.

В связи с вышесказанным рекомендуется принять заключительный отчет о НИР на тему «Разработка целевой модели скаутинга технологий, разработка математического и программного обеспечения скаутинга технологий с использованием патентной аналитики».

7 РЕТРАКЦИИ

Сообщение о ретракции

Статья «Практика ограничения патентных прав в рамках статей 1360 и 1362 Гражданского кодекса РФ», авторами которой являются А. А. Полякова и Н. Б. Лысков, опубликованная в журнале «Вестник ФИПС», 2025, Т. 4, № 1 (11), с. 14–23, ретрагируется по просьбе авторов в связи с необходимостью корректировки сведений ввиду вынесения судебного решения, связанного с рассматриваемой проблемой.

Решение принято на заседании редакционной коллегии журнала (протокол № 17 от 10 ноября 2025 г.).

Retraction Notice

Article "The practice of patent rights restriction within articles 1360 and 1362 of the Civil Code of the Russian Federation" by A.A. Polyakova and N.B. Lyskov published in Bulletin of Federal Institute of Industrial Property 2025, Vol. 4, No. 1 (11), P. 14–23, is retracted following the authors request due to the necessity of information adjustments correlated with the issuance of a court decision related to the problem under consideration.

The decision was made at a meeting of the editorial board of the journal (Protocol No. 17 November 10, 2025).

**Журнал
«Вестник ФИПС»**

**ISSN 2782-5086 (Print)
ISSN 2949-2432 (Online)**

Выпускающий редактор:

Елена Геннадиевна Царёва –
ФГБУ ФИПС (Москва, Россия)
vestnik_fips@rupto.ru

Ответственный секретарь:

Анастасия Александровна Ломакина –
ФГБУ ФИПС (Москва, Россия)
vestnik_fips@rupto.ru

Редактура и компьютерная верстка:

ООО «Группа ПРСБ»:

Эльмира Магомедэминовна Трубникова,
Ольга Юрьевна Вольвачева,
Елена Александровна Горшкова,
Анастасия Сергеевна Поломаренко,
Анастасия Борисовна Долженко

Переводчики ФИПС:

Андрей Юрьевич Москаленко
(ведущий переводчик),
Сергей Витальевич Рубанов
(переводчик первой категории),
Петр Николаевич Ярошенко (переводчик)

Фото:

Олеся Анатольевна
и Дмитрий Владимирович Башаровы

Подписано в печать: 18.12.2025

Формат: 205×290 мм

Печать: полноцветная (офсетная, 4/4)

Тираж: 500 экз. **Заказ:** № 418

Типография:

Федеральное государственное бюджетное учреждение
«Федеральный институт промышленной
собственности»
125993, Москва, Бережковская наб., д. 30, корп. 1
Г-59, ГСП-3

**“Bulletin of Federal Institute
of Industrial Property” journal**

**ISSN 2782-5086 (Print)
ISSN 2949-2432 (Online)**

Managing editor:

Elena Tsareva –
FGBU FIPS (Moscow, Russian Federation)
vestnik_fips@rupto.ru

Executive editor:

Anastasiia Lomakina –
FGBU FIPS (Moscow, Russian Federation)
vestnik_fips@rupto.ru

Editing and Desktop publishing:

PRCB Group LLC:

Elmira Trubnikova,
Olga Volvacheva,
Elena Gorshkova,
Anastasiya Polomarenko,
Anastasiya Dolzhenko

FIPS translators:

Andrey Moscalenko
(Lead Translator),
Sergey Rubanov
(I Category Translator),
Petr Iaroshenko (Translator)

Photo:

Olesya Basharova and Dmitry Basharov

Signed to print: 18.12.2025

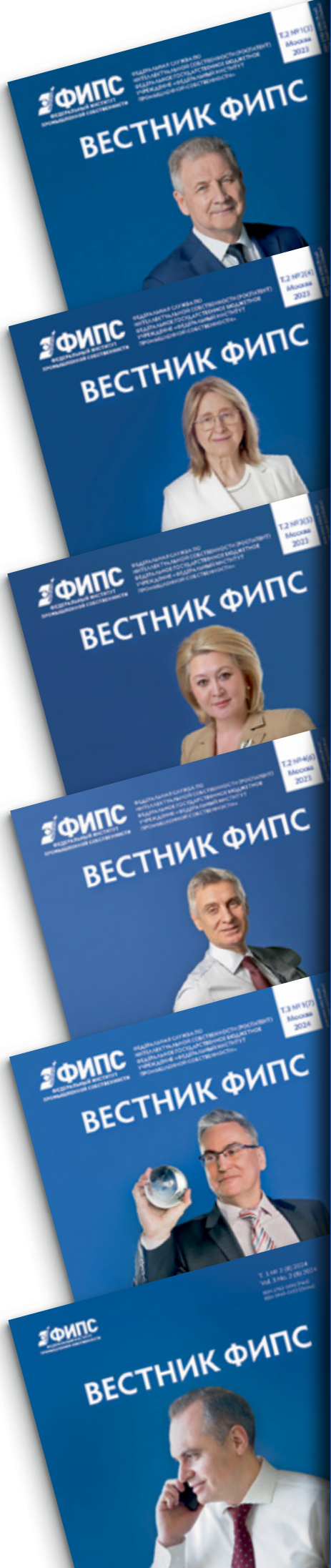
Format: 205×290 мм

Printing: full-colour (offset ink, 4/4)

500 copies; **Order:** № 418

Printing house:

Federal State Budgetary
Institution “Federal Institute of Industrial Property”
Berezhkovskaya emb. 30-1, Moscow, G-59,
GSP-3, 125993, Russian Federation



УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ, НЕ ЗАБУДЬТЕ ПОДПИСАТЬСЯ НА «ВЕСТНИК ФИПС»!

Оформив подписку,
вы получите постоянный доступ
к актуальной информации
об интеллектуальной
собственности и уникальным
аналитическим данным.

**ПРОДЛИТЬ ПОДПИСКУ ИЛИ ОФОРМИТЬ
ЕЕ ВПЕРВЫЕ МОЖНО ПО КАТАЛОГАМ:**



• «Пресса России»
На сайте www.pressa-rf.ru
Подписной индекс: 85599



• «Пресса по подписке»
На сайте www.akc.ru
Подписной индекс: Е 85599

**Пошаговая инструкция оформления подписки
в разделе «Как оформить подписку»**



Все самые актуальные новости
из мира интеллектуальной
собственности:



 ВКонтakte
Роспатент



 ВКонтakte
ФИПС