

Научная статья

Original article

УДК 332.14:338.2

Новые подходы к управлению интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации

Марина Германовна ИвановаФедеральный институт промышленной собственности
egor8199@mail.ru

Аннотация: в данной статье рассмотрены сложившиеся взгляды на управление интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации. Выявлена методологическая несформированность подходов, применяемых к развитию системы управления интеллектуальной собственностью (ИС) на региональном уровне, отмечен недостаточный учет значимости ИС в процессе формирования научно-технологического развития региона. В связи с этим целью данного исследования явился поиск новых подходов к формированию эффективной системы управления ИС в регионах с учетом специфики их экономик. В данной работе использованы системный подход и декомпозиционный подход¹, а также методы метатеоретического уровня. Сформированы ключевые элементы, которые должна содержать эффективная система управления ИС на уровне субъекта Российской Федерации. **Ключевые слова:** управление, интеллектуальная собственность, региональная экономика, межотраслевой баланс, солидарная экономика.

Для цитирования: Иванова, М. Г. Новые подходы к управлению интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации / М. Г. Иванова // Вестник ФИПС. 2024. Т. 3, № 3 (9). С. 292–298.

New approaches to intellectual property management in the subjects of the Russian Federation

Marina G. IvanovaFederal Institute of Industrial Property
egor8199@mail.ru

Abstract: this article examines the prevailing views on the management of intellectual property in the subjects of the Russian Federation. The methodological inconsistency of approaches applied to the development of the intellectual property (IP) management system at the regional level is revealed, insufficient consideration of the importance of IP in the process of forming the scientific and technological development of the region is noted. In this regard, the purpose of this study was to search for new approaches to the formation of an effective IP management system in the regions, taking into account the specifics of their economies. In this work, a systematic approach and a method for identifying “weak links” in the value chain, as well as metatheoretical level methods, are used. The key elements that an effective IP management system at the level of a constituent entity of the Russian Federation should contain have been formed.

Key words: intellectual property, management, regional economics, inter-sectoral balance, solidarity economy.

For citation: Ivanova, M. G. New approaches to intellectual property management in the subjects of the Russian Federation / M. G. Ivanova // Bulletin of Federal institute of industrial property. 2024. Vol. 3, No 3 (9). P. 292–298.

¹ Декомпозиционный подход – один из инструментов стратегического анализа и системного подхода к разработке и реализации стратегии. Одним из ключевых результатов декомпозиции становится обнаружение «слабых звеньев», что является основанием для мероприятий по повышению квалификации сотрудников. // Большая российская энциклопедия : сайт. URL: <https://bigenc.ru/c/dekompozitsionnyi-podkhod-v-marketinge-5ca960> (дата обращения: 25.07.2024).

Введение

Несмотря на широкую освещенность, методологические подходы, применяемые к развитию системы управления интеллектуальной собственностью в различных регионах, и значимость ИС в процессе формирования их научно-технологического развития практически не рассматриваются. Многие авторы, например В. И. Бывшева, И. В. Писарева, Д. В. Губенко [1], А. В. Александрова [2], разрабатывающие показатели оценки развития системы управления интеллектуальной собственностью в регионах, не уделяют должного внимания специфике проблем регионов, а также социальной значимости межрегионального сотрудничества в этой области.

История попыток управления интеллектуальной собственностью, точнее попытками формирования системы управления интеллектуальными правами в регионах, насчитывает не одно десятилетие. Только в Республике Татарстан был выработан методологически верный подход к решению задачи управления интеллектуальной собственностью на уровне региона. Лишь в 2018 году Министерство экономического развития Российской Федерации разработало методологические подходы к управлению ИС на уровне региона в Рекомендациях по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации (далее – Рекомендации), п. 5 «Управление правами на РИД, принадлежащими субъекту Российской Федерации»². Однако, как показала практика, этого было явно недостаточно для организации эффективной работы в регионах. Активного рынка интеллектуальной собственности на настоящий момент нет.

Среди научных публикаций не так много статей, посвященных проблемам регионального управления системой интеллектуальной собственности. В основном эта тематика присуща работам специалистов Роспатента и Федерального института промышленной собственности (ФИПС). Статьи руководителя Роспатента Ю. С. Зубова и директора ФИПС О. П. Неретина посвящены проблемам реализации вышеназванных Рекомендаций и достижениям регионов в этой области. В статье [3] оценивается эффективность реализации трехсторонних соглашений между Роспатентом, Министерством экономического развития Российской Федерации и главами регионов по содействию созданию системы управления интеллектуальной собственностью в регионах. В статьях [3] и [4] дается оценка достоинств и недостатков рейтинга как инструмента оценки инновационной и патентной активности региона, при этом отмечается, что разработанный национальный рейтинг не дает представления о развитии рынка интеллектуальной собственности в регионах.

В данном исследовании будут определены подходы к формированию эффективной системы управления интеллектуальной собственностью в регионах с учетом специфики развития их экономик.

В данном исследовании будут определены подходы к формированию эффективной системы управления интеллектуальной собственностью в регионах с учетом специфики развития их экономик, а также приведены различные варианты оценки развития этой сферы в регионах.

В работе использованы действующие нормативно-правовые акты, проекты законодательных актов и наиболее актуальные решения Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Методологические подходы к исследованию

В статье применены системный подход и декомпозиционный подход, а также методы метатеоретического уровня. Для описания принципиально новых подходов к формированию эффективной системы управления экономикой регионов в целом, в том числе интеллектуальной собственностью, в работе предлагается использование методологии солидарной экономики, достаточно подробно представленной в трудах В. А. Лепехина [5] и И. К. Мухиной [6], и межотраслевого баланса – в трудах В. В. Леонтьева [7].

Развитие ситуации с построением систем управления интеллектуальной собственностью в регионах складывалось следующим образом. В 2019 году три региона (Республика Татарстан, Ульяновская и Пензенская области) начали работу в соответствии с Рекомендациями, консультировались с Роспатентом, постепенно налаживали работу. В остальных регионах работа продвигалась медленно и сложно. В первую очередь это было обусловлено отсутствием специалистов соответствующей квалификации в области управления интеллектуальной собственностью.

Проблема сдвинулась с мертвой точки, когда ускорению работы придало импульс решение Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко³ по активизации данной работы с указанием конкретных сроков достижения результатов. В итоге уже в 2024 году было сформиро-

² Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации // Министерство экономического развития Российской Федерации : сайт. URL: <http://economy.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2024).

³ 23 апреля 2023 г. – заседание Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе СФ на тему «Актуальные вопросы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности» // Вестник интеллектуального права : сайт. URL: <https://vestnikip.ru/news/3752/> (дата обращения: 20.05.2024).

Все предложения по совершенствованию управления интеллектуальной собственностью сводились к попыткам регулировать данный процесс исключительно по вертикали.

вано решение Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко об организации работы по управлению интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации⁴, в котором были подведены итоги реализации Рекомендаций и определены направления развития сферы интеллектуальной собственности в регионах.

Однако все предложения по совершенствованию управления интеллектуальной собственностью сводились к попыткам регулировать данный процесс исключительно по вертикали. При этом была потеряна ценность целеполагания, то есть понимание цели региона, занимающегося управлением интеллектуальной собственностью, экономического и социального результата региона в данной работе. Но система интеллектуальной собственности не может управляться только по вертикали без понимания руководителями региона значимости прилагаемых усилий.

Также следует отметить, что ни в официальных документах, ни в научных статьях по региональному развитию системы интеллектуальной собственности не акцентируется внимание на социальной значимости межрегионального сотрудничества по формированию рынка интеллектуальной собственности.

Введение жестких санкций против России внесло существенный вклад в изменение структуры экономик регионов и в переориентирование логистических потоков. Одним из ключевых индикаторов стала организация процесса импортозамещения. Структурные сдвиги в экономике самих субъектов Российской Федерации, связанные с процессами импортозамещения, также поспособствовали повышению роли интеллектуальной собственности и развитию инфраструктуры, связанной с трансфером технологий. Одновременно встал вопрос об эффективности использования такого инструмента получения дополнительного дохода,

как интеллектуальная собственность. Это неизбежно привело к необходимости построения оптимальных систем управления интеллектуальной собственностью на уровне регионов и формирования рынка интеллектуальной собственности [8, 9].

Следует обратить внимание на многовариантность подходов к коммерциализации прав на интеллектуальную собственность [10, 11]. Как известно, коммерциализация прав на объекты интеллектуальной собственности может осуществляться через использование охраняемого результата интеллектуальной деятельности (РИД) в собственной организации либо через предоставление права на использование прав на такой результат другим компаниям (по лицензионному договору). Лицензия может быть не исключительной, в этом случае правообладатель оставляет за собой право дальнейшего распоряжения правом на РИД, или же распоряжение исключительным правом может осуществляться путем отчуждения прав на такой РИД другому лицу в полном объеме (по договору об отчуждении исключительного права). Также существует модель кросс-лицензионного сотрудничества, в рамках которой компании-партнеры обмениваются лицензиями на недостающие технологии для их внедрения в собственное производство, стимулируя обмен опытом, ресурсами и обеспечивая таким образом инновационное развитие друг друга. Лидерами по коммерциализации прав обычно выступают Москва, Санкт-Петербург, Московская область. Причем лидерство в патентной активности регионов не всегда коррелируется с коммерческой активностью правообладателей.

Необходимо выявление сильных и слабых сторон управления экономикой региона, индивидуальных специализаций видов деятельности.

Не все руководители регионов понимают, что невозможно сформировать устойчивую стратегию инновационного развития региона без адекватной оценки уровня управления интеллектуальной собственностью, инновационной и патентной активностью. Необходимо выявление сильных и слабых сторон управления экономикой региона, индивидуальных специализаций видов деятельности, присущих ему, а это напрямую связано с уровнем компетенций тех кадров, которые должны заниматься разработкой стратегии научно-технологического и социального развития региона с учетом его специфики.

В связи с этим Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации рекомендовал Министерству экономического развития Российской Федерации организовать работу по повышению уровня правовой

⁴ Решение Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко об организации работы по управлению интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации // Совет законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации : сайт. URL: http://szrf.km.duma.gov.ru/upload/site53/document_news/000/038/427/Reshenie_Soveta_po_voprosam_intellektualnoy_sobstvennosti_pri_Predsedatele_Soveta_Federatsii_ot_19.02.2024.pdf (дата обращения: 20.05.2024).

грамотности руководителей научно-технологического развития (НТР) субъектов Российской Федерации в области управления интеллектуальной собственностью⁵.

Безусловно, правильным решением было возложить на руководителей НТР субъектов Российской Федерации ответственность за управление интеллектуальной собственностью. Есть основание полагать, что могут быть упущены вопросы, связанные с развитием системы средств индивидуализации. При этом есть регионы, где данный вопрос занимает приоритетное значение по сравнению с повышением патентной активности. В регионах, где нет крупных научно-исследовательских институтов либо крупных предприятий, их отсутствие не снижает экономического потенциала использования хозяйствующими субъектами региона интеллектуальных прав, создаваемых в сфере национальной культуры.

При этом повышение квалификации кадров должно сформировать понимание системного подхода к управлению интеллектуальной собственностью в регионе с учетом межотраслевого баланса⁶ развития экономики в целом в стране. От этого в значительной степени будет зависеть развитие логистических цепочек трансфера технологий.

Первоначально методологически необходимо произвести инвентаризацию всех имеющихся РИД, созданных за счет не только бюджетных средств региона, но и федерального бюджета, а также РИД, созданных за счет компаний. РИД, актуальные на данный момент развития технологий, необходимо оценить и поставить на баланс соответствующих правообладателей.

Очень важным этапом является создание цифровых баз данных. И только тогда можно рассматривать вопрос о формировании гармоничных цепочек трансфера технологий. Это особенно актуально в условиях реализации национального проекта «Экономика данных»⁷.

В целях разработки наиболее эффективной стратегии развития системы управления интеллектуальной собственностью целесообразно не просто учитывать специфику уровня развития каждого региона, но и обратиться

Целесообразно не просто учитывать специфику уровня развития каждого региона, но и обратиться к такому несправедливо забытому понятию, как «солидарная экономика», либо построение стратегии развития системы управления интеллектуальной собственностью в регионе должно методологически опираться на построение межотраслевого баланса и принципы формирования солидарной экономики.

к такому несправедливо забытому понятию, как «солидарная экономика».

Солидарная экономика – это экономическая система, основанная на принципах справедливости, равенства, устойчивости и сотрудничества⁸.

В отличие от традиционной экономики, сосредоточенной на максимизации прибыли и индивидуальном потреблении, солидарная экономика стремится к созданию сообщества, которое взаимодействует и работает вместе для достижения общих целей [6].

Ценность управления интеллектуальной собственностью в системе солидарной экономики приобретает более широкое значение, то есть в данном случае управление интеллектуальной собственностью в отдельно взятом регионе решает задачи не только охраны интеллектуальных прав и получения дополнительной доходности, но и нацелено на решение общих задач развития системы управления интеллектуальной собственностью и решение социальных вопросов, с этим связанных, а также на раскрытие потенциала региона. К числу проблем сферы интеллектуальной собственности, кроме нехватки кадров, относится недостаточное освещение важности развития сферы интеллектуальной собственности в средствах массовой информации.

Кроме того, задачи формирования системы управления интеллектуальной собственностью должны быть вписаны в цели проектного финансирования в рамках развития приоритетных отраслей промышленности в отдельных регионах и страны в целом, но для этого на постоянной основе необходимо проведение в каждом регионе углубленных патентных исследований.

Как было отмечено в вышеупомянутой статье В. И. Бывшева, И. В. Писарева и Д. В. Губенко [1], а также в статьях Ю. С. Зубова и О. П. Неретина [3, 8], интеллектуальная

⁵ Решение Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 19 февраля 2024 г. // Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации : сайт. URL: <http://council.gov.ru/media/files/pcMSOMljwEJLNmHKbq15mAWeCJmXmA1A.pdf> (дата обращения: 21.05.2023).

⁶ Межотраслевой баланс (англ. intersectoral balance) – модель экономики, представленная в виде таблицы, в которой отражаются многообразные натуральные и стоимостные связи в народном хозяйстве. Анализ межотраслевого баланса позволяет получить комплексную характеристику процесса формирования и использования совокупного общественного продукта в отраслевом разрезе. Межотраслевой баланс отражает связи между выпуском продукции в одной отрасли и затратами, расходом продукции всех отраслей, вовлеченных в обеспечение этого выпуска. Составляется в денежной и натуральной формах / Большая российская энциклопедия : сайт. URL: <https://bigenc.ru/c/mezhotraslevoi-balans-d711cb> (дата обращения: 25.06.2024).

⁷ Калмацкий, М. В России запускается нацпроект по цифровой трансформации государства / М. Калмацкий, А. Узбекиова // Российская газета : сайт. URL: <https://rg.ru/2024/05/21/kakie-nashi-kody.html> (дата обращения: 21.05.2024)

⁸ Макиенко, С. А. Что такое солидарная экономика // Проза.ру : портал. URL: <https://proza.ru/2023/08/18/6779> (дата обращения: 25.05.2023).

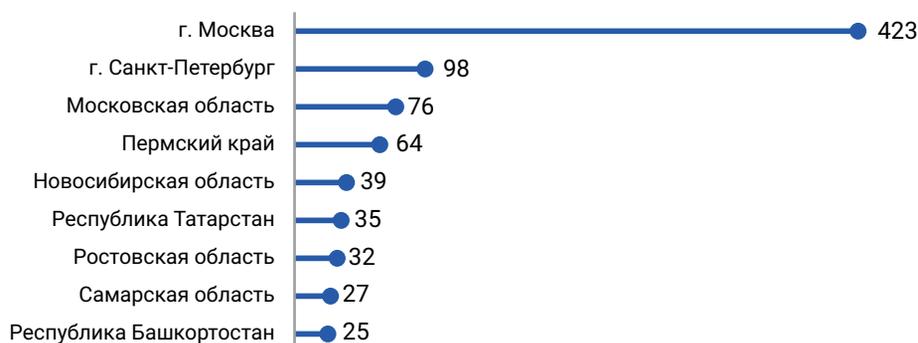


Рисунок 1.

Количество распоряжений исключительным правом на изобретения и полезные модели по лицензионному договору за 2022 г. (передающая сторона)

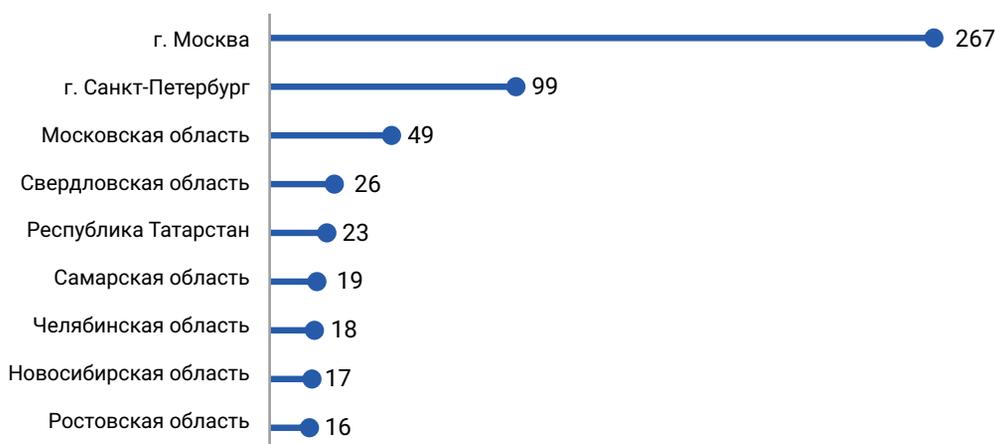


Рисунок 2.

Количество распоряжений исключительным правом на изобретения и полезные модели по договору об отчуждении за 2022 г. (передающая сторона)

собственность в современных реалиях является важнейшим драйвером научно-технического прогресса, а также одним из ключевых средств обеспечения безопасности как регионов, так и страны в целом. Стратегическая важность и актуальность интеллектуальной собственности в текущих условиях подчеркивается на всех уровнях государственного управления, но статистика распоряжения правами на РИД пока достаточно низкая даже в регионах – лидерах по патентной активности.

Информация о регионах – лидерах по количеству распоряжений исключительным правом на изобретения и полезные модели по лицензионному договору в 2022 году приведена на рисунке 1⁹.

В тройку лидеров традиционно вошли: с большим отрывом Москва (423 ед.), далее – Санкт-Петербург (98 ед.) и Московская область (76 ед.). Количество распоряжений исключительным правом у Пермского края близко к значению лидеров (64 ед.), после чего

следует сильный спад количества распоряжений у других регионов. Так, у оставшихся регионов количество распоряжений исключительным правом по лицензионному договору находится в пределах значений в среднем от 25 ед. до 40 ед.

Регионы – лидеры по количеству распоряжений исключительным правом на изобретения и полезные модели по договору об отчуждении исключительного права за 2022 год распределились следующим образом (рисунок 2)¹⁰.

Показатели объема распоряжений исключительным правом по договору об отчуждении исключительного права на изобретения и полезные модели почти в два раза ниже, чем значения распоряжений по лицензионному договору. Лидерами по-прежнему остаются Москва (267 ед.), Санкт-Петербург (99 ед.) и Московская область (49 ед.). Остальные рассматриваемые регионы регистрировали в 2022 году в среднем от 16 до 26 распоряжений.

Низкий уровень показателей распоряжения интеллектуальными правами даже у регионов-лидеров

⁹ Структурные сдвиги в экономике интеллектуальной собственности: отчет о НИР (заключительный) // Федеральный институт промышленной собственности; рук. А. В. Суконкин, М. 2023 г. – 561 с. – НИР 1-ЭП-2023–561с.

¹⁰ Там же.

свидетельствует об отсутствии активного рынка распоряжения правами на интеллектуальную собственность.

21 мая 2024 года прошло селекторное совещание с субъектами РФ по вопросам управления интеллектуальной собственностью, на котором регионы обменялись лучшими практиками управления интеллектуальной собственностью. Организаторами мероприятия выступили Минэкономразвития России и Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент)¹¹.

Безусловно, это очень полезная практика, но хотелось бы, чтобы больше внимания уделялось не только достижениям передовых регионов, но и проблемам в области управления интеллектуальной собственностью и подходам к их решению.

Заключение

Хотелось бы сделать следующие выводы.

Во-первых, не может быть унифицированных подходов в решении проблем управления интеллектуальной собственностью в разных регионах, учитывая специфику их развития.

Во-вторых, очень важно, чтобы не только лица, ответственные за развитие интеллектуальной собственности в регионе, но и лично губернаторы регулярно получали достоверную информацию о формировании рынка интеллектуальной собственности и отвечали за эти показатели перед Министерством экономического развития Российской Федерации. Это, безусловно, положительно скажется на общенациональном развитии управления интеллектуальной собственностью.

В-третьих, построение стратегии развития системы управления интеллектуальной собственностью в регионе должно методологически опираться на построение межотраслевого баланса и принципы формирования солидарной экономики. В дальнейшем считаю целесообразным провести научное исследование на временном периоде не менее пяти лет по оценке эффективности предложенных методов.

В-четвертых, в целях более четкого понимания эффективности методов управления интеллектуальной собственностью в регионах необходимо провести углубленное научное исследование по увязке управленческих подходов со спецификой экономики региона.

Но, главное, если применение новых методологических подходов при управлении интеллектуальной собственностью в регионах не будет закреплено законодательно и кадры, отвечающие за развитие интеллектуальной собственности, не получат соответствующую методологическую подготовку, применение этих подходов не получит практической реализации.

Не утрачивают значения и системы индикативной оценки развития интеллектуальной собственности

в регионе, но они должны в большей степени отражать процессы трансфера технологий.

В настоящий момент проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Правила разработки и корректировки Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации и Правила мониторинга реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» прошел общественное обсуждение¹².

В соответствии с ним перечень показателей эффективности мер и инструментов государственной политики в области научно-технологического развития должен включать в себя показатели, характеризующие создание и использование важнейших наукоемких технологий. Среди них: объем налоговых поступлений в бюджет от реализации продукции, произведенной с использованием отечественных наукоемких технологий; соотношение объема реализации отечественной наукоемкой продукции и объема закупок аналогичной иностранной продукции, в первую очередь происходящей из недружественных иностранных государств; доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в валовом внутреннем продукте.

Список литературы

1. Бывшев, В. И. Оценка развития сферы интеллектуальной собственности в регионах Российской Федерации и формирование методологических подходов / В. И. Бывшев, И. В. Писарев, Д. В. Губенко // Управление наукой и наукометрия. – 2023. – Т. 18, № 1. – С. 30–62. – DOI: <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-1.30-62>.
2. Александрова, А. В. Метод портфолио в оценке процессов управления интеллектуальной собственностью на уровне региона / А. В. Александрова // Управление наукой и наукометрия. – 2022. – Т. 17, № 3. – С. 309–328. – DOI 10.33873/2686-6706.2022.17-3.309-328.
3. Зубов, Ю. С. Роспатент в управлении региональным развитием в парадигме развития сферы интеллектуальной собственности / Ю. С. Зубов, О. П. Неретин // Управление наукой и наукометрия. – 2022. – Т. 17, № 1. – С. 67–81. – DOI 10.33873/2686-6706.2022.17-1.67-81.
4. Рейтинг как инструмент оценки инновационной и патентной активности региона (на примере Воронежской области) / М. Г. Иванова [и др.] // Регион: системы, экономика, управление. – 2020. – № 3. – С. 83–90.
5. Лепехин, В. А. «Солидарная экономика» как новый способ производства / В. А. Лепехин, С. А. Беляков, В. В. Лепехин // М.: Концептуал, 2022. – 330 с. – ISBN 978-5-907771-39-0.

¹¹ Федеральная служба по интеллектуальной собственности : сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/rospatent-21052024> (дата обращения: 20.05.2024).

¹² Проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Правила разработки и корректировки Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации и Правила мониторинга реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». URL: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=147673> (дата обращения: 25.06.2024).

6. Лепехин, В. Солидарная экономика: ценности, а не прибыль / В. Лепехин, И. Мухина // Яндекс : сайт. – URL: <https://dzen.ru/video/watch/62f53d3358c83462e42397df?ysclid=m0c7i7ss4b140416248> (дата обращения: 25.05.2024).
 7. Леонтьев, В. В. Межотраслевая экономика / перевод с английского: предисловие и научный редактор А. Г. Гранберг. – Москва: Экономика, 1997. – 479 с.
 8. Зубов, Ю. С. Содействие формированию технологического суверенитета России – ключевая задача Роспатента / Ю. С. Зубов // Вестник ФИПС. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 10–15.
 9. Неретин, О. П. Интеллектуальная собственность в регионах / О. П. Неретин // Вестник национального бюро экспертизы интеллектуальной собственности : сайт. – URL: <https://national-expertise.ru/blog/regional-ip/?ysclid=lyd2rjm58733145911> (дата обращения: 25.05.2024).
 10. Вопросы коммерциализации в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации. – М.: Издание Государственной Думы, 2022. – 112 с.
 11. Козловская, О. В. Анализ состояния сферы интеллектуальной собственности в регионах России / О. В. Козловская, Е. Н. Акерман, Ю. С. Буреца // ЭКО. – 2015. – № 6 (492). – С. 75–92.
- Информация об авторе**
Марина Германовна Иванова, доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (Москва, Бережковская наб., 30, корп. 1); egor8199@mail.ru
- References**
1. Byvshev, V. I., Pisarev, I. V. and Gubenko, D. V. (2023) "Evaluation of the Development of the Intellectual Property Field in the Russian Federation's Regions and Methodological Approaches", *Science Governance and Scientometrics*, vol. 18, no 1, pp.30-62. DOI: <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2023.18-1.30-62>.
 2. Aleksandrova, A. V. (2022), "Portfolio Method in the Evaluation of Intellectual Property Management Processes at the Regional Level", *Science Governance and Scientometrics*, vol. 17, no 3, pp. 309-328. DOI 10.33873/2686-6706.2022.17-3.309-328.
 3. Zubov, Yu. S. and Neretin, O. P. (2022), "Rospatent in the Management of Regional Development in the Development Paradigm of the Intellectual Property Area", *Science Governance and Scientometrics*, vol. 17, no 1, pp. 67-81. DOI 10.33873/2686-6706.2022.17-1.67-81.
 4. Ivanova, M. G., Aleksandrova, A. V., Anikeeva, M. Yu. and Aleksandrov, Yu. D. (2020), "Rating tools as means for assessing innovative and Patent activity in a region (on the Voronezh region example)", *Region: sistema, ekonomika, upravlenie*, no 3, pp. 83–90.
 5. Lepelin, V. A., Beliakov, S. A. and Lepelin, V. V. (2022), "Solidarnaya ekonomika" kak novyj sposob proizvodstva ["Solidary economy" as a new way of production], *Konceptual*, Moscow, Russia.
 6. Lepelin, V. and Muhina, I. (2022) "Solidary economy: values, not profits", available at: <https://dzen.ru/video/watch/62f53d3358c83462e42397df?ysclid=m0c7i7ss4b140416248> (Accessed 25 May 2024).
 7. Leontiev, V.V. (1997), *Mezhotraslevaya ekonomika* [Intersectoral Economics], Translated by Granberg, A.G., *Ekonomika*, Moscow, Russia.
 8. Zubov, Yu. S. (2022), "Promoting the formation of Russia's technological sovereignty is a key task of Rospatent", *Bulletin of Federal Institute of Industrial Property*, vol. 1, no 1, pp. 10–15.
 9. Neretin, O. P. (2022), "Intellectual property in regions of Russia", available at: <https://national-expertise.ru/blog/regional-ip/?ysclid=lyd2rjm58733145911> (Accessed 25 May 2024).
 10. Voprosy kommerzializacii v sfere intellektual'noj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii [Issues of commercialization in the field of intellectual property in the Russian Federation] (2022), *Izdanie Gosudarstvennoj Dumy*, Moscow, Russia.
 11. Kozlovskaja, O. V., Akerman Ye. N. and Burets, Yu. S. (2015). "Analysis of the state of intellectual property in the regions of Russia", *ECO*, no 6 (492). pp. 75–92.
- Information about the author**
Marina G. Ivanova, Dr. Sci. (Sociology), Leading researcher at Research and Education Center of the Federal Institute of Industrial Property (Moscow, Berezhkovskaya emb., 30, bld. 1); egor8199@mail.ru
- Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares no conflict of interests.
- Поступила в редакцию (Received) 04.06.2024
Доработана после рецензирования (Revised) 22.08.2024
Принята к публикации (Accepted) 27.07.2024